

# فتاویٰ امجدیہ

مصنف:

صدر الشریعہ حضرت علامہ مفتی  
محمد امجد علی اعظمی  
علیہ الرحمۃ والرضوان



ALAHAZRAT NETWORK  
www.alahazratnetwork.org

ALAHAZRAT NETWORK  
اعلحضرت نیٹ ورک  
www.alahazratnetwork.org

ت

ہم اپنی اس عظیم اشاعتی خدمت کو بطور

## نذرانہ عقیدت

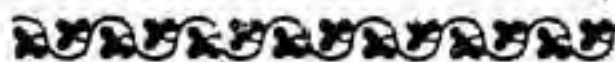
اس ذات گرامی کی بارگاہ اقدس میں پیش کرنی سعادہ حاصل کرتے ہیں جنکو دنیا علم و سنیت

عمداً المتکاملین ممتاز الفقہار محدث کبیر فاتح افریقہ جانشین حضور صدر الشریعہ حضرت علامہ مفتی ضیاء المصطفیٰ صاحب قادری مدظلہ العالی مہتمم جامعہ مجددیہ رضویہ مدینۃ العلماء گھوسی، ضلع منو (یوپی) الہند (۲۰۰۳ء) کی حیثیت سے یاد کرتی ہے۔ اور .....

..... جن کے فیوض و برکات سے آج ہزاروں تشنگانِ علم سیراب ہو رہے ہیں اور اپنی منزلِ مقصود کی طرف رواں دواں ہیں۔

گر قبول افتدز ہے عز و شرف

علامہ المصطفیٰ قادری ————— آلِ مصطفیٰ مصباحی



مُحَمَّدًا وَنُصْرَتِي عَلَى خَيْبَةِ الْكُفْرَانِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## تقریظ جلیل

حدیث کبیر ممتاز الفقہاء علامہ ضیاء المصطفیٰ قادری بانی جامعہ

و شیخ الحدیث جامعہ اشرفیہ مبارکپور

”قادی رضویہ“ کے بعد ”قادی امجدیہ“ سنگ میل کی حیثیت رکھتا ہے۔ بالعموم قادی کی کتابیں ’مقدمتوں و شروح کے بعد شمار میں آتی ہیں۔ لیکن قادی رضویہ“ کے بارے میں اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے شروح مقدمہ میں شمار ہونے کی امید ظاہر فرمائی اور ویسا ہی ہوا اسی طرح دریائے رضویہ سے جاری ہونے والی ایک عظیم نہر قادی امجدیہ“ کیلئے یہی اعتماد کیا جاسکتا ہے۔ بالفاظ دیگر یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ سوالات مستفتی کے جوابات ہونے کی بنا پر ”قادی رضویہ“ وغیرہ کو قادی کہا جاتا ہے ورنہ اباحت اور تنقیح و ترجیح کے عمل کے پیش نظر شروح ہی کے زمرہ میں ان کا شمار ہونا ضروری ہے۔

حضرت صدر الشریعہ علیہ الرحمہ اعلیٰ حضرت کے عہد مبارک میں افتار کا کام بحسن و خوبی انجام دیتے تھے۔ اسی لئے اعلیٰ حضرت نے انھیں تفقہ کی امتیازی سند عطا فرمائی اور منصب قضا پر فائز کیا۔ مگر حضرت صدر الشریعہ نے اعلیٰ حضرت کے عہد مبارک کے اپنے قادی کی نقول جمع فرمانے کیلئے آپ کے کمال ادب کی بنا پر اعراض فرمایا۔ اعلیٰ حضرت کی وفات شریف کے بعد، رد مع الاول ۱۲۴۱ھ سے آپ نے اپنے قادی کے جمع کرنے کا اہتمام برتا نقول قادی کی ایک جلد آپ کی حیات ہی میں کہیں ضائع ہو گئی تھی، اگر آج وہ قادی جن پر اعلیٰ حضرت نے تصدیق یا نظر ثانی فرمائی تھی۔ اور ضائع شدہ جلد کے مواد موجود ہوتے تو آج قادی امجدیہ کی ایک اور شان ہوتی۔



## ج

صدر الشریعہ علیہ الرحمۃ تدریس کا کام بہت ہی اخلاص و دیانت اور کامل توجہ سے انجام دیتے تھے۔ علمائے راغبین کی صفیں پیدا کرنا آپ ہی کا خاصہ تھیا اور متعدد علمائے راغبین کی نوج آپ ہی کی کاوشوں کا نتیجہ ہیں۔ یہ راہ عمل اس قدر سنگلاخ اور حوصلہ شکن ہے کہ آج کل ہزاروں درسگاہوں کے ہوتے ہوئے بھی صدر الشریعہ کے حاشیہ بردار کی ایک نظیر بھی پیدا نہ ہو سکی

ساتھ ہی ساتھ اٹھ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے معتد خاص اور صاحب فکر و تدبیر ہونے کی وجہ سے آپ پر امور مہمہ کی ذمہ داریوں کا بوجھ جملہ معاصرین سے زائد تھا۔ اس کے باوجود بھی آپ نے علمی معمولات میں فرق نہ ڈرنا۔ اسی لئے حضرت مولانا امجد رضا خان صاحب علیہ الرحمۃ فرمایا کرتے تھے کہ صدر الشریعہ کاموں کی حد میں حضرت صدر الشریعہ اپنے معمولات میں ذکر و فکر نیز اشغال ارباب طریقت کو بھی شامل رکھتے تھے۔ اہل عوام کی طرف بھی متوجہ رہتے تھے۔ مسائل شرعیہ پر عمل یا تبلیغ کرنے میں کبھی کسی خطرہ کی پرواہ نہ کرتے جس کی وجہ عوام خواص سب پر آپ کی بہت طاری رہی۔ آپ کی سادگی سے رعشا ہی جھلکتا تھا۔ اعلیٰ منبر کے بعد جملہ معاصرین میں آپ کی عبقری شخصیت کو مرکزیت حاصل تھی۔

آپ تندرست طبع عاقل صاحب دست شفا تھے۔ مختصر عرصہ تک مطب کیا پھر دینی امور کے ہجوم کے سبب مطب چھوڑ دیا۔ گھر کے مریضوں کی تشفی کا موقع بھی نہ ملتا تھا۔ مگر جب کوئی مریض علاج کو تنگ آجاتا تو زبانی طور پر دوا دینا پسوں سے تیار ہونے والا نسخہ بتا دیتے اور بفضلہ تعالیٰ اسی سے شفا سو جاتی۔ میں جب یہ سوچتا ہوں کہ گونا گونا گویا امور داریوں اور کثرت مشاغل کے بعد آپ کو فتویٰ نویسی کا موقع ہی کب ملتا ہوگا اور فتاویٰ امجدیہ کا مطالعہ کرنے کے بعد میری حیرت کی انتہا نہیں رہتی کہ اس قدر تفقہ خیز، بصیرت انگیز، فتاویٰ مدت العمر محنت و جانفشانی کے بعد بھی آسانی سے نہیں لکھے جاسکتے۔ اس لئے یہ اعتراف کرنا پڑتا ہے کہ حضرت صدر الشریعہ کی صلاحیتیں فدادار تھیں۔ اور دینی خدمات میں بے مثال کامیابی بھی ایک عطیہ الہی تھا۔ پھر اٹھ حضرت کی توجہ خاص سے نے آپ کو آپ کے معاصرین میں علم و فضل کا گورہ بننا دیا۔



اس وقت بحمدہ تعالیٰ فتاویٰ امجدیہ کی جلد ثالث آپ کے ہاتھوں میں پہنچنے والی ہے۔ ہمیں اس پر بے پناہ مسرت ہے۔ اپنے عنفوان شباب میں "فتاویٰ امجدیہ" اور حواشی طحاوی شریف پر کام شروع کیا تھا لیکن درس گاہی ذمہ داریوں اور مجلسوں کی کثرت کی وجہ سے تسلسل نہ رہا۔ اور جو کچھ کیا تھا وہ بھی منقطع ہو گیا۔ انخطاط عمر کے ساتھ اب سفر کی مقدار بھی بڑھتی جا رہی ہے، اس لئے یہ ذمہ داری فاضل نوجوان مولانا آل مصطفیٰ صاحب کو سونپ دی گئی۔ بفضلہ تعالیٰ پوری عرق ریزی کے ساتھ انھوں نے اپنی ذمہ داری نبھائی۔ رب قدیر انھیں سعادت دارین سے نوازے۔

کتاب کی تصحیح و تہذیب میں پوری احتیاط برتی گئی ہے پھر بھی اگر کوئی کمی رہ گئی ہو تو اسے ہماری کوتاہی قرار دیں۔ حضور اللہ ربیعہ کی شخصیت اس سے پاک ہے۔

ضیاء المصطفیٰ قادری عفی عنہ  
۱۴۱۶ھ شعبان المعظم

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## پیغام

فقیر عصر شارح بخاری حضرت علامہ مفتی محمد شریف الحق انجدی  
سرپرست مجلس شرعی و صدر شعبہ افتاء جامعہ اشرفیہ مبارکپور

الحمد لله والصلوة والسلام علی حبیبہ و آلہ و صحبہ

قادیانہ انجدیہ کی دو جلدیں اس سے پہلے شائع ہو چکی ہیں پہلی جلد جولائی ۱۹۷۹ء میں  
چھپی اور دوسری جلد تین سال نو مہینے کے بعد اپریل ۱۹۸۲ء میں چھپی۔ اشرف کا شکر ہے کہ دونوں جلدیں  
بچتے ہی ہاتھوں ہاتھ نکل گئیں۔ بلکہ یہ دونوں جلدیں پاکستان میں بھی چھپیں اور ہاتھوں ہاتھ نکل  
گئیں یہ دونوں جلدیں جناب مولانا مفتی عبدالمنان صاحب کلیمی زید مجدہ مفتی شہر مراد آباد کی خواہش  
پر میری نظر ثانی اور تعلیق کے ساتھ چھپیں پہلی جلد کی طباعت و اشاعت کا سہرا بھی مفتی صاحب  
موصوف ہی کے سر ہے۔ البتہ دوسری جلد کی طباعت جناب مولانا علامہ المصطفیٰ صاحب ناظم  
جامعہ انجدیہ گھوسی کی مساعی جمیلہ کا ثمرہ ہے اور اب بارہ سال آٹھ مہینے کے بعد دوسری جلد  
پریس جا رہی ہے اس تاخیر کا سبب بڑا سبب یہ تھا کہ مسودہ پر نظر ثانی کرنے والا کوئی نہیں ملتا  
تھا میں نوبتہ القاری کی تالیف میں بھنسن گیا تھا لیکن ادھر آکر جناب مولانا مفتی آل مصطفیٰ  
صاحب مفتی و مدرس جامعہ انجدیہ گھوسی کو مجبور کیا گیا کہ وہ اس پر نظر ثانی کریں اور جہاں مناسب  
سمجھیں حواشی لکھ دیں ان حواشی میں سے کچھ کو میں نے سن لیا ہے اور کچھ کو محدث کبیر حضرت علامہ  
منیار المصطفیٰ صاحب شیخ الحدیث جامعہ اشرفیہ مبارکپور نے دیکھ لیا ہے۔ بہر حال کسی نہ کسی طرح

تیسری جلد پریس جا رہی ہے حضرت صدر الشریعہ قدس سرہ کے مختصر مگر جامع احوال پہلی جلد کے شروع میں درج ہیں اور اب اسال ماہنامہ اشرقیہ نے حضرت پر بہت ضخیم نمبر شائع کر دیا ہے جس میں حضرت سے متعلق بہت سی اہم باتیں آپکی ہیں اگرچہ ابھی بہت کچھ باقی ہیں۔

حضرت صدر الشریعہ کی شخصیت ایسی جامع تھی کہ اس پر جتنا بھی لکھا جائے پھر بھی باقی ہی رہ جائے گا

دامان نگہ تنگ و گل حسن تو بسیار گل چین بہار تو ز داماں گلہ دارد  
بچھے پینے دے پینے دے کہ تیرے جامِ عین میں ابھی کچھ اور ہے کچھ اور ہے کچھ اور ہے باقی

مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے بلا واسطہ اکتساب فیض کرنے والوں میں حضرت صدر الشریعہ کا درجہ سب سے آگے ہے جس کی دلیل یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے جب یہ ضرورت محسوس کی کہ پورے ہندوستان کا کوئی قاضی مقرر کیا جائے۔ تو نظر انتخاب حضرت صدر الشریعہ پر پڑی اور انھیں کو پورے ملک کا قاضی بنایا۔ علاوہ ازیں اعلیٰ حضرت نے خود آپ کے بارے میں ارشاد فرمایا۔ آپ یہاں کے موجودین میں تفقہ جس کا نام ہے وہ مولوی امجد علی فتاویٰ زیادہ پائے گئے۔ نیز اہم موقعوں پر آپ کو مخالفین سے مناظرہ کرنے کیلئے بھیجا کرتے تھے۔ رنگون سے اطلاع آئی کہ دیوبندی جماعت کے حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی رنگون آئے ہوئے ہیں ان کی تقریریں ہوری ہیں۔ استدعا کی گئی تھی کہ ان سے مناظرہ کرنے کیلئے کسی کو بھیجئے۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے حضرت صدر الشریعہ کو بھیجا۔ آپ کا علمی رعب تھانوی صاحب پر اتنا تھا کہ حضرت صدر الشریعہ کی آمد کی خبر سنے ہی تھانوی صاحب رنگون سے کلکتہ چلے آئے اور جب حضرت صدر الشریعہ رنگون سے کلکتہ آئے تو یہ اپنے وطن تھانہ بھون واپس ہو گئے۔ کفی اللہ المین القتال۔ ہندوستان میں جب خلافت کمیٹی کا بھوت ہر مسلمان پر سوار تھا اور خلافت کمیٹی کے تمام لیڈر مسٹر گاندھی کے بندہ بے دام بنے ہوئے تھے۔ خلافت کمیٹی کے لیڈر اتنے اندھے



بہرے ہو گئے تھے کہ گاندھی کو مذکر من اللہ اور نبی بالقوہ تک کہہ دیا حتیٰ کہ فرنگی محل کے بقیۃ السلف  
جناب مولانا عبدالباری صاحب نے گاندھی کے بارے میں کہہ دیا کہ میرا حال تو اس شعر کے مطابق  
عمرے کہ آیات و احادیث گزشتہ رفتی و نثار بہت پرستی کردی

صرف ایک اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی ذات تھی جو ان فتنوں پر دار و گیر کر رہی تھی۔  
خلافت کمیٹی کے ارباب حل و عقد نے بریلی میں خلافت کمیٹی کا بہت بڑا جلسہ رکھا اور حضرت  
مولانا سید سلیمان اشرف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ پر و فیسر دینیات علی گڑھ یونیورسٹی کو بھی مدعو کیا حضرت  
مولانا سید سلیمان اشرف صاحب پہلے اعلیٰ حضرت کی خدمت میں حاضر ہوئے اور جلسہ  
میں شرکت کی اجازت طلب کی۔ اعلیٰ حضرت نے فرمایا ضرور جائیے اور ساتھ میں مولوی  
امجد علی صاحب و مولوی نعیم الدین اور مولوی برہان الحق وغیرہ کو بھی لیتے جائیے۔ اس  
موقع پر محمد رشیدی نے ستر سوالات مرتب فرمائے تھے۔ ان سوالات کو دیکھنے کے بعد اندازہ  
ہوتا ہے کہ دینی بعیرت تمامہ رکھنے کے ساتھ ساتھ سیاسی معلومات بھی کم نہیں تھیں۔  
آپ بھی ایک سوال سن لیجئے۔

سٹر ابو الکلام آزاد سے پوچھا گیا تھا کہ اگر آپ لوگوں کو سوراج مل جائے گا  
تو آپ تنہا اپنی حکومت بنائیں گے؟ یا اپنے ہندو بھائیوں کو لیکر بنائیں گے؟ تنہا آپ کی  
حکومت آپ کے ہندو بھائی کب گوارہ کریں گے؟ لامحالہ حکومت غلوٹ ہوگی اور فیصلہ دوش پر  
ہوگا اکثریت ان کی ہے لہذا وہ جو چاہیں گے کریں گے، احکام کفر کا نفاذ کریں گے اور آپ  
کچھ ذکر پائیں گے یا یہ کہ آپ ایسا کریں گے کہ ہندوستان کا بٹوارہ کرائیں گے اقل قلیل پکا  
اور اکثر حصہ ان کا۔ جو اقل قلیل آپ کا ہوگا اس کے بارے میں میں ابھی کچھ نہیں کہتا۔ وقت  
آئے گا تو آپ بھی دیکھیں گے دنیا بھی دیکھے گی۔ اور جو اکثر ان کا ہوگا وہاں احکام کفر آپ کو مرضی  
سے جاری کئے جائیں گے۔ کیونکہ آپ نے اپنی مرضی سے ان کو دیا ہے۔ پھر وہاں مسلمانوں کا کیا  
حال ہوگا؟ اس کا ذمہ دار کون ہوگا؟

ناظرین غور کریں۔ آج ہندوستان پاکستان میں جو کچھ سو رہا ہے وہ اس متن کی شرح نہیں ہے؟ یہ سوالات جب سٹر ابو الکلام کو دیتے گئے تو ان کے ہوش گم ہو گئے ان کو پڑھنے کے بعد جاتے جاتے یہ کہہ گئے کہ ہم ایسی غلطی کیوں کرتے ہیں جس پر اعتراض کا موقع ملے۔

پھلی بازار کانپور کی مسجد کا ہنگامہ رونما ہوا مسٹن روڈ کو سیدھی اور وسیع کرنے کے لئے مندر کو بجا کر مسجد کو ڈھانے کا حکم حکومت نے دیدیا۔ مسلمانوں نے مزاحمت کی تو ان پر گولیاں برس کر منتشر کر دیا گیا۔ لیکن جب پورے ملک کے مسلمان کفن بردوش ہو کر میدان میں آنے کیلئے تیار ہو گئے تو حکومت نے معاملہ ثالث کے سپرد کیا مولانا عبدالباری صاحب بکھنوی ثالث بنائے گئے انھوں نے یہ فیصلہ کیا کہ نیچے سڑک رہے اور گورنمنٹ اوپر چھت ڈال دے۔ اس پر مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے آبانۃ التواری فی مصالحتہ عبدالباری لکھا جس میں دلائل شرعیہ سے ثابت فرمایا کہ یہ فیصلہ شریعت کے خلاف ہے جو جگہ مسجد ہو گئی تحت الشری سے لیکر بیت المعمور تک مسجد ہے۔ اور حضرت صدر الشریعہ نے ان کی مصالحت کے رد میں "قانع الواہیات لجامع الجویا"

تحریر فرمایا۔ یہ رسالہ اس حصہ میں مطبوع ہے۔ ناظرین مطالعہ کریں تو معلوم ہو گا۔ کہ صدر الشریعہ رحمۃ اللہ علیہ کی نظر کتنی دقیق اور معلومات کتنی وسیع اور گرفت کتنی سخت ہے۔ اس وقت سوانح لکھنا مقصود نہیں۔ حضرت صدر الشریعہ کے تبحر علمی کا تھوڑا سا جلوہ دکھانا مقصود ہے۔ فتاویٰ کی جلدیں آپ کے ہاتھوں میں ہیں۔ پڑھ کر آپ خود میرے حرفِ حرف کی تصدیق کریں گے۔ مجھے اس بات کی بے حد خوشی ہے کہ میرے مرشد برحق حضرت صدر الشریعہ کے فتاویٰ کی تیسری جلد شائع ہو رہی ہے حضرت کے جتنے فتاویٰ رجسٹر میں درج تھے سب میں نے حرف بہ حرف پڑھ کر حضرت کو سنایا ہے اور حضرت کے فرمان کے مطابق ہر مسئلہ پر کتاب و باب لکھ دیا تھا۔ اب اسے بڑی عرق ریزی سے اور جانفشانی سے جناب

نہ

مولانا مفتی آل مصطفیٰ سلمہ چھپوارہ ہیں۔ ساتھ ہی ساتھ عزیز سعید جناب مولانا علامہ المصطفیٰ صاحب ناظم اعلیٰ جامعہ مجددیہ کے لئے بھی دعا گو ہوں کہ اصل میں یہ سب کچھ انہیں کی کاوشوں کا ثمرہ ہے۔ میری دعا ہے کہ مولیٰ عزوجل ان دونوں عزیزوں کو دارین میں اسکا بہترین صلہ عطا فرمائے۔ آمین۔

ضروری تصحیح

۱۔ فتاویٰ مجددیہ کے صفحہ ۱۴ پر تعلق میں مکوک کی مقدار فتاویٰ رضویہ جلد اول کے حوالے سے دیرہ صاع لکھی ہوئی ہے۔ فتاویٰ رضویہ میں ایک قول یہی ہے اور یہی پہلے ہے مگر چند سطر بعد یہ ہے کہ رائج یہ ہے کہ یہاں مکوک سے مراد ہے۔ جیسا کہ خود انہیں کی دیگر روایات میں تصریح ہے۔ اور مذکورہ فتاویٰ صاع کو کہتے ہیں جیسا کہ خود فتاویٰ رضویہ میں اس مسئلہ کے شروع میں ہے۔ "صاع ایک پیانہ ہے چار مڈکا"۔ ناظرین اس کی تصحیح کر لیں۔

۲۔ فتاویٰ مجددیہ جلد اول صفحہ ۱۵ پر یہ مسئلہ مذکور ہے۔ "عورتوں کو بھی سجدہ میں پاؤں کی انگلیاں لگانا چاہئے" اس حکم میں عورتوں کا استثناء میری نظر سے نہیں گذرا ہے۔ یہ صحیح ہے کہ صراحتہ عورتوں کا استثناء کہیں مذکور نہیں۔ لیکن عورتوں کے سجدہ کی جو خصوصیتیں ذکر کی گئی ہیں ان سے ان کا استثناء ظاہر ہے۔ بہا بشریت حصہ سوم صفحہ ۱۵ پر ہے۔ "عورت سمٹ کر سجدہ کرے یعنی بازو کروٹوں سے ملائے اور پیٹ، ران سے اور ران پنڈلیوں سے اور پنڈلیاں زمین سے، عالمگیری وغیرہ۔"

جب عورت کیلئے ضروری ہوا۔ کہ سجدے میں پنڈلیاں زمین سے ملائے تو پھر یہ ممکن نہیں کہ اس کے انگلیوں کے پیٹ زمین پر لگیں اور ان کا رخ قبلہ کی جانب ہو۔ کیونکہ اس کے ضروری ہو گا کہ دونوں پاؤں کھڑا کرے۔ اور دونوں پاؤں کھڑا کرنے کے بعد پنڈلیاں زمین سے لگی ہوئی نہیں رہیں گی۔ اس لئے اس مسئلہ سے ظاہر ہو گیا کہ عورتیں حکم مذکور سے مستثنیٰ ہیں۔

محمد شریف الحق امجدی

۱۲ ربیع الثانی  
۶ دسمبر ۱۹۹۵ء



# تقدیم

حضرت مولانا آل مصطفیٰ صاحب مصباحی

استاذ جامعہ مجددیہ رضویہ گھوسی

بِسْمِ اللَّهِ تَعَالَى وَحْدَهُ

چودھویں صدی ہجری کے نصف اخیر کے بعد ارباب فکر و فن اور اصحاب علم و قلم نے جب بھی مدینۃ العلماء گھوسی کی علمی فنی قدروں کا جائزہ لیا ہے۔ توفیقہ اعظم ہند حضور صدر الشریعہ علامہ امجد علی علیہ الرحمۃ والرضوان کی ذات ایک متبحر عالم ادعیم المثل فقیہ کی حیثیت سے ضرور ابھر کر سامنے آئی ہے۔ یوں۔ تو ان کے صحیفہ حیات کے تمام تر ابواب تاریخی حیثیت کے حامل ہیں۔ لیکن۔ ان کا باب تفقہ تاریخی ہونے کے ساتھ ساتھ اپنے اندر ایسی غیر معمولی کشش اور ندرت رکھتا ہے جسے دیکھ کر ارباب علم و نظر حیران و متشدد رہ جاتے ہیں اور انھیں یقین کرنا پڑتا ہے کہ وہ یقیناً "فقیہ اعظم ہند"۔ اور۔ "صدر الشریعہ" تھے۔

ماضی قریب میں دبستان فقہ کے جن اساطین نے فقہ حنفی کی ترویج و اشاعت میں گرانقدر کارنامہ انجام دیا ہے۔ بلکہ یوں کہہ سکتے ہیں۔ کہ۔ برصغیر میں تفرقہ کے دروید کو قائم و مستحکم رکھنے میں جن شخصیتوں نے اہم رول ادا کیا ہے۔ ان میں مجدد دین و ملت امام احمد رضا علیہ الرحمۃ والرضوان کے بعد انھیں کی بارگاہ علم و فن کے تربیت یافتہ فقیہ اعظم ہند "علامہ حکیم امجد علی رحمۃ اللہ علیہ کا نام سرفہرست نظر آتا ہے۔ نہ صرف برصغیر ہند و پاک بلکہ تقریباً پورے عالم اسلام میں ان کی ناقابل فراموش فقہی یادگار

ش

کو تحسین کی نظر سے دیکھا جاتا ہے اور پورے اعتماد کے ساتھ اسے پڑھا جاتا اور اس سے استفادہ کیا جاتا ہے۔

حضرت صدر الشریعہ کی فقہانیت کو سمجھنے کے لئے اس بات کی وضاحت مناسب سمجھتا ہوں۔ کہ فقہ کس چیز کا نام ہے؟ اور ایک فقیہہ کے لئے کس اتقان و استحضار علمی و فنی استعداد و مہارت۔ اور وسیع النظری و ژرف نگاہی کی ضرورت پڑتی ہے۔ تاکہ اس کی روشنی میں حضرت صدر الشریعہ کی ثقافت کو سمجھا جاسکے اس تعلق سے اپنوں اور غیروں کے مسلم فقیہہ مجددین و ملت امام احمد رضا علیہ الرحمہ کے الفاظ میں فقہ کی جامع تشریح ملاحظہ فرمائیے: آپ اپنے رسالہ "ابانۃ المتواری فی مصالحتہ علیہ الباری" میں رقم فرماتے ہیں:-

فقہ یہ نہیں کہ کسی جزئیہ کے متعلق کتاب سے عبارت نکال کر اس کا نقلی ترجمہ سمجھ لیا جائے یوں تو ہر اعرابی ہر بدوی فقیہ ہوتا کہ ان کی مادری زبان عربی ہے بلکہ فقہ بعد ملاحظہ اصول مقررہ و ضوابط محررہ و وجوہ تکلم و طرق تفہیم و تنقیح مناط و لحاظ انضباط و مواضع یسر و احتیاط و تجنب تفریط و انراط و فرق روایات ظاہرہ و نادرہ و تمیز روایات غامضہ و ظاہرہ و منطوق و مفہوم و صریح و محمل و قول بعض و جہور و مرسل و معلل و وزن الفاظ مفتین و سیر مراتب ناقلین و عرف عام و خاص و عادات بلاد و اشخاص و حال زمان و مکان و احوال رعایا و سلطان و حفظ مصالح دین و دفع مفاسد مفسدین و علم وجوہ تخریج و اسباب ترجیح و مناسج توفیق سے ذہن دارک تطبیق و مسالک تخصیص و مناسک تقیید و مشارع قیود و شوارع مقصود و جمع کلام و نقد مرام و فہم مراد کا نام ہے کہ تطلع تام و اطلاع عام و نظر دقیق و فکر عمیق و طول خدمت علم و ممارست فن و تیقظ وانی و ذہن صافی معنادر تحقیق مؤید توفیق کا کام ہے اور حقیقتاً وہ نہیں مگر ایک نور کہ رب عزوجل بعض کرم اپنے بندہ کے

[قلب میں لقافر ماتا ہے وما یلقھا الا الذین صبروا وما یلقھا الا ذو حظ عظیم] م

فقہ و افتاء کے اصول کی روشنی میں اگر مذکورہ بالا اقتباس کی توضیح و تشریح کی جائے تو ایک طویل مقالہ تیار ہو جائے گا۔ مختصر یہ کہ علم فقہ اپنے اندر بے پناہ گہرائی و گیرائی اور وسعت و جامعیت رکھتا ہے۔ ہر کس و نا کس کا کام نہیں کہ وہ فقیہ بن جائے۔ فقیہ ہونے کے لئے مذکورہ بالا تین بنیادی امور سے کما حقہ واقفیت ضروری ہے۔ اور حق تو یہ ہے کہ یہ اشعار و جل کے فضل و کرم سے ہے۔ اشعار و جل جس بندہ پر اپنا خاص فضل فرماتا ہے، اسے دین کا فقیہ بنا دیتا ہے۔ چنانچہ حدیث پاک میں ارشاد ہوا۔ من یرد اللہ بہا، خیرا یفقهہ فی الدین جس کے ساتھ اللہ تعالیٰ خیر کا ارادہ فرماتا ہے اسے دین میں سمجھ عطا فرماتا ہے۔

ایک طرف امام اہلسنت کا مذکورہ بالا اقتباس سامنے رکھتے۔ دوسری طرف حضور صدر الشریعہ علیہ الرحمہ کی نقاہت کے تعلق سے مجدد موصوف کا یہ ارشاد و تائید بھی ملاحظہ فرمائیے

اُپ یہاں کے موجودین میں تفقہ جس کا نام ہے، وہ مولوی امجد علی میں زیادہ پائے گئے گا۔ اس کی وجہ یہی ہے کہ وہ استقنا سنایا کرتے ہیں اور جو جواب دیتا ہوں، لکھتے ہیں۔ طبیعت اخاذ ہے، طرز سے واقفیت ہو چلی ہے۔“ م

نکتہ برس اہل علم اگر فقہی و اصولی رخ سے ان دونوں اقتباسات پر غور و فکر فرمائیں تو حضرت صدر الشریعہ کی فقہی بصیرت کا بھرپور اندازہ کر سکتے ہیں۔ یہیں تک محدود نہیں۔ بلکہ۔ مجدد اعظم کا موصوف کو منصب قضا پر مامور فرمانا اور آپ کے فیصلے کو ایک قاضی اسلام کے فیصلے کی حیثیت دینا اس پر مستزاد ہے۔ ہزار با دینی مشغولیات، کے باوجود سترہ جلدوں پر مشتمل (فقہی انسائیکلو پیڈیا) بہار شریعت، کم و بیش ڈیڑھ ہزار صفحات پر مشتمل مجموعہ فتاویٰ



## ض

قتادی اجدیہ۔ مسجد کانپور سے متعلق عربی رسالہ "قائم الہدایات من جامع الجزئیات" تحریک خلافت اور حرک موالات کے موضوع پر "اتمام حجت تامہ" وغیرہ کتب و رسائل ان کے تخری علمی "وسعت نظری اور فقہی مہارت و مہارت پر شاہد عدل ہیں۔

موصوف کے دیگر علمی و دینی کارنامے بھی بڑی تفصیل کے طالب ہیں۔ اختصار کے ساتھ یوں سمجھئے کہ۔ علم و فن کے اس تاجدار نے اپنی پوری زندگی علوم اسلامیہ کی ترویج میں صرف کر دی ہے۔ اور سیکڑوں افراد و اشخاص کو علم و یقین سے آراستہ کر کے خدمت دین جیسے پاکیزہ کاز میں مصروف فرما دیا ہے۔ فقہ و قانون کی روشنی میں فتاویٰ صادر کرنا اور مسند تدریس پر جلوہ گر ہو کر تلامذہ کو درمذہبیت سے آشنا کرنا ان کی زندگی کا ایک حصہ تھا۔ ان کے علاوہ ایسے گرانقدر کارنامے بھی موصوف کے زندگی میں ملتے ہیں جو ایک عامی یا سرسری نظر رکھنے والوں کی نگاہ میں بھلے ہی غیر ہم ہوں لیکن درحقیقت تصنیف و تالیف جیسی اہم خدمات سے وہ کم نہیں۔ حضور صدر الشریعہ نے اپنی تمام تر مصروفیتوں کے باوجود بہت سے ایسے گرانقدر دینی و علمی رسائل اپنے اہتمام میں شائع کئے ہیں جو قوم و ملت کے لئے سرمایہ انتخار ہیں خصوصاً مجدد اعظم امام احمد رضا علیہ الرحمۃ والرضوان کے کتب و رسائل کی اشاعت کا آپ کے اندر غیر معمولی جذبہ و دلولہ تھا۔ خود فقیر کی نظر سے تیس ایسے کتب و رسائل گذرے ہیں جن کو حضور صدر الشریعہ نے اپنے اہتمام میں شائع کیا ہے۔ میرا خیال ہے کہ اگر موصوف کی نظر اس بنیادی کام کی طرف نہ گئی ہوتی تو امام اہلسنت کے بعض دیگر رسائل کی طرح یہ رسائل بھی یا تو دیمک کی نذر ہو چکے ہوتے۔ یا پھر خزاں کا دست ستم انہیں اپنے شکنجہ میں بے چکا ہوتا۔

ان اہم مصروفیات و مشغولیات کے باوجود قتادی کب تحریر فرماتے؟ کہنا مشکل ہے۔ ہاں اتنا ضرور کہا جاسکتا ہے کہ جب اللہ عزوجل کسی بندہ سے کام لینا چاہتا ہے تو اس کے لئے وقت میں برکت کے ساتھ ساتھ اسباب و وسائل بھی پیدا فرمادیتا ہے۔

ان زندہ جاوید کارناموں اور ناقابل فراموش یادگاروں کی وجہ سے مجھے یہ کہنے میں مطلقاً تامل نہیں۔ کہ۔ اگر مستقبل میں کسی مورخ نے برصغیر کے خادمانِ فقہ و حدیث کی کوئی تاریخ مرتب کی۔ تو۔ حضرت صدر الشریعہ سے صرف نظر کر کے وہ ایک قدم بھی آگے نہ بڑھ سکے گا۔ بصورت دیگر اس کی تاریخ مکمل نہیں کہی جاسکے گی۔ حضرت ممدوح کے فتاویٰ کی صحیح تعداد کیا ہے؟ آپ کتنے فتاویٰ تحریر فرمائے؟ اس کے اجمالی جواب کے لئے موصوف کے جانشین استاذ گرامی محدث کبیر علامہ ضیاء المصطفیٰ قادری مدظلہ العالی کا یہ بیان پڑھئے۔

حضرت صدر الشریعہ قدس سرہ العزیز کے فتاویٰ کی صحیح تعداد کیا ہے، کسی کو معلوم نہیں۔ زیادہ تر آپ کی فرصت کے اوقات بھی علمی سوال و جواب اور دینی تربیت ہی میں صرف ہوتے، روزانہ زبانی طور پر پوچھا سوں مسائل عوام و خواص معلوم کرتے تھے لیکن کسی نے ان کو قلمبند کرنے کی ضرورت ہی محسوس نہ کی ورنہ ہمارے پاس دینی معلومات کا شاندار ذخیرہ ہوتا۔ تحریری فتاویٰ کا حال بھی تقریباً ایسا ہی ہے کیونکہ ہمارے پاس آپ کے فتاویٰ کی جو نقول ہیں وہ ۷۷ رجب الاول ۱۳۳۳ھ سے شروع ہوتی ہیں جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز کے دور میں آپ نے منصب افتاء پر جو کچھ کارنامے انجام دیئے ان کا کوئی ریکارڈ محفوظ نہیں رکھا گیا۔ دوسری جنگ عظیم کے دوران جب کاغذ ناپید ہو رہا تھا اس سے دور میں بھی کاغذ ہونے کی بنا پر بیشتر فتاویٰ کی نقول تیار نہ ہو سکیں۔ یعنی ہمارے پاس "فتاویٰ امجدیہ" کی جو نقول ہیں انھیں حضرت صدر الشریعہ کے تمام فتاویٰ کا مجموعہ کسی طرح نہیں قرار دیا جاسکتا۔

اس ناقابل تردید انکشاف کے بعد افسوس اور مایوسی کے لمحے جاذبات کے ساتھ دل کی یہ حسرت زبان پر آ ہی جاتی ہے۔ اے کاش! فقہ و افتاء کے اس

ماہر اور علوم و معارف کے اس حامل و امین کے تمام فتاویٰ کا ریکارڈ محفوظ کیا گیا ہوتا۔ تو یقیناً اہل علم خصوصاً ارباب افتاء کے لئے عظیم سرمایہ ہوتا۔ پھر۔ بھی آپ کے فتاویٰ کا وہ حصہ جو دست برد زمانہ سے محفوظ رہ سکا تھا۔ اس کی پہلی جلد ۱۹۷۹ء اور دوسری جلد ۱۹۸۲ء میں منظر عام پر آچکی ہے۔ اور۔ اب تقریباً تیرہ سال اس کی تیسری جلد آپ کے ہاتھوں میں ہے۔

**فتاویٰ امجدیہ سوم کی ترتیب و تعلیق** | فتاویٰ کی ترتیب و تعلیق کا کام بظاہر آسان معلوم ہوتا ہے۔ لیکن۔ درحقیقت یہ

کتنا مشکل کام ہے؟ اور کتنی محنت و کاوش کا طالب ہے؟ کچھ وہی محسوس کر سکتے ہیں جو اس راہ کے آشنا ہیں۔ یہ میری خوش قسمتی اور فیروزمندی ہے کہ استاذ گرامی محدث کبیر علامہ ضیاء المصطفیٰ قادری دامت فیوضہم نے یہ کام میرے سپرد فرمایا۔ اپنی علمی کم مائیگی کی بنا پر اس عظیم کام کی بخیر تدبیر میں اپنے اندر نہیں پاتا تھا۔ لیکن۔ حضرت صدر الشریعہ کے علمی فیوض کا ایک ادنیٰ خوش چین ہونے کے ناطے مجھے یہ اطمینان ضرور تھا۔ کہ۔ جو ذات اپنی ظاہری و باطنی زندگی میں ہزاروں افراد کو اپنے فیوض و برکات اور علم و یقین کے چشمے سے سیراب کرتی رہی۔ وہ۔ اپنے ور کے ایک غلام اور عقیدت کیش کو اپنے علمی و روحانی فیض سے کیوں کر محروم کرے گی؟ اسی غیر متزلزل یقین نے مجھے حوصلہ بخشا۔ اور میں نے کام شروع کر دیا۔ بظاہر مصروفیات بہت تھیں۔ درس و تدریس کی ذمہ داری، دارالافتاء میں آنے والے استفتوں کے جوابات، فقہی و غیر فقہی سیمیناروں میں مقالوں کے ساتھ شرکت اور دیگر خارجی امور۔ انھیں مصروفیتوں سے وقت نکال کر فتاویٰ امجدیہ کا کام کرتا۔ مگر میری حضرت مولانا عبد المنان صاحب کلثمی نے چون کہ اس کا مبیضہ کر دیا تھا۔ اسلئے بہت حد تک آسانی پیدا ہو گئی۔ سب سے پہلے مبیضہ کا اصل مسودہ سے مقابلہ کیا۔ پھر۔ فقہی عبارتوں اور حدیثوں کی تخریج کا کام شروع کیا۔ جس کی ایک بڑی وجہ یہ بھی تھی کہ عبارتوں اور حدیثوں کا اصل کتاب سے مقابلہ کر لیا جائے۔ تاکہ۔ نقل میں جو غامی یا غلطی رہ گئی ہے وہ دور ہو جائے۔ چند ابواب تک یہ کام پابندی سے ہوا۔ لیکن۔ وقت کی



قلب دامن گیر تھی۔ اور۔ تخریج میں وقت کا صرفہ زیادہ۔ اس لئے بعد کے ابواب میں صرف ضروری حد تک حوالہ جات پر اکتفا کیا۔ جہاں جہاں مناسب سمجھا ماشیہ لکھا۔ اور اپنے دو کرم فرما اساتذہ (فقیدہ عصر علامہ مفتی محمد شریف الحق صاحب قلم نجدی) اور محدث کبیر علامہ ضیاء المصطفیٰ صاحب قادری مدظلہما العالی سے ان کی قطعی صحت اور اصلاح کا کام لیا۔ فتاویٰ کی مستقل کتابت کے لئے کاتب تلاش کیا گیا۔ مگر۔ گھوسی کے قرب دجوار کا کوئی کاتب تیار نہ ہوا۔ دیوریا کے ایک کاتب سے مستقل کتابت کے لئے بات چیت کی۔ مگر صرف "کتاب الوقف" کی کتابت کر کے وہ ایک ہفتہ کی فرصت لے کر گھر گیا۔ تو سال بھر سے زائد کا عرصہ گزرنے کے بعد بھی آج تک وہ لاپتہ ہی رہا۔ کچھ دنوں تک کتابت کا کام بند رہا۔ پھر۔ ادوی کے رہنے والے ایک دوست نو آموز کاتب سے مستقل کتابت کے لئے معاملہ طے ہوا۔ کام تو اس نے تسلسل کے ساتھ کیا۔ مگر اپنی فکری و اعتقادی عصبیت کی بنا پر ان فتاویٰ کی کتابت کا کام روک دیا جو دیوبند و بابی مکتب فکر سے متعلق تھے، پھر ادوی ہی کے ایک سنی کاتب سے رابطہ کر کے ان فتاویٰ کی کتابت مکمل کروائی۔ بالآخر گونا گوں دشواریوں کے بعد سال رواں وسط شعبان تک فتاویٰ کی کتابت کا کام مکمل ہو گیا۔ پروٹ ریڈنگ بھی خود ہی کرنی پڑی۔ کتابت میں کافی غلطیاں تھیں۔ جن کی تصحیح میں خاصہ وقت صرف ہوا۔ بہر صورت کتاب رمضان ہی میں پس پھینی تھی۔ مگر۔ فہرست کا کام باقی رہ گیا تھا۔ ادھر رمضان کی تعطیل ہو گئی۔ ارادہ تھا کہ تعطیل کلاں میں کچھ دنوں مدرسہ رہ کر کام مکمل کر دوں لیکن کچھ اہم ضرورتوں اور مجبوریوں کے تحت تمام کاغذات لے کر گھر آ گیا۔ خداوند کریم کے فضل سے کام تو پورا ہو گیا۔ مگر دشواری زیادہ ہوتی۔ کیونکہ میرا گھر کٹیہار کے ایک ایسے دیہی علاقے میں واقع ہے، جہاں بجلی کا کوئی نظم نہیں۔ اور دیگر سہولیات بھی کم میسر۔ ابواب کی ترتیب فقہی کا لحاظ رکھا گیا ہے۔ البتہ کتابت کی غلطی سے بعض کم مسائل والے ابواب میں ترتیب قدرے بدل گئی ہے۔ دشواری کی وجہ سے اسے اپنی حالت پر باقی رکھا گیا ہے۔ بہر حال ان دشواریوں سے گزر کر

کتاب آپ کے ہاتھوں میں ہے۔ غلطیوں کی تصحیح کر دی گئی ہے۔ پھر بھی اگر کہیں کوئی غامی یا غلطی رہ گئی ہو۔ تو۔ وہ یا تو کتابت کی غلطی کا نتیجہ ہے۔ یا میری علمی کم مائیگی کا۔ حضرت صدر الشریعہ کا دامن اس سے بے غبار ہے۔ غلطی نظر آئے تو آپ مجھے مطلع فرمائیں۔ میں آپ کا ممنون ہوں گا۔

اس جلد میں کتاب الوقت "سیر کتاب الفرائض" تک چھوٹے بڑے چوبیس ابواب ہیں۔ جو تین سو نو اسی صفحات پر مشتمل ہیں۔ "کتاب الوقت" کے ساتھ رسالہ قانع الواہبیا من جامع الحجزیات "بھی شامل اشاعت ہے۔ یہ رسالہ "ابانۃ المتواری فی مصالحتہ عبدالباری" کے ساتھ ۱۳۳۱ھ میں طبع ہو چکا تھا۔ ارادہ تھا کہ رسالہ کا اردو ترجمہ یا خلاصہ تحریر کر دیا جائے مگر وقت کی کمی کی وجہ سے یہ کام نامکمل رہا۔ ہر باب سے متعلق فتاویٰ آپ پڑھتے جائے اور فقیہ اعظم ہند کی جو دت فکر و نظر، تحقیق و تدقیق اور فقہی باریکیوں کا نظارہ کرتے جائے۔ طوالت سے بچتے ہوئے ذیل میں صرف ایک نمونہ پیش کیا جا رہا ہے۔

مولوی عبدالغنی صاحب نے ۱۳۵۰ھ میں ایک استفتاء حضرت صدر الشریعہ کی خدمت میں بھیجا تھا۔ جس میں موصوف نے فقہی عبارتوں کی روشنی میں "قربانی" کے تعلق سے ایک اشکال کا حل دریافت کیا تھا۔ اشکال بظاہر اہم ہے۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ردالمحتار میں علامہ شامی اور بدائع الصنائع میں علامہ کاسانی علیہم الرحمہ کی عبارتوں سے پتہ چلتا ہے۔ کہ۔ ایام نحر سے پہلے جانور کو بہ نیت قربانی خرید لینے، یا قربانی کی نیت سے جانور خرید کر پالنے، یا خانہ زاد جانور میں ہمینوں پیشتر قربانی کی نیت کر لینے سے نذر کا تحقق ہو جاتا ہے۔ کیوں کہ۔ ان صورتوں میں قربانی کی نیت کر کے جانور معین کر لیا گیا۔ چنانچہ۔ علامہ شامی نے بدائع الصنائع کی عبارت۔ أو کمال جعلت هذه الشاة أضحية۔ کے متعلق فرمایا ہے۔ وقد استفيد منها أن الجعل المدن كوصف نذر۔ لہذا۔ لازم کہ مذکورہ بالا صورتوں میں مالداروں پر یا ان غریبوں پر جو ایام نحر میں مالدار ہو گئے بہ سبب غنی دوسری قربانی بھی واجب ہو جائے۔

ف

ایسی صورت میں شاید ہی کوئی شخص فریضہ اُضحیہ سے سبکدوش ہو سکے گا۔ کیوں کہ۔  
 عونا جانور پہلے ہی خرید کر معین کر دیتے ہیں۔ اور اگر معین نہ کریں یا ایام نحر سے پہلے نہ خریدیں  
 جب بھی سخت مشکل ہے کہ آخر ذبح یا نحر سے پہلے ضرور ہے کہ جانور کو معین کرے گا کہ یہ  
 جانور قربانی کروں گا؟۔

حضرت فقیہ اعظم نے مذکورہ استفتاء کا قدرے تفصیل سے جواب دیا ہے۔  
 اختصار کے ساتھ جواب پڑھئے اور فقہ میں ان کی وقت نظر کا اندازہ کیجئے۔ آپ ارشاد  
 فرماتے ہیں۔

عبارت بذائع و علامہ شامی کی تحقیق کا خلاصہ یہ سیکہ قربانی کی نذر درست ہے۔ لہذا اگر  
 کسی نے قربانی کی منت مانی، تو اس منت کی بنا پر اس پر قربانی واجب ہو جائیگی  
 پھر اگر یہ منت ایام نحر میں ہے اور وہ شخص فقیر ہے تو فقط یہی نذر والی قربانی واجب  
 ہوگی۔ اور غنی ہے تو اس کے علاوہ ایک دوسری قربانی بھی جو ایجاب شرع سے واجب  
 نہیں، واجب ہوگی، اور اگر ایام نحر میں صیغہ نذر بولا اور نیت خبر ہے تو نذر نہیں اور نیت  
 نذر ہے یا کچھ نیت نہ ہو تو نذر ہے، اور اگر ایام نحر سے پہلے ایسا صیغہ بولا یا وقت تلفظ  
 فقیر تھا پھر مالدار ہو گیا تو نذر ہی ہے کہ ان صورتوں میں خبر کی نیت کرے بھی تو صحیح نہیں،  
 بذائع الصنائع کا یہ قول کہ جعلت هذه الشاة اضحیة صیغہ نذر ہے۔ اس کے یہ  
 منی ہیں کہ میں نے اس کو اضحیہ کر دیا، اور یہ کہ قربانی کر دیا اس وقت صحیح ہو سکتا ہے  
 جب بعد قربانی یہ الفاظ بولے جائیں اور جب قربانی سے پہلے تلفظ کیا تو خبر دینا صحیح نہ ہوا  
 لہذا اگر یہ لفظ غنی نے ایام نحر میں کہے اور نیت اس واجب سے خبر دینے کی ہے  
 جو جانب شرع سے ہے تو نیت صحیح ہے اور صیغہ نذر نہ ہوگا اور اگر ایام نحر سے قبل  
 کہے یا فقیر نے یہ لفظ کہے تو ایجاب شرع موجود نہیں لہذا ایجاب عبد مراد ہوگا۔“



ق

پھر مزید اپنی تحقیق پیش فرماتے ہوئے لکھتے ہیں:

ثم اقول یہ تقریر اس بنا پر ہے کہ تمام الفاظ نذر کے لئے علامہ شامی و صاحب بدائع کا ایک ہی حکم ہو کہ ایام نحر میں اخبار کی نیت صحیح ہے اور غیر ایام نحر میں نذر کیلئے متعین ہیں یعنی جعلت هذه الشاة اضحية تعجبی اسی حکم میں داخل ہو۔ مگر۔ اس فقیر کا خیال ہے کہ جعلت هذه الشاة اس حکم سے مستثنیٰ ہے اور دیگر الفاظ نذر مثلاً للہ ان اضحیٰ وغیرہ جواب بجا ب شرع سے اخبار کا احتمال رکھتے ہیں، ان کا یہ حکم ہے۔ اور جعلت الاخبار عن ایجاب الشرع کا محتمل نہیں کہ اس جمل کو محکم اپنی طرف نسبت کرتا ہے۔ پھر ایجاب شرع سے یہ کیوں کر اخبار ہوگا؟

اس تمہید کے بعد سوال کا واضح جواب یوں ارشاد فرماتے ہیں:-

ان الفاظ سے جو سوال میں ہیں کہ قربانی کے لئے خریدا ہے یا رکھا ہے یا اس کی قربانی کروں گا یا اس قسم کے دیگر الفاظ سے نذر نہیں ہوگی۔ اور ان لوگوں پر دوسری قربانی واجب نہ ہوگی کہ یہ الفاظ جعلت هذه الشاة اضحية کے معنی میں نہیں۔ ان الفاظ سے یہ خبر دیتا ہے کہ ایام نحر میں اس کی قربانی کروں گا اس ارادہ کا اظہار ہے یا خریدنے کی غایت و مقصد کا بیان ہے نہ یہ کہ اپنے ذمہ واجب کرنے سے اخبار یا انشاء میں نے اس کو اضحیٰ کر دیا انشاء ہے اور اس سے نذر ہو جائیگی۔ اور قربانی کروں گا ارادہ کی خبر ہے یہ نذر نہیں۔

اسی ایک مسئلہ میں موصوف کے استدلال و استناد تحقیق و تدقیق اور فقہی بصیرت کے بیشمار جلوے دیکھے جاسکتے ہیں۔ تفصیل کے لئے کتاب کا مطالعہ کیجئے۔ فتاویٰ پڑھتے

ث

وقت آپ کو خود ہی احساس ہوگا۔ کہ۔ حضرت ممدوح کو فقہ کے اصول و مبادی، اسالیب و اصطلاحات اور احکامات و مصبرات پر کتنی دسترس حاصل تھی۔

۲۲ ذوقعدہ ۱۳۲۴ کو علم و فن کا یہ تاجدار ہماری ظاہری نگاہوں سے روپوش ہو گیا۔

صلواتِ آسمان ان کی لحد پر گور افشانی کرے

کتاب کی ترتیب و تعلیق اور اس کی اشاعت میں ہمارے جن اساتذہ کرام نے برہنہ فرمائی ہے ہم ان کے تہہ دل سے شکر گزار ہیں۔ خصوصیت کے ساتھ فقیہ عصر علامہ مفتی محمد شریف امجدی و محدث کبیر علامہ ضیاء المصطفیٰ قادری اور ادیب شہیر علامہ محمد احمد مصباحی دامت فیوضہم کے جن کے مفید مشورے فقیر کے دینی کاموں کی تکمیل کا اہم ذریعہ ہوتے ہیں۔ مولیٰ تعالیٰ ہمارے ان اساتذہ کرام کا سایہ عاطفت دراز فرمائے۔ آمین

تلامذہ میں مولوی قمر العہدی، صغیر احمد، شتار احمد، نور عالم اور مبشر رضا سلمہم کیلئے دعا گو ہوں جن لوگوں نے فتاویٰ امجدیہ کے کام کی تکمیل میں میرا ساتھ دیا ہے۔ اللہ عز و جل ان کو ان کے اخلاص و محبت کا بہتر صلہ عطا فرمائے۔ فتاویٰ کی ترتیب و تعلیق سے فقیر کا مقصود صرف یہ ہے کہ۔ فقہی معلومات میں اضافہ ہو اور یہ کتاب میرے لئے نجات آخرت کا باعث بنے۔ مولیٰ تعالیٰ اپنے حبیب پاک علیہ التیمۃ والثناء کے صدقہ و طفیل ہمارے حوصلوں میں بلندی بخشیگی اور عزائم میں استحکام و ثبات عطا فرمائے۔

ہر لحظہ نیا طور نئی برق تجلی  
اشد کرے مرطہ شوق نہ ہو طے

فاک پائے بزرگاں  
آل مصطفیٰ امجدی

قادم تدریس و افتاء جامعہ امجدیہ رضویہ گھوسی

۴ رمضان المبارک ۱۴۲۷ھ  
۲۵ جنوری ۱۹۹۶ء

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

# احوال واقعی

## حضرت مولانا علاء المصطفیٰ قادری

ہمیں اس بات کا شدید احساس ہے کہ فتاویٰ امجدیہ کی پہلی اور دوسری جلد کے بعد تیسری اور چوتھی جلد کو بہت پہلے منظر عام پر آجانا چاہئے تھا۔ لیکن اس غیر معمولی تاخیر میں ہماری کوتاہیوں سے زیادہ فتاویٰ کی ترتیب و تعلیق اور طباعت و اشاعت جیسے دشوار گزار مراحل کا دخل ہے، صرف طباعت و اشاعت کا مرحلہ ہوتا تو یقیناً کسی نہ کسی طرح کتاب منظر عام پر آچکی ہوتی۔ لیکن اس میں خاصا کام باقی رہ گیا تھا۔ محب مکرم حضرت مولانا عبدالمنان صاحب کلیمی نے مبہضہ کر دیا تھا۔ اسلئے بہت حد تک کام میں آسانی پیدا ہو گئی۔ لیکن فتاویٰ کی از سر نو ترتیب فقہی عبارتوں کا اصل کتاب سے مقابلہ، اور پھر ضروری حواشی وغیرہ یہ ایسے دشوار گزار امور تھے۔ جن کیلئے مولانا موصوف کے چلے جانے کے بعد کسی ایسے محنتی شخص کی ضرورت تھی۔ جو ان کو پوری لگن کے ساتھ انجام دے۔ اِدھر کوئی دو سال قبل والد گرامی قدر محدث کبیر علامہ ضیاء المصطفیٰ قادری مدظلہ نے محبتی مولانا آلِ مصطفیٰ مصباحی استاذ و مفتی جامعہ امجدیہ رضویہ گھوسی کو اس کام کیلئے منتخب فرمایا۔ بحمدہ تعالیٰ موصوف نے کس عرق ریزی اور محنت و جانفشانی سے کام انجام دیا ہے یہ سب آپ کی نظروں کے سامنے ہے۔

فتاویٰ امجدیہ جلد سوم کے تاخیر کے ساتھ منظر عام پر آنے کی وجہ سے ہمیں انتہائی افسوس و اندامت ہے لیکن خوشی اس بات کی ہے کہ تاخیر ہی سے سہی لیکن آج ہم فقہ حنفی کی ایک جامع و مستند کتاب فتاویٰ امجدیہ جلد سوم کی زیارت اور مطالعہ سے مستفید ہو رہے ہیں۔ فتاویٰ امجدیہ کی جامعیت اور اس کی منوی خوبیوں



اور فقہی محاسن کے تعلق سے ہمیں کچھ کہنے اور لکھنے کی ضرورت نہیں، جس نے بھی امام احمد رضا علیہ الرحمہ والرضوان کی کتاب فتاویٰ رضویہ کا مطالعہ کیا ہوگا وہ فتاویٰ امجدیہ کے پڑھنے کے بعد بلاشبہ یہی رائے قائم فرمائیں گے کہ فتاویٰ امجدیہ دلائل و مسائل کے اعتبار سے فتاویٰ رضویہ کا خلاصہ اور نچوڑ ہے۔

ہمارے پاس ہندوپاک کے مختلف مقامات سے فتاویٰ امجدیہ کیلئے بے شمار خطوط آتے رہے۔ لیکن دشواری یہ رہی کہ جلد اول اور جلد دوم پہلی بار طبع ہو کر ختم ہو چکی تھی۔

الحمد للہ اب تیسری جلد کیساتھ جلد اول کی طباعت کا بھی اہتمام کیا جا چکا ہے۔ ہم ارباب علم و فضل سے اتنی گزارش ضرور کریں گے کہ خود کتاب خریدیں پڑھیں اور اپنے دوستوں کو بھی اسکی ترغیب دیجئے تاکہ دائرۃ المعارف الامجدیہ کے پاس سرمایہ اکٹھا ہو اور اس طرح کی نادر کتابوں کی طباعت و اشاعت کا سلسلہ جاری رہے اس بات کا تذکرہ کرتے ہوئے ہمیں بے پناہ خوشی محسوس ہو رہی ہے کہ ۲۰ اپریل ۱۹۷۷ء کو فقہ عظیم ہند

حضور صدر الشریعہ علیہ الرحمہ والرضوان پر جو کامیاب علمی و ادبی سیمینار منعقد ہوا تھا اور جس میں ارباب علم و فضل کے گراں قدر مقالات موصول ہوئے تھے۔ سال گذشتہ ماہ اکتوبر ۱۹۹۵ء میں ماہنامہ اشرفیہ نے صدر الشریعہ نمبر نکال کر ان مقالات کو شائع کر دیا ہے۔ حضرت صدر الشریعہ علیہ الرحمہ کی ہمہ جہت شخصیت کے تعارف کیلئے اگرچہ مزید پائیدار کام کرنے کی ضرورت ہے تاہم یہ مقالے موصوف کی سوانح حیات پر تحقیقی کام کرنے کیلئے راہ نما خطوط ہیں۔

انشاء اللہ فتاویٰ امجدیہ جلد چہارم کے بعد ”حیات امجد“ کی ترتیب کا کام بھی شروع کر دیا جائے گا اور حاشیہ طحاوی شریف کی تصحیح و تکمیل کا بھی۔ دعا فرمائیے کہ اللہ تعالیٰ ہمیں عزم و استقلال کی دولت لازوال سے سرفراز فرمائے، ہم سے دین کی خدمت میں غیب سے ہماری مدد فرمائے اور ہمارے مخلصین و معاونین کو جزا و خیر دے۔ محب مکرم مولانا آل مصطفیٰ صاحب مصباحی کا میں شکر گزار ہوں جن کی مساعی و جہد کے نتیجہ میں علم فقہ کا یہ حسین گلدستہ آپ کے ہاتھوں میں ہے۔ انشاء اللہ تعالیٰ اس کے بعد جلد چہارم جلد ہی منظر عام پر آجائے گی۔ ہم آپ حضرات کی توجہ خاص کے محتاج ہیں۔

علامہ المصطفیٰ قادری مدیر جامعہ امجدیہ رضویہ گھوسی۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
نَحْمَدُكَ وَنُصَلِّعَكَ رَسُولَهُ الْكَامِلِ

# کتاب الوقف

## وقف کا بیان

**مسئلہ**:- مسؤل مختار احمد صاحب۔ محلہ ذخیہ۔ ۲۴ ربیع الاول شریف ۱۴۲۰ھ  
کیا فرماتے ہیں اس مسئلہ میں کہ زید کی آراضی ملکیت میں عمارت کی دیوار پشت مسجد سے ملی ہوئی تھی وہ  
مہندس ہو گئی لیکن اس دیوار کی قدیمی بنیادیں قائم تھیں۔ اب زید انھیں بنیادوں پر بغرض بندش دہرہ دیوار بنانا چاہتا  
ہے۔ لہذا اس صورت میں شریعت کا کیا حکم ہے؟

**الجواب**:- اہل محلہ کے بیان سے معلوم ہوا کہ پشت ترہاں دیوار تھی جو مسجد سے ملی ہوئی تھی اور اب گر گئی ہے  
دوبارہ اسے بنوانا چاہتے ہیں لہذا اسکی ممانعت کی کوئی وجہ نہیں۔ سائل اس دیوار کو پھر بنوا سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ

**مسئلہ**:- مسؤل جناب عبدالعزیز صاحب ممبر رضائے مصطفیٰ فقہور۔ ڈاکخانہ سبوری ضلع بھاکپور  
اعلم۔  
۱۵ جمادی الآخرہ

(۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک ایسی آراضی پر جسکو مالک آراضی سے  
بند و بست بوجہ ادائے مالگہ اری کے سالانہ کے لیا گیا ہو مدرسہ بنوایا جائے مگر بعد میں منتظین مدرسہ اس آراضی کو

بلارضامندی مالک کے وقف قرار دینا چاہتے ہوں تو ایسا وقف شرعاً ہو سکتا ہے یا نہیں وقف میں مالک کی رضامندی ضروری ہے یا نہیں؟

**مسئلہ (۲):** اگر منتظمین مدرسہ اراضی مذکورہ بالا کو بلا لحاظ منظور کی مالک کے وقف قرار دیں تو ایسا وقف شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب (۲۱ و ۲۲):** جب تک مالک زمین وقف نہ کرے وقف نہیں ہو سکتا اور اسکو وقف قرار دینا شرعاً باطل ہے۔ والامر جلی لمن لہ ادنی ما درستہ فی العلم۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ:** ازبگالہ۔ ذیقعدہ سنہ

ایک مسجد تقریباً چالیس برس سے بنی ہے اور اس میں اہل محلہ اتفاق سے نماز جمودا کرتے آ رہے ہیں اس مسجد کی احاطہ کی زمین طولاً باون ہاتھ اور عرضاً ۲۲ ہاتھ اتنی جگہ کو ان کے مالکوں نے جریب دیکر مسجد کے واسطے لایا خرچ کر دی اور اس زمین کے مالک تین شخص ہیں دو ہندو اور ایک مسلمان اور زمین کے حصے کا ایک نصف دو ہندوں کا اور ایک نصف مسلمان کا تھا اب بعض کہتے ہیں کہ چونکہ اس آدمی زمین کے مالک ہندو ہیں لہذا ہندو کا وقف درست نہیں اس واسطے وہ مسجد شرعی نہ ہوئی اسکو توڑنا یا دوسری جگہ نقل کرنا سب جائز ہے۔ اب اس صورت ما تقدم سے حکم شرعی کیا ہے؟

**الجواب:** جب وہ زمین مشترک ہے اور شرکاء میں بعض کفار بھی ہیں تو مسجد نہ ہوئی کہ کافر مسجد بنا نہ سکا اہل نہیں فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ ولو جعل ذمی دارۃ مسجد للمسلمین وبذلکما بنی المسلمون واذن لهم بالصلاۃ فیہ فصلا فیہ ثم مات یصیر میراثاً لو ورثتہ وهذا قول الكل کذا فی جواہر الاخلاطی

کیونکہ صحت وقف کیلئے ملک شرط ہے (رد المحتار ج ۳ ص ۳۹۳ میں ہے)۔ والوقف لابد ان یکون مالک وقت الوقف ملکاً باثباتاً ولو بسبب فاسد۔ اور صورت مسئلہ میں مدرسہ کے زمین کے مالک مدرسہ کے منتظمین نہیں تو منتظمین کا وقف کرنا درست نہ ہوا۔ لہذا پرتلی ہوئی زمین کی حیثیت کرایہ پرتلی ہوئی زمین کی ہے۔ اس کا مالک زمیندار ہی ہوتا ہے۔ اور زمین لینے والے صرف اس سے نفع حاصل کر سکتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ مصباحی



توجب اس کا فرکا مسجد کے لئے وقف صحیح نہ ہوا تو مسلمان کا وقف وقف مشاع ہوا اور وقف مشاع اگرچہ جائز ہے مگر مسجد میں یا لاتفاق ناجائز عالمگیری میں ہے۔ واقفقا علی عدم جعل المشاع مسجداً اور مقبرۃ مطافاً سواء کان مما لا یختل القسمۃ او یختلھا فکذا فی فتح القدیر بحوالہ الرائق میں ہے۔ والعامل ان المسجد مضاف لمطاف الوقف عند الكل اما عند الاول فلا یشتراط القضاء ولا التعلیق واما عند الثاني فلا یجوز فی المشاع۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ :-** مسئلہ اہل محلہ بہاری پور۔ بریلی۔ ۲ ذی الحجہ ۱۳۸۵ھ

محلہ بہاری پور میں تکیہ کے قریب ایک ٹٹی مسجد کی بنی ہوئی عرصہ سے تھی وہ منہدم ہو گئی اب وہ چوترا پڑا ہوا ہے جس کی تعمیر کی اجازت بھی موجود ہے اب سکناے محلہ اسکی تعمیر کرنا چاہتے ہیں۔ لیکن وہ اس وجہ سے اب تک پڑی ہے کہ کچھ آدمی یہ کہتے ہیں کہ وہ مسجد قریب ہیں اسلئے اس کی تعمیر کی ضرورت نہیں ہے اور اب جو مسجد جس جگہ تعمیر ہوگی اس سے ایک مسجد مہارن سے فاصلہ دو سو پانچ فٹ کا ہے اور دوسری مسجد جو تکیہ میں ہے اس سے فاصلہ دو سو ساٹھ فٹ کا ہے جس کا ملاحظہ بحضور اعلیٰ حضرت مولانا مولوی محمد حامد رضا خاں صاحب نے بھی عرصہ ہوا فرما کر اجازت دیدی تھی اب سکناے محلہ یہ ذفت عشا تکیہ کی مسجد میں بوجہ اندیشہ گھاس ہونے دیکھ کر ا کیوجہ سے نہیں آتے ہیں۔ اور چاہتے ہیں کہ اسکی تعمیر کرالیں کیونکہ وہ مسجد تھی اور عرصہ تک اس میں نماز آئی۔ مگر اب وہ چوترا پڑا ہوا ہے۔ اسلئے اب حضور والا سے دوبارہ دریافت کرنے کی ضرورت ہوئی کہ بوجہ حکم شرع شریف جو حکم ہو مطلع فرمائیں تاکہ جاہل اشخاص کا اعتراض جاتا رہے۔ اور وہ تعمیر ہو جائے اور اگر حضور والا ملاحظہ فرمائیں تو بہتر ہے کیونکہ عرصہ ہوا کہ موقعہ کا ملاحظہ فرمایا تھا۔ اب شاید خیال شریف سے فراموش ہو گیا ہو؟

**الجواب :-** جو جگہ مسجد ہو چکی وہ مسجد ہی رہے گی دیواروں وغیرہ کے گر جانے سے اسکی مسجدیت باطل نہ ہوگی۔ مسلمان کو شش کریں اور اس کو پھر سے تعمیر کریں اور اس کو آباد کریں اللہ عزوجل فرماتا ہے۔  
 اِنَّمَا یَعْمُرُ مَسْجِدًا لِلّٰہِ مَنْ اٰمَنَ بِاللّٰہِ وَالْیَوْمِ الْاٰخِرِ۔ الآیۃ۔ مسجدیں وہی آباد کرتے ہیں جو اللہ اور پیکر

دن پر ایمان لائے۔ حدیث میں ارشاد فرماتا ہے۔ من بنی الله مسجد ابی الله له بیتا فی الجنة۔  
جو اللہ کے لئے کوئی مسجد بنائی اللہ تعالیٰ اس کے لئے جنت میں ایک گھر بنائے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔  
**مسئلہ :-** مرسلہ مولوی محمد امین اللہ قادری رضوی امام نیچے بستی مسجد کو کر یک ضلع مولمیں برہما۔  
۱۷ محرم ۱۳۸۵ھ۔

۱۔ کیا فرماتے علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مدت سے ایک مسجد خاں قائم ہے جس میں نماز  
جمو و عیدین و پنجگانہ ہوتی رہیں۔ فی الحال نمازی مسجد میں سہا نہیں سکتے۔ اور مسجد بڑی کرنے کی ضرورت ہے مگر  
دلہنے بائیں متصل مسجد کثرت سے قبریں ہیں۔ اس صورت میں قبروں کو شہید کر کے وہاں پر مسجد بنوانا جائز ہے  
یا نہیں؟

۲۔ ایک ندی پیشتر مسجد سے دور تھی اور اب نزدیک آتی جاتی ہے احتمال ہے کہ مسجد شہید ہو جائے  
اور برسات میں مسجد میں آنے کے راستے پر اور صحن مسجد پر سات اٹھ روز تک زانوں تک پانی رہتا ہے۔  
یہاں تک کہ نماز پنجگانہ کی جماعت نہیں ہوتی۔ لہذا سب لوگوں نے مل کر حسب موقع مسجد کے نام سے ایک  
ہزار کی روپے کی زمین خرید کر کے وقف کر دی اور اس زمین میں پکی مسجد بنوانے کی ایٹھیں اور سرخی اور چھونا  
سب کھلے۔ اب اس صورت میں خریدی ہوئی زمین میں پکی مسجد بنوانا جائز ہوگا یا نہیں اور پرانی مسجد کو کیا کریں

**الجواب :-** (۱) مسلمان کی قبر بلا وجہ شرعی کھود کر برابر کر دینا حرام ہے۔ فتاویٰ خیرہ میں ہے۔ وقد  
صرح بطح حرمۃ النیش بغیر ضرورت۔ رد المحتار میں ہے۔ النیش حرام۔ اور مسجد بڑھانا قبر کھود ڈالنے  
کے لئے ضرورت شرعیہ نہیں۔ رد مختار میں ہے۔ ولا یخرج منه بعد اہالۃ التراب الا لحق آدمی  
رد المختار میں فرمایا۔ احتراز عن حق اللہ تعالیٰ کما اذا دفن بلا غسل او صلاۃ او وضع علی غیر

۱۷ محرم ۱۳۸۵ھ

۱۷ رواہ مسلم عن عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ ج ۱ ص ۲۰۱ باب فضل بناء المساجد۔ بخاری ج ۱ ص ۶۴  
باب من بنی مسلدا۔ ۱۲ معیاتی ۱۷ فتاویٰ خیرہ ج ۱ ص ۱۵ باب الجنائز۔ ۱۷ ضرورت شرعیہ اس وقت ہوتی جب  
میت سے حق البند متعلق ہونا اور یہاں کسی آدمی کا حق متعلق نہیں تو ضرورت شرعیہ کا تحقق نہ ہوا جیسا کہ رد المحتار کی عبارت کو ظاہر ہے تو

یمینہ اوائی غیر القبلة فانہ لا ینبش علیہ بعد اہالة التراب الخ فعلم من ہذا ان النش  
لتوسیع المسجد لای جوز لعدم تعلق حق الاکرم بالمیت۔ اور قبر کو جب برابر کر کے اسے مسجد میں شامل  
کر بیگے تو اس پر چلنا پھرنا پاؤں رکھنا بھی ہوگا۔ اور قبر پر چلنا، پاؤں رکھنا حرام۔ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم فرماتے ہیں۔ لان امشی علی جمرة اوسیف احب الی من ان امشی علی قبر مسلم۔ انکار  
یا تلوار پر چلنا مسلم کی قبر پر چلنے سے مجھے زیادہ پسند ہے۔ رد الا ابن ملجہ عن عقبہ بن عامر رضی اللہ  
تعالیٰ عنہ کہ اس سے میت کو ایذا ہوگی۔ اور ایذا کے مسلم حرام۔ حدیث میں ہے۔ المیت یؤذیہ فی قبرہ  
ما یؤذیہ فی بیتہ۔ میت کو قبر میں ان چیزوں سے ایذا ہوتی ہے جس سے زندگی میں ایذا ہوتی ہے۔ علامہ  
مناوی شرح میں فرماتے ہیں۔ اذا دان حرمة المؤمن بعد موتہ باقیۃ۔ یعنی اس سے یہ فائدہ حاصل  
ہو کہ مؤمن کی حرمت مرنے کے بعد باقی رہتی ہے۔ عبداللہ ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں۔ اذی  
المؤمن فی موتہ کا اذا فی حیاتہ۔ مؤمن کو مرنے کے بعد تکلیف پہنچانے کا وہی حکم ہے جو اس کی زندگی  
میں تکلیف پہنچانے کا ہے۔ رد المحتار میں ہے۔ المیت یتماذی بہ الحئی۔ یہاں تک کہ علماء تصریح فرما  
ہیں کہ قبرستان میں جو نیا راستہ نکالا گیا ہے اس پر چلنا جائز نہیں۔ طحطاوی میں ہے۔ فصرنا علی ان المرو  
فی سعة حادثۃ فیہا حرام۔ نیند قبر حق میت ہے۔ اور کسی کا حق باطل کرنا ناجائز۔ ثنیہ میں ہے۔  
یأثم بوطأ القبور لان سقف القبر حق المیت۔ اور سوال کے یہ لفظ متھل مسجد کثرت سے قبریں ہیں اس  
سے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ زمین غالباً وقفی قبرستان ہے۔ اگر واقعی ہے کہ مسلمانوں کے قبور کے لئے  
وقف ہے۔ جب تو اگرچہ اتنے ٹکڑے میں قبریں نہ بھی ہوتیں جب بھی مسجد کی توسیع ناجائز ہے۔ فتاویٰ عالمگیری  
میں ہے۔ لایجوز تغیر الوقف عن حیثاتہ فلا یجعل الدار لیستانا ولا الخان حماما ولا  
الرباط دکانا الا اذا جعل الوقف الی الناظر ما یرى فیہ مصلحة الوقف۔

۱۔ در مختار و رد المحتار ج ۱ ص ۶۶۲ باب مہلوقۃ الجنائز۔ ۲۔ ابن ماجہ ص ۱۱۲ باب ماجاء فی النہی عن المشی  
علی القبور والمجوس علیہا۔ ۱۲۔ عالمگیری ج ۲ ص ۳۵۳ الباب الرابع عشر فی المتفرقات۔ معانی



فتح القدیر میں ہے۔ الواجب ابقاء الوقف علی ما کان علیہ۔ نیز وقف کرنے کیلئے ملک شرط ہے۔ اور جب قبرستان کے لئے وقف ہو چکی تو ملک نہ رہی۔ تو اب مسجد کے لئے کیسے وہ زمین وقف ہو سکتی ہے۔ ہاں اگر وہ زمین قبرستان کیلئے وقف نہ ہو اور ان قبروں کو بدستور باقی رکھ کر قبروں کے آس پاس سے ستون قائم کر کے اوپر چھت قائم کر دیں کہ نیچے کے درجہ میں قبریں ہوں اور چھت کو تو سیس مسجد کے کام میں لائیں تو جائز ہے۔  
واللہ تعالیٰ اعلم۔

**الجواب** (۲) یہ زمین کہ مسجد بنانے کیلئے خریدی گئی اسمیں مسجد بنانا جائز ہے اور مسجد قدیم کو بدستور باقی رکھیں۔ رد المحتار میں فتح سے ہے۔ الواجب ابقاء الوقف علی ما کان علیہ۔ ہاں اگر سیلاب سے مسجد منہدم ہو جائے یا منہدم ہونے کا غالب گمان ہو تو ایسی صورت میں اسکی آئینیں وغیرہ دوسری مسجد میں صرف کر دیں۔  
رد المحتار میں ہے۔ قال السيد الامام ابو شجاع المسجد اذا خرب واستغنى عنه اهل القرية فرغم ناله الى القاضى فباع الخشب وصرف الثمن الى مسجد آخر جاز ونقل في الذخيرة عن شمس الائمة الحلواني انه سئل عن مسجد ارحوض خرب ولا يحتاج اليه لتفرق الناس عنه هل للقاضي ان يصرف اوقافه الى مسجد ارحوض آخر فقال نعم ومثله في البحر عن القنية والذي ينبغي متابعة المشائخ المذكورين في جواز النقل بلا فرق بين مسجد ارحوض كما افتى به الامام ابو شجاع والامام الحلواني وكفى بهما قدوة ولا سيما في زماننا فان المسجد وغيره من رباط ارحوض اذا لم ينقل ياخذ انقاضه للصوم والمنتغبون كما هو مشاهد وكذا الاوقافه يا كلها انتظارا وغيرهم ويلزم من عدم النقل ضرب المسجد الاخر المحتاج الى النقل اليه وتد وقعت حادثه سئلت عنها في امير اراد ان ينقل بعض احجار مسجد خراب في سقف قاسيون بدمشق ليليطبها صحن الجامع الاموي فافقت بعدم الجواز متابعة للشمس نبلا في ثم بلغني ان بعض المتغلبين اخذ تلك الاحجار لنفسه

فندمت على ما افيتت به ثم بايت الآن في الذخيرة قال في تدارك النسي في سئل شيخ الاسلام  
عن اهل قرية رحلوا دنائى مسجد ما الى الخراب وبعض المتغلبة يستولون على خشبه  
وينقلونه الى دررهم هل لو بعد لاهل المحلة ان يبني الخشب بامر القاضي ديمس  
التمن ليصره الى بعض المساجد اولى هذا المسجد قال نعم وحكى انه وقع مثله في زمن  
سيدنا الامام الاجل في رباط في بعض الطرق ضروب ولا يتنفع المارة به وله اذفاف عامرة  
فسئل هل يجوز نقله الى رباط آخر ينفع الناس به قال نعم لان الواقف غرضه انتفاع  
المارة ويحصل ذلك بالتالي <sup>له</sup> انتهى منقطعاً فتاوى خيريه <sup>هـ</sup> . وفي الواقفات للصد  
الشهيد المسجد اذا خرب وهو عتيق لا يعرف بانيه وبني اهل المسجد مسجد آخر فباع  
اهل المسجد المسجد الارل واستعانوا بثمنه في بناء المسجد الثاني على قول من يرى لجواز  
هذا البيع وان كنا لانفقي به جاز وفي الخلاصة بالبنرازية عن العلزاني اذا خرب مسجد  
وتقرن الناس عنه تصرف اذفافه الى مسجد آخر وفي النوازل وكثير من الكتب انه لا بأس  
به وهذا كله على قول محمد رحمه الله تعالى فتحرر من هذا التقرير ان المسألة اجتهاذاً  
والاختلاف بينهما محال ولا اجتهاذاً فيهما مساع فاذا التورث شرط الحكم على قول الامام الثالث  
الذي رويت موافقة فيه بقول الامام الاعظم بعد النظر في المصلحة للمصلين والاعانة  
للمتعبدين فلا شك في صحته وفائدة ارتفاع الخلاف فيه فانظر الى قوله في الواقفات  
وان كنا لانفقي به جاز وما ذلك الا انه تدنكون المصاحبة فيه متعينة فاذا علم الله  
وسبحانه تعالى خالص النية وسقاء الطوية وقصد الدار الآخرة والاجور الواضحة و  
الاجد بمنهول سر وطرح ما هو عسر فهو خير محض ونفع صرف فان الدين كله ليس ران  
خشى عافية سوء وانقلاب موضوع فالعمل بما عليه الفتوى اولى والا موبقاصدها ولهم

من شئ احدیكون طاعة بالنیة الخیریه ویكون معصية بالنیة الشریة واللہ اعلم۔  
 مگر کتنی وسیع اس مسجد قدیم کی حفاظت میں پوری کوشش کریں اگر پشتہ وغیرہ بنوانے سے حفاظت ہو سکے  
 تو یہی کریں کہ مذہب امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول پر فتویٰ ہے اور یہی امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا بھی قول  
 ہے کہ مسجد کی مسجدیت باطل نہیں ہو سکتی، وہ قیامت تک کیلئے مسجد ہے اور جب اس قول پر عمل ناممکن ہو کہ دیا  
 مسجد کو منہدم کر دیا جس سے نقصان ہوگا تو امام محمد رحمہ اللہ کے قول پر مجبوری عمل کریں پھر بھی اتنی جگہ  
 جس میں مسجد تھی اس کا احترام بدستور باقی رکھیں کہ اسکے لئے کوئی عذر نہیں پھر اس امر میں قول مفتی بہ سے عدول کی  
 کوئی وجہ نہیں۔ درمختار میں ہے۔ ولو خرب ما حوله واستغنى عنه یبقى مسجدا عند الامام والثانی ابدا  
 الی قیام الساعة وبہ یفتی حادی القدسی۔ ردالمحتار میں ہے۔ فلا یعود میراثا ولا یجوز نقله  
 ونقل ماله الی مسجد آخر سواء كانوا یعملون فیہ اولا وهو الفتوی حادی القدسی والثر المشائخ  
 علیہ مجتبیٰ وهو الوجه فتم ۵۱ بحمد اللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ:** مسئلہ سردار ولی خان صاحب۔ ساکن یرمیلی محلہ سوداگران۔ ۱۲ صفر ۱۳۱۰ھ۔

کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین ان مسائل میں۔

**سوال اول:**۔ خالد نے اپنی اخت حقیقہ ہندہ کو ایک قطعہ آراضی مع ایک مکان کے بحالت صحت  
 نفس وثبات عقل برضا و رغبت ہبہ کیا اور مویوب بہا ہندہ کا اس پر قبضہ بھی کرادیا چنانچہ ہندہ نے اسکی  
 عمارت قدیمہ کو منہدم کر کر تعمیر جدید مع اس قطعہ آراضی کے جیات واہب میں اپنے رویہ سے کرائی اور تصرفات  
 مالکانہ اسمیں کرتی رہی۔ اور تاجیات اپنی اسمیں سکونت پذیر رہی ہندہ نے وہ قطعہ مکان مملوکہ مقبوضہ منہرہ اپنا  
 بحالت صحت نفس وثبات عقل بطیب خاطر لوجہ اللہ الکریم وقف کیا اور شرعاً وقانوناً وقف کی تکمیل کر دی بکرمبراد  
 حقیقی خالد و ہندہ نے مکان مذکور پر اب چند تصرفات جن کی تفصیل حسب ذیل ہے مکان موقوف مذکور میں  
 کیے ادلا دروازہ آمد و رفت کی چھت پر بقدر ایک گز چوڑی دروازہ پھر لابی دیوار کڑیوں پر بنالی۔ ثانیاً



ثانیاً۔ زمین مکان موقوفہ کا جو مکان مسکونہ بکر سے ملحق ہے اس پر قبضہ کرنے کیلئے اپنے مکان میں سے دروازہ جدید زمین پر قائم کر کے سیرٹھیاں جدید اپنی چھت تک ملا کر بنالیں۔ اب اس زمین کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ زمین شامل مکان موقوفہ نہیں ہے بلکہ مکان بکر کا زمینہ ہے۔ ثالثاً۔ بکر نے زمین کی چند سیرٹھیوں کے نیچے بخاری جدید بنالی۔ لیکن یہ تصرف قبل وقف ہندہ بکر نے کیا مگر بلا اجازت و رضا ہندہ کیا۔ دریافت طلب یہ ہے کہ آیا یہ تصرفات شرعاً اللہ کے مال وقف میں بکر کو حلال ہے یا حرام ہے اور بخاری بنانا بلا اجازت مالک حق العبد میں گرفتار ہونا اور غضب مال مسلم کرنا ہے یا نہیں۔ یہ تصرفات مالک کا اپنی ذات کیلئے ہوں یا دوسرے مکان وقف کیلئے ہر طرح ناجائز ہیں یا نہیں جو وعیدات شرع میں مال وقف و مال غیر میں تصرف ناجائز پر وارد ہیں ارشاد ہو۔ بینوا تو جہود۔

سوال دوم:- بکر کہتا ہے کہ واقعہ کو میسر بھائی خالد نے مکان و زمین حین حیات ہیہ کیا تھا اور اس پر علم بنانیکی اجازت دیدی تھی چنانچہ اس نے علم بنایا اور تاحین حیات اس میں رہی۔ حالانکہ یہ صریح غلط ہے خود مادر بکر ہندہ بملف شرعی بیان کرتی ہے کہ مکان وقفہ زمین مستقل طور پر خالد نے بطیب خاطر ملک دہندہ کر دی تھی بقول بکر بغرض غلط اگر یہ صحیح بھی ہو تو شرعاً ہیہ قبضہ صحیح و نام ہوا یا نہیں۔ اور وقف صحیح و لازم ہوا یا نہیں۔ بینوا تو جہود۔

سوال سوم:- بکر کہتا ہے کہ میسر یہ تصرفات اس بنا پر ہیں کہ مکان واقفہ کا گاؤں مکان ملحق مسکونہ بکر پر رکھا گیا ہے اور اس کی دیوار کاٹ کر دروازہ آمد و رفت میں زمین ملائی گئی ہے اسی قدر پر میں نے دیوار چھت پر بنائی ہے اولاً تو یہ صریح غلط ہے دروازہ کی دیوار شرقی ہندہ نے اپنی زمین میں اٹھائی ہاں۔ کوئی دیوار مکان ملحق بکر کی نہ تھی بلکہ بہت زمین واقفہ نے اپنی جانب شرق چھوڑ دی تھی جواب بکر نے شامل مکان ملحق کر لی۔ ثانیاً مکان موقوفہ ہندہ تعمیر کے وقت مکان ملحق بکر وقف نہ تھا۔ بلکہ ملوکہ مادر ہندہ تھا مادر ہندہ نے تجوشی ان تصرفات کو جائز رکھا اور تاحین دم اس پر راضی ہے خود بکر نے گاؤں دیوار ملحق پر رکھوایا اور دیوار دروازہ بلکہ کل مکان اپنی نگرانی میں بنوایا۔ بالفرض اگر کوئی دیوار کاٹ کر بنائی جب بھی جبکہ مادر ہندہ مالک مکان ملحق اس پر رضا مند تھی اور ہے تو شرعاً یہ تصرفات ہندہ جائز ہوئی یا نہیں اور بکر کے یہ خیال شرعاً

قابل سماعت میں یا نہیں۔ بینوا تو جرہ را۔

**سوال چہارم :-** ہندہ جب بیات خالد مکان مذکور پر قابض اور تصرف رہی اور عمر بھر اپنی حسب منشاء تصرفات مالکانہ میں کرتی رہی۔ اور خالد نے باوجود علم و اطلاع اپنی زندگی میں کہ مدت مدید تک زندہ رہا۔ اس زمانہ دراز میں کچھ تعرض نہ کیا بلکہ اس پر راضی رہا۔ اور نیز مادر ہندہ اور خود بکر راضی ہے۔ اس صورت میں شرفا کوئی دعویٰ بکر وغیرہ بلکہ خود وارثہ خالد کا مسموع ہوگا۔ یا عند الشرح ایسی صورت میں تہادای عارض ہوگی خصوصاً بمقابلہ وقف؟ بینوا تو جرہ۔

**سوال پنجم :-** قطعاً مسموع ہے جب خالد برادر بکر کی ملک تھے۔ اور اولاد ذریعہ خالد کی موجود ہے تو شرعاً کوئی حق مکان موقوف میں بکر کو بھی پہنچ سکتا ہے جس کی بنا پر اس کو تصرف کا مجاز ہو یا اس کے یہ تصرفات غصب و حرام موجب اتناام باعث غضب رب تبارک و تبارک حضور سید البرار علیہ الصلوٰۃ والسلام ہیں یا نہیں۔ بینوا تو جرہ را۔

**الجواب :-** صورت مستفرد میں اس مکان وقف میں بکر کو کسی قسم کے تصرف کا اختیار نہیں نہ اس کے زمین

پر قبضہ کر سکتا ہے نہ دروازہ کی چھت پر دیوار بنا سکتا ہے اور کڑیوں پر دیوار بنانے میں قطع نظر تصرف فی الوقف کے وقف میں ایک نقصان کا بھی اندیشہ ہے کہ دیوار کے بوجھ سے کڑیاں ٹوٹ جائیں اور چھت گر پڑے حدیث میں ارشاد فرمایا: ان رجالات یتغوضون فی مال اللہ بغیر حق نلہم النار یوم القیامۃ رواہ البخاری عن خولۃ

الانصارید رضی اللہ تعالیٰ عنہا۔ زمین جب ہندہ نے اپنی زمین میں بنایا ہے تو بکر کو بلا اجازت ہندہ اس کے نیچے بخاری بنانے میں صحیح بخاری کی اس حدیث سے ڈرنا چاہئے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا ہے من اخذ من الارض شیاً بغیر حقہ خسف بہ یوم القیامۃ الی سبہ ۲ ارضین۔ جو ناحق زمین سے کچھ بھی لے

گا وہ روز قیامت ساتوں زمین لگ دھنسا دیا جائے گا۔ اور حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: من اخذ من الارض بغیر حقہ کلف ان یحمل ترابہا والحشش جو شخص ناحق زمین لے گا اسے اسکی تکلیف دی جائے گی



کہ اسکی مٹی اپنے اوپر لا کر میدان حشر میں پہنچائے۔ رواہ الامام احمد عن یعلیٰ ابن مرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اما احمد کی دوسری روایت انھیں سے ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: ایما رجل ظلم شبرا من الارض كلفه الله عز وجل ان يحفره حتى يسبغ آخر سبع ارضين ثم يطوقه الى يوم القيامة حتى يقف بين الناس۔ جو شخص ایک بالشت زمین ظلم سے لیگا اللہ عز وجل اسے اسکی تکلیف دے گا کہ ساتویں زمین تک کھودے پھر وہ قیامت تک مثل طوق اسکے گلے میں ڈال دی جائیگی یہاں تک کہ لوگوں کے درمیان نبصلہ ہو جائے اور فرمایا: من اخذ شبرا من الارض ظلم امانة يطوقه يوم القيامة من سبع ارضين۔ جو شخص ایک بالشت زمین ظلم لے گا روز قیامت ساتویں زمینوں کا اتنا کڑا اسکے گلے میں طوق بنا کر ڈال دیا جائے گا۔ رواہ الشیخان عن سیب ابن زید رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ ایسی سخت و شدید وعیدیں سننے کے بعد کبھی دوسرے کی زمین لینے کی جرات نہ ہونی چاہئے۔ بکر پر لازم کہ وقف میں نقصن کرنے سے بچے۔ اپنی دیوار نوراً ہٹالے اور زمین سے اپنا قبضہ اٹھا لے۔ قتاری وغیرہ یہ ہے۔ مسئل فی رجل بنی فی الوقف بغیر مسوغ شرعی فما علمہ اجاب ان کان البانی ہو المتولی فان کان من مال الوقف فهو وقف وان کان من ماله لا وقف او اطلق فهو وقف وان لنفسه فهو له ویكون متعدیا فی وضعه فیجب رفعه لولم یضر فان اضر فهو المضیع لماله لانه لا یملاک رفعه لما فیہ من ضرر الوقف ولا الانتفاع لما فیہ من التضرر معه بارض الوقف فقد ضیع ماله وفي هذه الصورة یفسد المتولی ویستحق العزل لتعديیه بهذا التضرر رافتنی کثیر بانہ یتملك للوقف باقل القیمتین منزوعاً وغیر منزع بما ل الوقف فی صورة الضرر وان کان البانی غیر المتولی فان کان باذن المتولی لیرجع فهو وقف وان لم یکن باذن المتولی فان بنی للوقف فهو وقف وان لنفسه او اطلق رفعه لولم یضر بارض الوقف فان اضره لم ما تقدم ذكره فقد علمت الاحکام كلها فی هذه المسئلة۔ واللہ اعلم۔ نیز اسی میں ہے۔ مسئل فی جماعة وضعوا احاطا علی بناء الوقف تعدی اهل یومرون بهدمه اجاب نعم یومرون برفعه ان لم یضر بالوقف فان اضر فهو المضیع



لما له فليتر بصر الى زواله وقد اتفق علماء انہ یفتی بكل ما هو انفع للوقف وافتح علماء ونا  
 المتأخرون باجراة المثل فی منافع الوقف اذا غصب فیقف بهما فی هذه المسألة. والله اعلم<sup>لہ</sup> اور یہ  
 تصرفات بکر کے اپنے لئے ہوں یا دوسرے وقف کے لئے دونوں ناجائز ہیں کہ ایک وقف سے دوسرے وقف کو  
 نقصان نہیں پہونچایا جاسکتا۔ فتاویٰ امام ترمذی میں ہے۔ سئل عن ارض زعم رجل متولى على وقف انها  
 من جملة الوقف ولجبرها لآخر اجارة صحيحة شرعية بنا على انها من جملة الوقف وجبة المتاجر  
 بناء ثم تتبين بعد ذلك بطريق شرعي انها ملك لشخص ولم تكن وقفا فهل يعمل بذلك شرعا  
 ويؤمر المستاجر المذكور برفع البناء حيث لم يحزم مالكها الاجارة اجاب نعم يعمل بها ذكر من  
 الحكم بالملك للمستحق بعد ثبوت ذلك على الاسلوب الشرعي وللمالك مطالبة المستاجر المذكور  
 برفع بنائه ديومر بذلك شرعا وللمالك ان يغوله قيمة البناء او قيمة الفرس مقنوعا اذا  
 كانت الارض تنقص بالقلع ويرضى بتركه ا يكون البناء والفرس لهذا والارض لهذا. والله اعلم.  
**الجواب** ہر جو چیز عمر بھر کو دی گئی وہ ہبہ ہو گئی اور بعد قبضہ ہبہ نام ہو گیا حدیث میں ہے حضور اقدس  
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔ من اعمر عمری خمی للذی اعمرہ لحياد ميتا ودلعيہ<sup>۳</sup> رواہ مسلم  
 عن جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ صحیحین ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
 وسلم نے فرمایا۔ العمری جائزۃ اور صحیح مسلم میں بروایت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ مروی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ  
 علیہ وسلم فرماتے ہیں۔ العمری میراث لاهلہا ہو چیز کسی کو تا حین حیات دے سگئی وہ اس کے وارثوں کے میراث ہے  
 دینے والی کی طرف عود کرے گی ہر ایہ میں ہے۔ تنعقد الہبۃ بقولہ اعمرۃ تک هذا الشئ وکذا اذا قال  
 جعلت هذه الدار لک عمری<sup>۴</sup> کسی شئی کو تا حین حیات دینے کے یہ معنی ہوتے ہیں کہ اس وقت تو میں نے مالک  
 کر دیا مگر تیرے مرنے کے بعدے لوں گا گویا یہ ہبہ میں ایک شرط فاسد لگائی اور ایسی شرط سے ہبہ میں کوئی نقصان  
 نہیں آتا۔ طحاوی علی الدریہ ہے۔ ومعنی العمری التملیک فی الحال والرجوع فی الشئ بعد موت المعمر

لہ فصیح التملیک و بطل شرط الرجوع لان الهبة لا تبطل بالشروط الفاسدة انتھی زلیلی۔ ہذا صورت  
مستفسرہ میں جبکہ ہبہ صحیح و نام ہو گیا اور ہندہ اس مکان کی مالک ہو گئی تو اسے وقف بھی کر سکتی ہے۔ اور یہ ہبہ صرف  
نام ہی نہیں بلکہ قابل رجوع بھی نہیں۔ اولاً ہندہ نے اس اراضی کو ہوبہ پر مکان بنایا اور یہ ایسی زیادت ہے جو مانع  
رجوع ہے۔ درمختار میں ہے۔ ویمنع الرجوع فیہا الزیادۃ المتصلۃ کبناء وغیرہ ثانیاً۔ واہب کا حیا  
ہندہ میں انتقال ہو گیا اور موت احد العاقدین مانع رجوع ہے۔ ثالثاً۔ اگر خالد زندہ بھی ہوتا تو رجوع ذکر سکا کہ ہندہ  
اسکی حقیقی بہن ہے اور باعتبار نسب ذی رحم محرم ہونا مانع رجوع ہے رابعاً۔ موہوبہا نے وقف کر دیا تو اب اس  
کی ملک میں نہ رہا اور خروج عن الملك بھی مانع رجوع ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**الجواب ۱۔** جب مکان ہندہ زیر نگرانی و باہتمام بیکر بنا تو بیکر کا یہ کہنا کہ میرے مکان کی کچھ زمین اس کے  
دروازہ میں شامل کر لی گئی ہے مسموع نہیں۔ درمختار میں ہے۔ من سعی فی نقض ما تم من جہتہ فسیحہ  
مردود علیہ۔ اور گاؤں میں خود بیکر نے رکھوائے تو اگر وہ مکان بیکر تھا تو رکھوانا ہی اجازت ہے۔ پھر اب اسے  
کیا اعتراض اور اگر وہ مکان مادر ہندہ کا تھا تو مالک کو اختیار ہے کہ تصرف اس کی ملک میں ہے اور جب پہلے بھی وہ  
رضا مند تھی اور اب بھی ہے تو بیکر کو کوئی حق اعتراض نہیں کہ جس کی ملک تھی اس نے جائز کر دیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**الجواب ۲۔** ہندہ کا مدت دراز تک تصرف مالک نہ کرنا اور خالد کا باوجود علم و اطلاع تصرف نہ کرنا بلکہ راضی رہنا  
دعویٰ کو ساقط کرتا ہے خود خالد بھی دعویٰ کرتا تو مسموع نہ ہوتا۔ اب بعد انتقال خالد اس کے ورثہ کا دعویٰ بھی نامسموع  
ہوگا عقود الدریہ میں ہے۔ رجل تصرف زماناً فی ارض و رجل آخر رای الارض و التصرف ولم یدع دماً  
علی ذالک لم یقسم بعد ذالک دعویٰ ولده اھو ولم یقید وہ بحدۃ کما تروی و ما یمنع صحۃ۔

۱۔ طحاوی علی الذکر کتاب الہبتہ ج ۳ ص ۳۹۳۔ ۲۔ درمختار باب الرجوع فی الہبتہ ج ۲ ص ۵۷۴۔ ۳۔ درمختار میں ہے۔ ویمنع  
الرجوع فیہا موت احد العاقدین بعد التسلیم۔ ۴۔ تزییل البصار درمختار میں ہے۔ ولو وهب لذی رحم محرم منہ  
نسباً الا یرجع۔ طحاوی ویما ہے۔ وانما لا یرجع فیہا لقولہ علیہ السلام اذا كانت الهبة لذی رحم محرم لم یرجع فیہا  
ولان المقصود منها صلۃ الرحم وقد حصل وفي الرجوع قطعۃ الرحم ج ۳ ص ۲۰۵۔ ۵۔ درمختار میں ہے ویمنع الرجوع فیہا خروج  
الہبتہ عن ملک الموصوب لہ ج ۲ ص ۵۷۸۔ ۶۔ مقابلی

دعوى المورث يمنح صحة دعوى الوارث اسمى من اى دعوى. سئل فى رجل يريد الدعوى على  
 ليد بميراث امه المتوفاة اكثر من خمسة عشر سنة وزيد يجحد ومضت هذه  
 المدة من بلوغه ريثما يدعى بذلك ولا منعه مانع شرعى وهما مقيمان فى  
 بلدة واحدة فهل تكون دعواه بذلك غير مسموعة للنعم السلطان الجواب نعم و  
 القضاء يجوز تخصيصه بالزمان والمكان واستثناء بعض الخصومات كما فى الخلاصة  
 فتاوى خيرى. سئل فى رجل اشترى من آخر سنة اذرع من ارض بيد البائع وبني  
 بها بناء وتصرف فيه ثم بعدة ادعى رجل على الباى المذكوران له ثلثة تراريط و  
 نصف قيراط فى المبيع المذكور ارثا عن امه يريد هدمه والحال ان امه تنظره  
 يتصرف بالبناء والانتفاع المذكورين هل له ذلك ام لا هل تسع دعواه مع تصرف المشتري وروية  
 امه له والملاعها على الشراء المذكور والتصرف المذكور مدة مديدة ام لا اجاب لا تسع دعواه  
 لان علمنا افتوا فى متونهم وشرحهم وفتاواهم ان تصرف المشتري فى المبيع مع اطلاع الخصم  
 ولو كان اجنبيا بنحو البناء والغرس والزرع يمنعه من سماع الدعوى قال صاحب المنظومة  
 اتفق اساتيدنا على انه لا تسع دعواه ويجعل سنواته رضا للمبيع قطعاً للزير والاطماع والميل  
 والتليس وجعل الحضور وترك المتازعة اقراراً بانه ملك البائع وقال فى جامع الفتاوى وذكر  
 فى منية الفقهاء راي غيره يبيع عروضا فقبضها المشتري وهو ساكت وترث منازعته فهو  
 اقرار منه بانه ملك البائع انتهى فعلم بذلك ان الامر لو كانت حية ثم ادعت بعد ذلك  
 لا تسع دعواها رما منع المورث فى مثله منع الوارث بالاولى وذلك كله لاجل الدفع  
 والقطع لمادة الزير والتليس والعاسم لطريقة الاحتياى وقطع شافه الاطماع بالتدليس  
 فى ثمان غلب على اهله ارتكاب الباطل وتعاظمى العاظمى ليناوا من الدنيا الدنية نوع  
 نائل فتري الواحد منهم على خصمه كالسبع الصائل نحسوا سماع مادة مثل هذه الدعوى  
 لماراوا من فساد اهل الزمان بارتكابهم باطل العدران والميل للدنيا التى هى حيا مثل



الشیطن فیجب منع ذالک۔ اذ القاعدة التي اجتمعت على صحتها اهل المذهب دع المقاسد۔  
 ادلی من جلب المصالح یدخل هذه الوقعة فیما اشتملت علیه من المفسر ذات فیجب العمل  
 بهما فی دفع الظاهر الذی ینصر تغییر الزمان ونسب اهل الذی لطقته، الاحادیث بشرهم وقبح  
 حال اکثرهم <sup>له</sup> والله اعلم۔ فتاویٰ امام غزالی تراشی میا ہے۔ سئل من رجل اشتری کرمان رجل و  
 واستقر جاریانی ملکہ مدۃ تزید علی عشرين سنة ثم بعد ذلك ادعی رجل وهو جار المشتري  
 ملائق بکرمه بنصف الکرم المزبور وال حال ان المدعی مقیم فی هذه البدرة عالم بان الکرم  
 المذكور جار فی ملک المشتري وهو ساکت لم یبازع فی ذالک اصلا فی المدۃ المذكورة ولم یمنعه من  
 الدعوی مانع شرعی وقد استعمل المشتري المدعی المذكور فی الکرم باجرة معلومة مرارا متعددة  
 فهل تسمع هذه الدعوی۔ اجاب لا تسمع هذه الدعوی قال فی الكنزی باع عقارا وبعض اقاربہ  
 حاضر یعلم البیع ثم ادعی لا تسمع دعواه انتہی مدعی البزازیۃ باع شیئا وزوجتہ اد بعض اقاربہ  
 حاضر ساکت ثم ادعاہ لا تسمع واختار القاضی فی ذلک انه یسمع فی الزوجة لا فی غیرها واختار  
 اثمۃ خوارزم ما ذکرہ بخلاف الاجنبی فان سکوتہ دقت البیع والتسليم ولو جار لا یكون رضاه  
 بخلاف سکوت الباز دقت البیع والتسليم وتعرف المشتري فیہ زرعاً دیناء حیث تسقط  
 دعواه علی ما علیه الفتوی قطعاً لا طماع الفاسد <sup>سید</sup>۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**الجواب :-** جب خالد میرہ کرچکا ہے تو خود خالد کو بھی کوئی حق نہ رہا۔ جیسا جواب سوال دوم میں مذکور ہو  
 چکا۔ کہ اولاد خالد اور صورت مذکورہ میں بکر تو وارث بھی نہیں اسے تصرف کا حق کیا ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

سہ فتاویٰ خیر بکتب اب الدعوی۔ ج ۲ ص ۸۷۔ ۱۲ مصباحی

سہ فتاویٰ امام الغزالی ص ۲۱۲۔ کتاب الدعوی والاقراء۔ ۱۲ مصباحی۔ سہ کیونکہ خالد کی اولاد ذکر ہو چکے۔ (جو پہلے  
 درجہ کا عصبہ ہیں) تو ان کی موجودگی میں خالد کا سہلی بکر (جو تیسرے درجہ کا عصبہ ہے) وارث نہ ہوگا۔ درخت ہر سہلی۔ دیسقط  
 بنو الاعیان وهم الاخوة والاخوات لا بدائم ثلاثۃ بالابن وبالاب وبالجد۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ مصباحی

**مسئلہ :-** مرسلہ مولوی عبدالکیم صاحب از چتر گڑھ علاقہ اودے پور۔ میواڑ۔ ۵ جمادی الآخر ۱۲۸۶ھ  
ایک مدرسہ کاروپہ جو واقف نے خاص ایک مدرسہ کے لئے دیا ہے۔ دوسرے مدرسہ میں صرف ہو سکتا ہے یا نہیں؟  
**الجواب :-** جب واقف نے روپیہ خاص اس مدرسہ میں صرف کرنے کے لئے دیا تو یہ دوسرے مدرسہ میں کنوٹر  
صرف کر سکتا ہے درختا رہا ہے وان اختلف احدھما بان بنی رجلان مسجدین اور جل مسجد آدمی  
ودقت علیہما اوقافا لا یجوز لہ ذلک ای الصرف من غلۃ احدھما علی الآخر۔ وهو تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ :-** مرسلہ حکیم احمد حسین صاحب و محمد حسین صاحب۔ از سکندر پور ضلع ملتان۔ ۵ جمادی الآخر ۱۲۸۶ھ  
(۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ قبرستان میں مدرسہ بنانا یا تعمیر مکان بزم قرآن خوانی یا کنواں  
بزم آبیاشی گل پھول و درختاں قبرستان جائز ہے یا نہیں؟  
(۲) اور اگر پہلے سے اس میں مدرسہ لا علمی سے بنوا دیا ہو یا مکان قرآن خوانی کے لئے تیار کر دیا یا کنواں کھودا دیا ہو تو اب  
ایسی حالت میں ان چیزوں کا قائم رکھنا بہتر ہے یا منہدم کر دینا؟  
(۳) وہ حصہ زمین قبرستان کی جو محدود احاطہ قبرستان ہے مگر وہاں آس پاس قبریں نہیں ہیں اسکو تصرف میں اپنے  
لا سکتے ہیں یا نہیں؟ اور مکان سکونہ اپنے لئے بنا سکتے ہیں کہ نہیں؟

**الجواب :-** دقتی قبرستان میں ان چیزوں کا بنانا جائز نہیں فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ ولا یجوز تغیر  
الوقف عن ہئیاتہم فلا یجعل الدار بستانا ولا الخان حماما ولا الرباط وکانا فتح القدیور و رد المختار  
و شرح الاشباہ للعلامة البیری میں ہے۔ الواجب ابقاء الوقف علی ما کان علیہ دون زیادة۔  
بلکہ اگرچہ قبریں نیست و نابود ہو گئی ہوں جب تک ایسے قبرستان میں مدرسہ وغیرہ بنانا جائز نہ کہ اب بھی وہ مقبرہ ہے  
عالمگیری میں ہے۔ مسئلہ الاما شمس الائمة محمود الا و زجندی عفی المقبرة اذا اذ رست ولم یبق  
فیہا اثر الموتی لا العظم ولا غیرہ هل یجوز زرعہا و استغلالہا قالا لا ولہا حکم المقبرة کذا فی المحيط  
واللہ تعالیٰ اعلم۔

۱۔ در مختار ج ۳ ص ۸۸ کتاب الوقف۔ ۲۔ مصباحی۔ ۳۔ عالمگیری کتاب الوقف، الباب الرابع عشر فی التفرقات، ج ۲ ص ۲۵۲  
۴۔ فتح القدیور کتاب الوقف، ج ۵ ص ۳۴۴۔ ۵۔ عالمگیری، کتاب الوقف، الباب الثانی عشر فی الرباطات والمقابر ج ۲ ص ۳۵۱۔ مصباحی۔

**الجواب :-** ان کو مہندم کر دیا جائے کہ یہ تعمرات ناجائز ہیں۔ اور وقف کا اپنے حال پر باقی رکھنا واجبہ  
واللہ تعالیٰ اعلم۔

**الجواب :-** قبرستان دفنی خالی زمین پر بھی نہ کوئی اپنا مکان بنا سکتا ہے نہ اسے اپنے تصرف میں ملا سکتا  
ہے۔ کماثر۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ :-** سؤد منشی محمد ظہور صاحب محلہ گندہ نالہ۔ بریلی۔ ۲۱ جمادی الآخر ۱۳۳۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد کا اندرونی حصہ تنگ ہے کثرت نمازیان  
کی وجہ سے رقت ہوتی لہذا یہ تجویز کی جاتی ہے کہ وسیع کیا جاوے مگر موقع کو دیکھنے سے یہ بات ظاہر ہوتی کہ قریب  
تین طرف کے راستے حائل ہے۔ اور غرب کی طرف کو ایک شخص کی عمارت حائل ہے۔ صحن پاکھا شمالی کی جانب اس  
کی رہگذر ہے تو یہ خیال ہوا کہ اس کی رہگذر میں سے اڑھائی گز مربع زمین تخمیناً جاوے اور تخمیناً ساڑھے تین گز مربع  
ارضی حجرہ مسجد میں سے بمعادضہ اسکو دی جاوے۔ واسطے رہگذر اس کے جس پر کہ وہ رضامند ہے۔ تو اس صورت  
میں اراضی کا تبادلہ جائز ہے یا نہیں اور بجائے دو گز کے تین گز دینا جائز ہے یا نہیں۔ یا زائد اراضی حجرہ کی قیمت اس  
سے لیکر صرف مسجد میں شامل کیا جاوے اور اس حجرہ میں نماز کبھی نہیں پڑھی گئی جو بیانات و نیز ملاحظہ نقشہ سے  
بخوبی ظاہر ہو جاوے گا۔ بینوا تو جروا۔

**الجواب :-** جبکہ وہ حجرہ کی زمین مسجد کی زمین نہیں بلکہ مصالح مسجد کے لئے ہے اور اب مسجد کو وسیع  
کرنے کی ضرورت ہے۔ اور بغیر استبدال تو وسیع نہیں ہوتی تو اتنی زمین دیگر کے بدلہ میں دوسری زمین لیکر مسجد  
میں شامل کر سکتے ہیں۔ مگر بلا وجہ تین گز دے کر ۲ گز لینے کی کوئی وجہ نہیں اس میں مسجد کا نقصان ہے ہاں اگر  
وہ ساڑھے تین گز سے کم لینے پر راضی نہیں ہوتا تو زائد جو کچھ چاہے اس کے بدلے کاروپہ لیکر مسجد میں صحن کریں اور  
بیان سائل سے معلوم ہوا کہ اس کے بدلے کی زمین جو شخص دے رہا ہے وہ ساڑھے تین گز زمین نہیں دے سکتا  
ہاں اگر ایک گز زیادہ کاروپہ دے سکتا ہے تو اس صورت میں وہاں کے دیندار مسلمانوں کے مشورہ سے یہ تبدیل  
ہو سکتی ہے۔ رد الخمار میں فتاویٰ سراجیہ سے ہے۔ وان كان للوقف دین دکن یرغب شخص فی استبدالہ

ان اعطی مکانہ بدلا اکثر ریعا منہ فی صقع احسن من صقع الوقف جاز عند الی یوسف والعل علیہ



علیہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ :-** مسئلہ زائد علی۔ شہر کہنہ۔ بریلی ۲۴ ربیع الثانی ۱۳۵۵ھ

کیا فرماتے ہیں علماء دین متین اس مسئلہ میں کہ مسلمانان مکہ نے اپنی بالاتفاق بنا بر مرمت شکست در یخت دہلی وغیرہ مسجد کچہ چند سے سے روپیہ جمع کیا روپیہ مذکور کو بہ رضا رندی جمیع ایک شخص کو سپرد کیا تاکہ مسجد کا کام کرے شخص مذکور نے مشقت و جان فشانی سے اس کام کو انجام دیا کچھ کام باقی رہ گیا۔ اور کچھ روپیہ بھی باقی رہ گیا شخص مذکور بیمار ہو گیا۔ مسلمانوں نے حساب اور روپیہ طلب کیا۔ شخص مذکور نے تحویل باقی ماندہ کا حساب کر کے مسلمانوں کے سپرد کیا۔ مسلمانوں نے اس کام کو سب اور سیرے تمینہ کرایا تمینہ سے سب اور سیرے کچھ بیشی روپیہ شخص مذکور سے اور نکلا وہ روپیہ اس سے جبریہ وصول کیا گیا۔ وہ روپیہ مسجد میں لگانا جائز ہے یا نہیں؟ وہ روپیہ کس کا حق ہے اور کس کو دینا چاہئے؟

**الجواب :-** سب اور سیر کا تمینہ کوئی شئی نہیں ہے۔ تمینہ میں کمی بیشی بھی ہوتی ہے۔ ہاں اگر شہادت سے ثابت ہو کہ فلاں روز اتنے راج اور مزدوروں نے کام کیا اور اس نے فرد حساب میں زیادہ تعداد نکھی یا راج مزدوروں کو روزانہ جتنا دیا جتنا سٹھا، اس سے زیادہ حساب میں درج کی تو بے شک خائن ہے۔ اور وہ راج جو زیادہ نکھی اس سے وصول کیا جائے اور اگر ایسا نہ ہو بلکہ بلا وجہ شرعی اسپر بدگمانی کر کے جبراً اس سے وصول کیا گیا ہو تو اسے واپس کریں مسجد میں اس کا صرف جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ :-** مسئلہ ثار احمد خاں۔ از تصدیق فضل گدھ ضلع بخجور تحصیل یگنہ۔ ۹ شوال ۱۳۵۵ھ۔

علمائے دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ ایک مسجد جو پہلے تھی اسکو شہید کیا اور ایک زیادت اس کے پیچھے ظاہر تھی، جب اسکی نیوکھودی گئی تو بڑی مردوں کی نکھی اور وہ زیادت اندر مسجد کے لے لی گئی اب جیسا مناسب ہو دیا تحریر کریں اس مسجد میں نماز پڑھنا کیسا ہے؟

۱۔ رد المحتار ج ۲ ص ۲۶۶ کتاب الوقف۔ ۱۲۔ ۲۔ یاسمان کے خرید میں یہ ثابت ہو جائے کہ اس نے جتنے میں خریدا

تھا اس داند حساب درج کیا یا سامان جتنا لگا۔ اس سے زائد کی خرید رکھائی۔ تو بھی خائن ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ مصباحی

**الجواب :-** قبر پر مسجد کی دیواریں اٹھانا جائز نہیں حدیث میں ہے دلائلینی علیہ اور قبر کو بے ضرر مسجد میں داخل کر سکتے ہیں مگر اس طرح کہ قبے کے راس پاس سے دیوار اٹھا لیں اتنی کہ دیواریں قبر سے اونچی ہو جائیں پھر چھت پٹ لیں کہ قبر جسنہ تہہ خانہ میں رہے اور یہ چھت مسجد کے کام میں آئے اور یہ بھی اس وقت کر سکتے ہیں کہ جب وہ دفنی قبستان میں نہ ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ :-** مسطور منشی محمد ظہور صاحب پیر ملی گندہ نالہ - ۲۸ ذیقعدہ ۱۴۲۱ھ۔

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسجد اٹلی واقع نالہ بریلی کی بخت پیر صاحب مکان عقب مسجد نے دیوار پر وہ اپنے آرام و آسائش کے لئے اپنے صحنہ سے تیار کر کر مسجد کے نام رتف کر دی تھی۔ مسجد مذکور کا کوئی نفع اس دیوار سے نہ تھا۔ اب حال میں مسجد دیوار مذکور شہید کر کر از سر نو مسجد تیار ہوئی کچھ پر وہ مذکور ایام برسات میں گر گیا تھا جس کے باعث سے صاحب خانہ کو زیادہ نقصان پہنچنے کا اندیشہ تھا بقیہ دیوار مذکور کے گرنے میں مسجد کے روپیہ سے صحنہ دیا گیا سابق میں مسجد مذکور کی اونچائی پونے تین گز تھی اب دس گزہ کرسی اونچی کی گئی اور بارہ گزہ اندر کی جگہ اونچی ہوئی بجائے پونے تین گزہ کے سگز ہوئی اور چار گزہ کی منڈیر اب اونچائی پر وہ سابق سے دو چھت مسجد کی اونچائی سے چار گزہ کی ہے۔ صاحب خانہ کہتے ہیں کہ مسجد مذکور پر پردہ مسجد کے صحنہ سے قدم آدم تیار کرنا چاہئے۔ ایسی حالت میں تدریانت طلب ہے کہ پردہ مذکور مسجد اپنے صحنہ سے تیار کر سکتی ہے یا صاحب خانہ مذکور اپنے صحنہ سے اور کس شکل پر تیار کر سکتا ہے؟

بلیو اتو جردا۔

**الجواب :-** پردے کی دیوار مسجد کے روپے سے بنانے کی کوئی وجہ نہیں کہ بیان سائل معلوم ہوا کہ یہ پردگی مسجد کی وجہ سے نہیں بلکہ دوسرے مکانات جو مسجد سے قریب ہیں ان سے بے پردگی ہوتی ہے اور مسجد کی دیوار جب بلند ہو جائے گی تو ان مکانات سے بے پردگی نہ ہوگی ہاں اگر مالک مکان اپنے روپے سے بقدر ضرورت پردہ کی دیوار بنا کر مسجد کے نام وقف کر دے تو ہو سکتا ہے جبکہ مسجد کو اس دیوار سے کچھ ضرر نہ

پہنچے اور جب چار گروہ سے پردہ ہو جائے گا تو قد آدم کی ضرورت نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ :-** مسئلہ مولوی آفتاب الدین محلہ ذخیرہ مسجد نیاریان بریلی۔ ۳ محرم ۱۳۴۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع شہین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک قطعہ زمین عید گاہ بنانے کیلئے وقف کیا تھا۔ حتیٰ کہ عید گاہ بنادی گئی۔ اور برسوں سے عید کی نماز ہوتی رہی لیکن زید کی کڑتا ہے کہ اپنے اولاد میں کسی کا انتقال ہو تو اسی عید گاہ میں جانب شمال دفن کرتا ہے۔ اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس ارض موقوف پر زید کی ملکیت باقی ہے یا نہیں اور اس میں میت دفن کر سکتا ہے یا نہیں اور ایسے عید گاہ میں نماز ہوگی یا نہیں؟ اور اگر دفن کرنا جائز ہو تو جو دفن کیا گیا اسکے بارے میں کیا حکم ہے بحوالہ کتب۔ مینوا تو جروا۔

**الجواب :-** جب اس قطعہ زمین کو عید گاہ بنایا اور وقف کر دیا بلکہ اس جگہ برسوں عید کی نماز بھی ہو چکی تو اب یہ وقف تمام و لازم ہو گیا اور زید کی ملک سے خارج ہو گیا کہ اب وہ اختلاف بھی باقی نہ رہا جو امام ابو یوسف و امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ علیہما السلام میں ہے۔ عالمگیری میں ہے۔ وعند الخی یوسف یزول ملکہ بالقول كما هو اصله وعند محمد اذا استقن الناس من السقاية وسكنوا الخان والرباط ودفنوا في المقبرة زال الملك ويكتفي بالواحد لتعد فعل الجنس <sup>لہ</sup>۔ اور اس عید گاہ میں واقف کو مردے دفن کرنا جائز نہیں کہ یہ تغیر وقف ہے اور تغیر وقف حرام۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ لایجوز تغیر الوقف عن هیهاتہ فلا یجعل الدار بستانا ولا الخان حما یا ولا الرباط دکانا فتح القدير۔ پھر رد المحتار میں ہے الواجب ابقاء الوقف علی ما کان علیہ اور زید نے جو مردے دفن کر دیئے ہیں زید انھیں کھود کر دوسری جگہ یجائے یا زمین برابر کر دی جائے قبور کا نشان مٹا دیا جائے۔ عالمگیری میں ہے۔ ولا ینفی اخراج المیت من القبر بعد ما دفن الا اذا كانت الارض مغصوبة اداخذت بشفعته کذا فی فتاویٰ قاضی خان۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

۱۔ عالمگیری، کتاب الوقف، ابواب الثانی عشر ج ۲ ص ۳۵۰ ۲۔ ج ۲ ص ۳۵۳۔ ۳۔ فتح القدير ج ۵ ص ۴۴۰

۴۔ عالمگیری، کتاب الصلوات، الفصل السادس ج ۱ ص ۸۵۔ مصلیٰ



**مسئلہ :-** از موضع ہر ہر پور۔ پرگنا نواب گنج۔ ضلع بریلی۔ ۹ محرم الحرام ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ موضع ہر ہر پور میں ایک قبرستان ہے اس میں جو درخت ہیں وہ درخت اہل گاؤں کے بزرگوں کے لگائے ہوئے ہیں اب ان درختوں کو زمیندار نے فروخت کر دیا ہے اور ان درختوں کو ایک شخص مسلمان نے خرید لیا ہے ان درختوں کے فروخت کر نیکا سب گاؤں کے مسلمانوں کو درد ہے کیونکہ ان درختوں کی لکڑی سے تختے وغیرہ میت کے کام میں لائے جاتے ہیں زمیندار کو ان درختوں کو فروخت کرنا چاہئے یا نہیں اور جو شخص مسلمان خریدے اس کے لئے کیا حکم ہے؟

**الجواب :-** یہ درخت کہ گاؤں والوں نے قبرستان میں لگائے اگر قبرستان وقف ہے اور درخت قبرستان کیلئے لگائے تو درخت بھی وقف ہیں اور ایسا نہیں تو درخت لگانے والوں کی ملک ہیں بہر حال زمین دار ان درختوں کو فروخت نہیں کر سکتا۔ فتاویٰ خیر یہ یہ ہے۔ ان کا ان الیانی غیر المتولی فان کان باذن المتولی لیرجع فهو وقف وان لم یکن باذن المتولی فان بیعہ للوقف فهو وقف فان لنفسه والحق رفعہ لولہ یفر بارض الوقف فان اضرا الحکم ما تقدم ذکرہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ (۱)** مسؤل جناب حاجی نعمت علی صاحب ضلع مظفر پور۔ ڈاکخانہ رائے پور۔ ساکن پنڈول۔  
۱۳ صفر ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علماء دین مسائل ذیل میں کہ مسجد و مزار اولیاء و رفاقاہ و مدرسہ و کنواں و پوکھریل ان سبھوں میں سب سے زیادہ ثواب کس کے بنانے میں؟

**مسئلہ (۲)** مسجد کے نام یا محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نام یا سید کے نام یا سزار اولیاء کے نام ان میں کس کے نام پر وقف کرنا زیادہ ثواب ہے درجہ بدرجہ خلاصہ بیان فرمایا جاوے؟

**الجواب :-** جس کی زیادہ ضرورت ہو اس میں زیادہ ثواب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ :-** مسؤل امیر احمد صاحب محلہ ذخیرہ۔ ۲۳ جمادی الآخرہ ۱۳۲۲ھ

مشورہ کیا گیا کہ حصہ موقوفہ کی زمین جو صرف ۳۵ گز ۳۲ گزہ ہے اور وہ بھی مشترکہ ہے اگر کسی حصہ دار کو دے دی گئی اس نے اس میں کچھ عمارت تیار کر لے اور چار ماہوار کچھ دنوں تک دنیار ہا بعد کو نہ دیئے۔ جیسا کہ منظم شخص نے کیا کہ ایک حصہ دار کو دیدی اور اس نے اس کو تعمیر بھی کرایا مگر خدائی انتظام یہ ہوا کہ بارش میں سب برابر ہو گیا جس نے اس مدت تک بھی ایک پیسہ مسجد کو کرایہ کا نہ دیا۔ لہذا کوئی صورت ایسی معلوم نہیں ہوتی کہ جس سے محض زمین کی حالت موجودہ سے مسجد کو فائدہ پہنچے لہذا اس مسامحہ نے دیگر صاحبان سے یہ مشورہ دیا کہ دکان مسجد کو جس کا کرایہ اب عہد ایک روپیہ ماہوار ہے۔ اگر دکان مسجد کی چھت اونچی کر کر کیوڑ لگوا دی جائے تو عہد ماہوار کی آمدنی کی دکان ہو جاوے گی بجائے چار ماہوار کے حساب سے ۷ سے ۸ سالانہ ہوتے ہیں اس صورت سے بارہ روپیہ سالانہ کی آمدنی مسجد کو ہو جائے گی اور زمین جو اس وقت تک مسجد کی بیکار ہے کار آمد ہو جاوے گی اور مسامحہ کے دل پر سوخیاں ہے کہ زمین کو کوئی حصہ دار نہ دے صاف ہو جاوے گی اور مسجد کو کافی نفع اور فائدہ پہنچے گا اور ہمیشہ ہمیشہ ہو بچتا رہے گا۔ لہذا در صورت زمین موقوفہ کی بیع جائز ہے کہ نہیں؟ خریدار خرید سکتا ہے کہ نہیں اور جو صاحبان اس کام میں شریک ہوں گے وہ گنہگار نہ ہوں گے؟

**الجواب :-** اس زمین کو فروخت کر کے کوئی دوسری جائیداد خریدی جاسکتی ہے جس کی آمدنی مسجد میں صرف ہوتی رہے اور یہ جائز نہیں کہ اس روپیہ کو مرمت دکان میں صرف کیا جائے کی یہ ابطال وقف ہوگا۔

اور ابطال وقف ناجائز در مختار میں ہے۔ وجاز شرط الاستبدال بہ ارضا اخروی حیثیت ادا بشرط بیعہ و بیعت  
بثمنہ ارضا اخروی اذا شاء فاذا فعل صارت الثانیۃ کالاولیٰ ۱۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ :-** سرسہ قادرخش محمد بخش صاحبان، ناگور، علاقہ چور، بارہ وارہ، ۱۳ رجب ۱۳۲۲ھ  
ایک مسجد قدیم جس کا صحن وسیع کراچی کی ضرورت ہے۔ اور اس کا کچھ حصہ منہدم بھی کیا جا کر پتھر وغیرہ جو نکلیں گے اسیں  
لگا دیئے جاویں گے۔ اور اگر کچھ پتھر بالکڑی وغیرہ بھی رہی تو اس کو فروخت کر کے اسکی قیمت اس میں صرف کر دی جاوے گی  
لہذا اسیں کیا حکم ہوتا ہے؟

**الجواب :-** جو چیزیں مسجد کے کام میں نہ آسکیں بیکار ہو جائیں انہیں بیع کر قیمت مسجد میں صرف کیا جائے  
مگر خریدار کو چاہئے کہ وہ چیزیں بے ادبی کی جگہ میں نہ لگائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ :-** سرسہ عبدالکیم صاحب شہر کاپنور۔ محلہ مصری بازار، بمبئی محمد تقی۔ ۳ رجب ۱۳۲۲ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل میں سورت زید نے ایک مسجد تعمیر کرائی اور جائداد اس شرط کے ساتھ وقف  
کیا کہ درج بدرجہ اپنے خاندان میں جو بڑا ہو متولی ہو اور مرمت مسجد تین مؤذن اور جارب و کش کا حق اس طریقہ پر  
دیا کہ اگر جارب و کشی و مؤذن گیری خود متولی کرے تو مشاہرہ خود لے سکتا ہے ورنہ خود انجام نہ دے سکے تو دوسرے  
کو مقرر کرے اور خرچ جائز و ناجائز کے حساب و کتاب سمجھنے کا حق کسی دوسرے مسلمان کو نہیں دیا ایسی حالت میں یہ وقف  
نامہ بمنزہ حفاظت جائداد سمجھا جائے گا یا جو عام طریقہ سے وقف نامہ مرد و بیچ ہے وہ سمجھا جائے گا؟

**الجواب :-** وقف نامہ میں ایسی شرط ذکر کرنا کہ متولی کو جائز و ناجائز جو چاہے خرچ کرے اختیار ہے کوئی  
اس سے حساب بھی نہ لے سکے یہ شرط باطل ہے متولی تو متولی خود واقف بھی اگر دیانت کے خلاف کام کرے معزول کر دیا  
جائے گا اگرچہ یہ شرط ہو کہ معزول نہ کیا جائے کہ یہ شرط مصلح وقف کے خلاف اور حکم شرع کے مخالف ہے در مختار  
میں ہے۔ یشترع وجوباً بآذیہ لو الواقف در غیرہ بالا ولی غیر مامون وان شرط عدم نزعہ ادا لا ینزعہ

قاضی دلاسلطان لمخالفته لحکم الشرع فی بطلان ۲۔ نیز اسی میں معروضات علامہ مفتی ابوالسود سے ہے۔ لو شرط الواقف

۱۔ در مختار ج ۳ ص ۴۲۳۔ کتاب الوقف۔ ۱۳ مصباحی۔ ۲۔ در مختار ج ۳ ص ۴۲۱، کتاب الوقف مختلفہ۔



العمر والوصف وسائر التصرفات لمن يتولى من اولادہ ولاید اخلہم احد من القضاة والا مراد ان داخلوہم تعلیم لعنة الله هل يمكن مداخلتهم فاجاب بانه في سنة اربع واربعين تسع مائة قد حررت هذه الوقفيات المشروطة هكذا فان المتولون من الامراء يعرضون للدولة العلية على مقتضى الشرع ومن دونه رتبة يعرض بأرائهم مع قضاة البلاد على مقتضى المشرع من المواد لا يخالف القضاة المتولين ولا المتولون القضاة بهذا ورد الامر الشرعي بالواقفون لو اردوا اي صادر يصدر واذا داخلهم القضاة والامراء فعليهم اللعنة - فهم الملعونون لما تقرر ان الشرط المخالفة للشرع جميعا لغو وباطل - رد المأثم يسب - حاصله ان الواقفين اذا شرطوا هذا الشرط ولعنوا من يداخل الناظر من الامراء والقضاة كانوا هم الملعونين لانهم ارادوا بهذا الشرط انهم صدموا الناظر من الفساد لا يعارضه احد وهذا شرط مخالف للشرع وفيه تفويت المصلحة للموقوف عليهم وتعطيل الوقف فلا يقبل - مسلمانوں پر لازم ہے کہ حساب سمجھیں اگر خیانت پائیں متولی کو معزول کریں ایسی شرط کچھ اثر نہیں - واللہ تعالیٰ اعلم -

**مسئلہ ۴۵ -** انبرہان پورسی پی سرسلہ ڈی عبدالرحیم سوداگر چرم - ۲۴ ذیقعدہ ۱۳۵۵ھ

علامے دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں مسئلہ وقف ایک شخص نے مسجد اور چھ دکانیں بنوا کر وقف کر دی انہ دکانوں میں قوم بواہر کرایہ سے رہتے ہیں اور دکانوں کا کرایہ نامہ آج تک یعنی ۵۵ و ۵۵ سال سے نہیں لکھایا گیا ہے اور سالہا سال ماہ رمضان المبارک کی ۲۴ تاریخ کو کرایہ وصول ہوتا رہا مگر دو سال سے قوم بواہر جو کہ کرایہ دہرے کر رہے ہیں انکار ہے اور کہتے ہیں کہ دکان کو خرید لیا ہے اور یہ خرید و فروخت آپس میں کر آ رہے ہیں کی ہے - ایسی صورت میں خرید و فروخت مال وقف کی جائز ہے کہ نہیں - اور کرایہ دار ۵۵ و ۵۵ سال سے ہیں اور مال وقف کی کوئی تحریر وغیرہ نہیں ہے مگر سرکاری نقشہ میں مسجد اور دکانوں کا حوالہ ہے - امید ہے کہ اس مسئلہ پر بہت جلد غور فرما کر مطلع فرما دیں گے ؟

**الجواب :-** جب اس شخص نے دکانیں وقف کر دی ہیں تو اس کے بچنے کا خود بھی حق نہیں رکھتا دوسرا کوئی شخص کب ان کی بیع کر سکتا ہے کہ مسجد یا ملک الہی ہیں قرآن مجید میں ارشاد ہوا اِنَّ الْمَسْجِدَ بِشِرْکٍ مَّا اس کے متعلقاً کو نہ کوئی بیچ سکتا ہے نہ خرید سکتا ہے یہ تو کار آمد چیز ہیں کہ ان کی آمدنی مسجد پر صرف ہوتی ہے یا ہوگی۔ مسجد کا بیکار سامان بھی بغیر اذن قاضی فروخت نہیں کیا جاسکتا فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ اهل المسجد لو باعوا غلظة المسجد او نقص المسجد بغیر اذن القاضی الاصح انه لا يجوز كذا فی السراجیۃ۔ کرایہ داروں کا یہ کہنا کہ ہم نے خرید لیا ہے باطل محض ہرگز مسموع نہیں ہو سکتا، بلکہ مسلمانوں پر لازم ہے کہ پوری کوشش کر کے اجائے وقف کریں اور ان کرایہ داروں سے دکانوں کو خالی کرالیں اگر بالفرض کسی نے ان کے ہاتھ بیع کر دیا ہے جب بھی اس کا کچھ اثر نہیں کیسیج باطل ہے قاضی ایسی بیع کے جواز کا حکم نہیں دے سکتا بلکہ اگر قاضی فیصلہ کر دے تو فیصلہ باطل ہوگا۔ ردالمحتار میں ہے۔ ولو قضی الحنفی بصحۃ بیعہ فحکمہ باطل لانہ لا یصح الا بالصحیح المفقۃ بتم۔ وقف کے متعلق تحریر کی کوئی حاجت نہیں نہ مسلمانوں میں مساجد کے متعلق وقف نامہ لکھنے کا رواج ہے وقف کے لئے شہرت کافی ہے اور برائے شہرت وقف کی شہادت جائز و معتبر عالمگیری میں ہے۔ الشہادۃ علی الوقف بالشہرۃ تجوز۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ :-** مرسلہ حاجی محمد لیلین عفی عنہ بردکان ایس۔ ایم۔ قاسم برادر سٹن روڈ کراچی۔ ۲۰ محرم ۱۳۸۷ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ شلاً زید فائز العقل ہے اس کے شرعی برادر حقیقی اکبر اور دیگر درثاء پدر زید نے ایک اقرار نامہ تبدیل مضمون لکھ دیا کہ زید چونکہ فائز العقل ہے۔ اور کوئی وجہ معاش اس کے امکان میں نہیں ہے۔ اس لئے زید کو جو کچھ درثاء اس کے پدر کا پہونچتا ہے۔ اس کے بابت فلاں نمبری مکان مدد دکان ہم جملہ درثاء باہم رضامندی سے اسکو لکھ دیتے ہیں کہ وہ تاجیات خود اس کے کرایہ سے مستمتع ہوتا رہے۔ اور اس کی وفات کے بعد مکان مع دکان مذکورہ بحق مدد فلاں بصیۃ تعلیم قرآن شریف جستانلہ وقف تصور ہو کر زیر اہتمام مہتمم موجودہ وقف مدد کو دیدیا جاوے۔ کسی وارث خواہ مہتمم ترکہ کو اس میں حق دست اندازی

۱۔ عالمگیری، ج ۲ ص ۳۲۹، کتاب الوقف، الفصل الثانی فی الوقف علی المسجد۔ ۲۔ ردالمحتار عن البہر، ج ۳ ص ۳۱۴

کتاب الوقف۔ ۳۔ ج ۲، کتاب الوقف، الفصل الثانی فی الشہادۃ۔ ۱۲۔ مصباحی۔

حاصل نہ ہوگا۔ اگر کوئی دعویٰ کرے تو باطل و ناجائز ہوگا۔ اب سوال یہ ہے کہ آیا یہ وقف صحیح ہے یا نہیں جو الہ کتاب  
جواب سے مطلع فرمایا جاوے۔ بینا تو جروا۔

**الجواب:** وقف مذکور صحیح نہیں اور اس کی چند وجوہیں

اول یہ کہ دائف کا مالک ہونا  
شرط وقف ہے۔ اور یہاں وقف کنندہ مالک نہیں کہ یہ جائیداد زید کی ملک ہے اور وقف کرنے والے دوسرے لوگ ہیں۔  
ثانی مالگیری شرائط وقف میں ہے۔ منها الملك وقت الوقف حتی لو غصب ارضا فوقها ثم اشترها من مالکها  
ودفع الثمن اليه او صالح على مال دفعه اليه لا تكون وقفاً هذا في البحر الرائق۔ رد المحتار میں ہے۔ الواقف  
لا بد ان يكون مالک وقت الوقف ملکاً تاماً ولو بسبب فاسد۔ دوم۔ یہ کہ وقف کے لئے ناجز ہونا شرط ہے  
وقف مطلق وقف نہیں اور یہاں زید کے مرنے پر وقف کیا جاتا ہے۔ تنویر الابصار میں ہے۔ بشرطه شرط سائل التبرع  
وان يكون منجوراً۔ مالگیری میں ہے۔ ومنها ان يكون منجوراً غیر معلق۔ نیز اسی میں ہے۔ رجل قال ان مت من  
مرضی هذا فقد وقفت ارضی هذا لا یصح بری اومات وان قال ان مت من مرضی هذا فاجعلوا ارضی  
وقفاً جازاً والفرق ان هذا تعلیق والتوکیل بالشروط والک یجوز هذا فی الجوهرۃ النیرۃ۔ یہ امر آخر  
ہے کہ اس صورت میں اگر اپنی ملک کو موت پر معلق کر کے وقف کرے تو اسے وصیت قرار دیں گے۔ اور ثلث میں اس کا نفاذ  
لازم ہوگا۔ مگر صحیح مذہب پر وقف کے احکام اسکے لئے نہ ہوں گے۔ رد مختار میں ہے۔ اذا مت فقد وقفت داری علی  
کذا فالصحیح انه کو صیۃ تلزم من الثلث بالموت لا قبل۔ رد المحتار میں ہے۔ امانی تعلیقہ بالموت  
فالصحیح انه لا یزول ملکہ الا انه تصدق بمنافعہ مؤبداً فیصیر بمنزلة الوصیۃ بالمنافع۔  
مؤبداً فیلزمہ والحاصل انه اذا علقہ بموتہ فالصحیح انه وصیۃ لازمة

۱۔ مالگیری ج ۲ کتاب الوقف، الباب الاول، رد المحتار کتاب الوقف ج ۳ ص ۳۹۴۔ ۲۔ تنویر الابصار  
ج ۳ ص ۳۹۴۔ ۳۔ مالگیری ج ۲ کتاب الوقف الباب الاول فی شرائط۔ ۴۔ رد مختار و رد المحتار ج ۳ ص ۳۹  
کتاب الوقف، رد مختار ج ۲ ص ۳۹۴۔ ۵۔ مالگیری ج ۲ کتاب الوقف، الباب الاول۔ ۶۔ فتح القدیر ج ۵  
ص کتاب الوقف، ۱۲، معجمی



لکن لم یخرج عن ملکہ الذی سوم۔ یہ کہ اگر خود زید وقف کنندہ ہوتا تو بوجہ جنون اس کا وقت صحیح نہ ہوتا اگر ناسر العقل  
بمعنی مجنون ہو کہ واقف کا مکلف ہونا شرط ہے در مختار میں ہے۔ وشرطہ شرط سائر التبعات کحریقہ و تکلیف  
عالمیہ و غیرہ۔ فلا یصح الوقف من الصبی و المجنون۔ اور اگر زید سفید ہوا اور وقف کی یہ صورت ہو کہ وہ منافع  
اپنی زندگی بھر خود اپنی ذات پر خرچ کر دے گا۔ اور بعد موت امور خیر میں صرف ہونگے۔ تو حسب تصریح امام ابن ہمام رحمۃ  
اللہ تعالیٰ جائز ہے۔ جب کہ قاضی نے اس کے جواز کا حکم دیدیا ہو۔ فتح القدیر میں ہے۔ وینیغی اذا وقفہا  
المعجور بسفہ علی نفسه ثم علی جہتہ لا ینقطع ان یمح علی قول ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ وھو الصبیح  
عند المحققین و عند کل اذا حلّم بہ حاکم۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ :-** کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں ایک اراخی ہے تھوڑی عمارت  
کے قدیم سے وقف تھی اور اس میں تمام افراد خاندان واقف کے پڑھتے پھرتے، اٹھتے، بیٹھتے، سوتے، جاگتے تھے  
علاوہ افراد خاندانی مثل محلہ بھی اوقات خاص میں منتفع ہوتے ہیں۔ اب چند برسوں سے ایک صاحب نے اپنی طرز و عمل  
و حکمت علمی سے تمام افراد خاندانی کو بے دخل کر کے علاحدہ کر دیا۔ اور خود عمارت کو توڑ کر اپنے روپیہ سے اور حسب  
مرضی خود بنایا۔ اور محض اپنے اور اپنے خواص کے دوسرے افراد خاندانی سے الگ کر کے مخصوص کر لیا۔ اور بعض  
عمارت کو نامزد کر کے مقفل کر دیا تاکہ کوئی شخص جو جماعت خاص کا ممبر ہو یا مخالف گروہ کا ہو جو تمام کے تمام افراد  
خاندانی ہیں منتفع نہ ہو سکے اور محض روایات زبانی ایسی سنی جاتی ہیں کہ مخصوص لوگوں نے جب کہا کہ عمارت میں اس قدر  
روپیہ کا صرف کرنا اور اراخی موقوفہ ہونا یہ صحیح و ٹھیک نہیں تو واقف کار لوگوں سے تو گریز کیا اور اپنی مخصوص جماعت  
میں کہا کہ میں نے اپنا مکان زمانہ نشہ گاہ بنارہا ہوں۔ کون ہے جو مجھے نکالے گا۔ کیا وقف اور کسی کا وقف اگرچہ اس وقت  
تک ناشی طور پر اس عمارت جدید کے ایک حصہ میں مدسہ بھی جاری ہے جس میں طلبہ تعلیم پاتے رہتے ہیں باقی  
عمارت و مخصوص نامزد و مقفل ہیں ایسی صورت میں جبکہ اکثر بڑی عمر کے لوگ جو واقف حال و حاضر باش خدمت اکابر  
پر تو ہی ختم ہو چکے ہیں یہ احتمال قوی ہے کہ وقف مناسب پر علی الاملان دعویٰ ملکیت کیا جاوے گا۔ اور ثبوت میں اپنا  
قبضہ مخالفانہ مدت کا اور اس پر اپنے روپیہ سے عمارت کا بنانا اور کسی کا مستتر نہ ہونا بطور دلیل و برہان بیان کر کے  
عدالتہائے قانونی سے سبکدوش و حق گو حضرات کو خاموش کرنے کا موقع پیش کیا جاوے گا۔ دراصل حایک نہ کوئی وقف

نامہ تحریر و رجسٹری شدہ موجود ہے نہ کوئی تولیت نامہ معقدہ رجسٹری موجود ہے۔ نہ کاغذات بند و بست میں وقف ہونا درج ہے اور نہ اب تک رجسٹر اوقاف موجودہ دفتر تجوی میں اس کا اندراج ہے حالانکہ قانون وقف کو جاری ہوئے اور رجسٹری اوقاف کو مرتب ہوئے کئی سال گزر گئے ہیں۔ ان تمام صورتوں کے ہوتے ہوئے زید مذکور کو اراضی وقف پر اپنے روپے سے تعمیر جدید کرنا اور ان کے بعض حصص کو مقفل کر دینا یا نامزد کر دینا اور دوسرے تمام افراد خاندانی کو خلاف تعامل الگ کر دینا اور رجسٹر وقف موجودہ جمعی میں اندراج نہ کرنا عندا شرع کیا حکم رکھتا ہے؟ اور افراد خاندانی کو خصوصاً و عموماً اہل محلہ و شہر پرچہ واقف حال وقف تعامل قدیم میں کیا کیا ذمہ داری عائد ہوتی ہے اور ان کو اب کیا کرنا چاہئے؟ جس سے تامل قدیم و حفاظت وقف کا حصہ ہو جاوے؟

**الجواب :-** جب وہ زمین موقوفہ ہے اور عمل درآمد قدیم سے اس کا وقف ہونا ثابت ہے تو اس پر قبضہ مالکا نہ کرنا جائز و حرام ہے۔ اور اپنے شخص کو اس کی تولیت سے بھی علیحدہ کر دینا ضروری ہے جسکی نسبت احتمال قوی ہے کہ وقف کا ابطال کرنا چاہتا ہے۔ درمختار میں ہے۔ وینزع وجونا دلو الواقف خیرہ بالادلی غیر مامور۔ وہاں کے مسلمانوں پر وقف کی حمایت کرنا ضروری ہے۔ اور اس کا اندراج حکومت کے کاغذات میں کر دینا ضروری ہے ورنہ ایسی حالت میں کہ بعض لوگ اپنی ملک کا دعویٰ کر رہے ہیں۔ بہت اندیشہ ہے کہ وقف پر مالکانہ قبضہ ہو جاوے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ :-** ازگول بازار۔ راجپور۔ سی۔ پی۔ مرسلہ جناب مرزا ولی اللہ بیگ صاحب۔ ۱۶ شعبان ۱۳۹۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسائل ذیل میں۔

(الف) کیا وقف شدہ جائداد جو کہ کسی بھی مسجد میں واسطے ایصال ثواب کے واقف نے وقف کی ہو چکی ہو یا نہیں اور کسی بھی متولی کو کبھی اس اوقاف کے بیچنے یا بیع کرنے کا حق ہے یا نہیں؟

(ب) چونکہ مسجدیں تمام یہاں کے مسلمانوں کے چندہ سے بنی ہیں اور قاعدہ یہ ہے کہ متولی بھی تمام جماعت مل کر منتخب کرتی ہے۔ لہذا متولی مسجد نے چند جائدادیں بغير اجازت جماعت کے مشورہ کے فروخت کر دیں تو کیا اس قسم کا متولی مذکور بالا کو اوقاف کے بیچنے یا بیع کرنے کا اختیار ہے یا نہیں؟

(ج) جب کہ واقف نے اوقاف کو اس طرح وقف کیا ہو کہ اگر متولی مسجد اس بات کی ضرورت محسوس کرے کہ یہ جائدادیں

بیچ کر اصراف مسجد کے لئے تو متولی مسجد کو اختیار ہے کہ بیچ دے اس حالت میں کیا حکم ہے؟  
 (د) اور حالات برعکس ہیں۔ پہلی بات یہ ہے کہ مسجد میں اب کسی کام یا کسی چیز کی ضرورت نہیں ہے اور ہے تو مسلمانوں سے مدد طلب کرنے پر مسجد کا کام جیسا کہ آج تک ہوا ہے ہو سکتا ہے اور مسجد کے جملہ اخراجات میں جماعت پورا کرتی ہے اور تمام مسلمان یہ چاہتے ہیں کہ ان جائیدادوں کو جو کہ فروخت ہو چکی ہیں واپس لیکر اور اسے اچھی حالت میں کر کے کرایہ پر چلائیں اور اس کے مسجد کو فائدہ پہونچائیں اور یہ جائیدادیں خراب نہ ہوں تمام مسلمانوں کو اس پر اتفاق ہے کہ واقف نے کسی صورت سے وقف کیا ہو۔ اوقاف بلا ضرورت نہیں بک سکتے اور متولی مسجد (فروخت کنندہ) کہتے ہیں مجھے اختیار ہے وقف کے وقف کے مطابق اوقاف کو فروخت کر سکتا ہوں اور فروخت کرنے کے پہلے مسلمانوں سے مشورہ لیا اور نہ کسی مسلمان کو خبر ہوئی لہذا اسے آیات قرآنی و احادیث صحیحہ سے عام فہم جواب دیں اور عند اللہ ماجور ہوں۔

**الجواب الف)** جائیداد موقوفہ کی بیع نہیں ہو سکتی البتہ جائیداد موقوفہ کو دوسری جائیداد سے بدل سکتے ہیں جبکہ واقف نے وقف میں استبدال کی شرط ذکر کر دی ہو۔ اور استبدال کیلئے چند شرطیں ہیں مثلاً ایک شرط یہ ہے کہ جائیداد غیر منقولہ سے استبدال ہو یا وقف نامہ میں یہ شرط ہو کہ اسے بیکر اس کے ثمن سے دوسری زمین خریدی جائے عالمگیری میں ہے۔ فیلزم ولا یباع ولا یوہب ولا یوارث کذا فی الہمدیۃ۔ در مختار میں ہے۔ فاذا تم ولزم الاستبدال ولا یملک۔ رولختار میں ہے۔ ای لا یكون معلوکا لصاحبه ولا یملک ای لا یملک لغيره بالبیع و نحوه لاستحالة تمیلک الخارج عن ملکہ و لیستثنی من عدم تمیلک مالوا شترط الواقف استبداله۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(ب) وقف میں بعض تصرفات خود متولی کر سکتا ہے اور بعض کے لئے قاضی سے اجازت کی ضرورت ہے اگر وقف نامہ میں ایسی شرط تھی اور اس شرط کے موافق کیا ہے مثلاً اس کے بدلے میں دوسری جائیداد خرید لی یا جائیداد

سے عالمگیری ج ۲ کتاب الوقف، الباب الاول۔ ۲۵ در مختار ج ۲ ص ۲۴۲ کتاب الوقف۔ سہ رولختار ایضاً۔ ۱۲ مصباحی۔



غیر منقولہ سے بدل کیا اور متولی کو واقف نے ایسا اختیار دیا ہے تو ہو سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔  
 (ج ۲) اگر وقف نامہ کے یہ الفاظ ہیں جو سوال میں لکھے گئے تو اس شرط کی وجہ سے وقف بھی جائز رہا۔ کیونکہ یہ شرط  
 خود وقف کے منافی ہے۔ وقف میں یہ ہوتا ہے کہ موقوف کو باقی رکھتے ہوئے اس کی آمدنی اپنے اوپر یا کسی کا خیر میں  
 صرف ہوتی ہے۔ اور بیع کی شرط سے اس چیز کے لئے بقا نہ رہی۔ اور تا بید وقف کی صحت کے لئے شرط ہے۔ لہذا  
 یہ وقف کہ اس نے کیا باطل ہے۔ درمختار میں وقف کے شرائط میں یہ ہے ولا ذمہ جمعہ اشتراط بیعہ  
 و صرف ثمنہ لحاجتہ فان ذکوة بطل وقفہ البتہ استبدال درست ہے جبکہ اس کی شرط واقف نے  
 کر دی ہو اور استبدال میں دوسری جائداد پہلی کے قائم مقام ہوگی۔ اور بدستور باقی رہے گا۔ درمختار میں ہے۔ وجاز  
 شرط الاستبدال بہ او شرط بیعہ ویشتری بثمنہ۔ ارشاد اخروی اذا شاء فاذا فعل صارت الثانیۃ  
 کالاولیٰ۔ اور واقف نے اگر ان نفلوں سے وقف کیا ہے تو اس سے مقصود یہ معلوم ہوتا ہے کہ خود اسی جائداد کی قیمت  
 مسجد پر صرف کیا جائے۔ نہ یہ کہ اس کی آمدنی صرف ہو اور چیز باقی رہے اور یہ مسجد نام ہے یا تصدق ہوگا۔ کہ متولی  
 کے قبضہ کر لینے پر تمام ہوگا۔ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ رجل تصدق بدارہ علی المسجد اعلیٰ طریق المسلمین  
 تکلّموا فیہ والفتویٰ علی انہ یجوز۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ لوقال وھبت داری للمسجد او اعطیتھا  
 لہ صح ویکون تملیکاً فی شرط التسلیم۔ تو اگر اس صورت میں داخل کر کے اسے بجائے وقف ہے تصور کیا  
 جائے تو اب یہ مسجد کی ایک چیز ہوگی۔ دایب کی شرط وغیرہ کا اعتبار نہ ہوگا بلکہ حقیقتاً اگر مسجد کو ضرورت ہے تو متولی  
 دیگر مسلمانوں سے رائے لیکر مسجد پر صرف کرے اپنے آپ بغیر مشورہ مسجد کی اشیاء کو نہیں بیچنا چاہئے مسجد  
 کی چیزیں فروخت کرنے کے لئے اذن قاضی کی ضرورت ہے مگر چونکہ یہاں قاضی موجود نہیں اہل الرائے اور

۱۔ درمختار ج ۲ ص ۳۹۴ شرائط الوقف، ۲۔ درمختار ج ۲ ص ۲۲۴ کتاب الوقف، ۳۔ قاضی خان نیز عالمگیری  
 ج ۲ ص ۳۲۹ میں ہے۔ ۴۔ اذا تصدق بدارہ علی مسجد اعلیٰ طریق المسلمین تکلّموا فیہ والمختار  
 انہ یجوز کالوقف کذا فی الذخیرۃ، ۵۔ عالمگیری ج ۲ کتاب الوقف، الفصل ثانی فی الوقف علی  
 المسجد، ۱۲، مصباحی۔

سمجھدار اور قابل اطمینان متدین مسلمانوں سے رائے لیکر ایسا کرنا، امید ہے کہ کافی ہو اور اس کے مواخذہ سے بچ جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ :-** از مقام بنی پور۔ ضلع بھر دپچ۔ مرسلہ جناب اسماعیل دل بھائی صاحب۔

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ جو شتمنی کسی وقف قبرستان کا متولی ہو اور وہ شہر کا قاضی بھی کہلاتا ہو وہ قاضی اس وقف قبرستان کو جس میں سیکڑوں قبریں فی الحال موجود ہیں کسی بیویاری کے ہاتھ بیچ دے اور اس وقف شدہ قبرستان میں کوڑا پڑتا ہو نہ نام لوگ پائسٹھا نہ پھرتے ہوں قبروں پر جلانے کی لکڑی اور مکان بنانے کی لکڑیاں قبروں پر ڈالے جاتے ہوں چوٹی کی کھٹی لگائی جاتی ہو۔ اینٹ چوٹے پکائے جاتے ہوں ہنود لوگ جو وہاں رہتے ہوں وہ مذکور قبرستان میں قبروں پر پیشاب پائسٹھا نہ کرتے ہوں ایسی بے حرمتی قبرستان کی ہوتی ہو اس کیلئے کیا حکم ہے اور ایسے متولی قاضی جس نے یہ قبرستان فروخت کیا ہے اس کے لئے کیا حکم ہے؟

**الجواب :-** قبرستان کو بیع کرنا باطل ہے اور یہ بیچنے والا گنہگار ہے تمام کتب فقہ میں مذکور ہے۔ فلا

بیع ولا یوہب یعنی وقف کو بیع نہیں کئے۔ عالمگیری و رد المحتار وغیرہا میں ہے کہ وقف کی باطل ہے۔ اور ایسے کو تولیت سے علیحدہ کر دینا واجب۔ تنویر الابصار میں ہے۔ دین ذرع وجوبا لوالوقف غیر مامون مسلمانوں پر لازم ہے کہ ایسے خائن کے ہاتھ سے وقفی جائداد کو فوراً نکال لیں اور کسی امین دیانت دار کار گزار کو متولی مقرر کریں۔ قبر پر چلنے اور اس پر بیٹھنے اور پاخانہ پھرنے کے متعلق بکثرت احادیث موجود ہیں تفصیل دیکھنا چاہیں تو رسالہ اہلک الوابین کا مطالعہ کریں مسلمانوں کے قبرستان میں آگ جلانا اور چوٹے بھی لگانا تو بہت اشد ناجائز ہے قبرستان میں آگ لے جانے کی اجازت نہیں مذکور قبروں پر کھٹی لگانا جس نے اس قبرستان کو دوسروں کے قبضے میں دیکر اموات سلیمین کی سخت توہین کی۔ وہ ناسق ہے گنہگار ہے مستحق عذاب نار ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ :-** از غازی پور، محلہ بربر منہ، مرسلہ جناب محمد رفیق صاحب محرر مولوی غلام محمد علی الدین دیکل سر صفحہ المعظم شہد۔

کیا فرماتے ہیں علماء دین کہ ایک ٹکڑا زمین کی متعدد مالکان ہیں ان میں سے ایک نے یا چند نے اس زمین کو بلا اجازت و اطلاع و علم دیگر شرکا، اگر وقف کیا تو کیا ایسا وقف جائز ہے؟

اگر وقف ناجائز ہے تو ان لوگوں کے حصہ کی بابت جنہوں نے وقف کیا ہے وہ وقف ناجائز ہو جاتا ہے یا نہیں؟ از حد عنایت ہوگی اگر جواب مدحوال کتاب وصفو وغیرہ دیا جائے؟

**الجواب:** اگر وہ زمین جسکو بعض نے وقف کیا ہے غیر قابل قسمت ہے جب یہ وقف تو بالاتفاق صحیح ہے اگر قابل قسمت ہے تو امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہ وقت بھی صحیح ہے۔ اور اسی قول کو متاخرین نے اختیار کیا۔ اور اس پر فتویٰ دیا عالمگیری جلد ۲، ص ۳۴۳ میں ہے۔ (الشلوخ حیث لا یجتمعا القسم لا ینضم صحة الوقف بلا خلاف ووقف المشاع المحتمل للقسمة لا یجوز عند محمد رحمہ اللہ تعالیٰ وبہ اخذ مشائخ بخاری وعلیہ الفتویٰ کما فی السراجیۃ والمتاخرین افتوا بقول ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ انہ یجوز وهو المختار کما فی خزائنہ المقتیین۔ درمنا میں ہے۔ ولختلف الترتیب والاخذ بقول اثنا فی احوط واسهل بحر وفی الدرر وصدرا لشیعہ وبہ یفتی واقرة المستف رد المحتار جلد ۳ ص ۳۴۳ میں ہے لکن فی الفتح ان قول ابی یوسف اوجہ عند المحققین۔ واللہ اعلم۔

**مسئلہ:** ازپورنیہ جملہ سید باڑہ۔ مرسلہ جناب شمس العالم صاحب۔ ۱۵ رجب ۱۳۵۰ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے احناف مسائل ذیل میں کہ زید نے اپنے بھائی کی لاش ایسے مزرعہ اراضی وقف میں جو کسی مقدس آستانہ اور مسجد کی خدمت کے لئے وقف ہے نہ تدفین موتی کیلئے اور نہ کبھی کسی کی لاش اس میں دفن کی گئی تھی بغیر علم صاحبزادہ اور خلاف مرضی جناب متولی وقف مذکور دفن کی لہذا یہ چند سوالات کے جوابات مطلوب ہیں؟

- (۱) کیا حقوق تولیت سے باہر ہے کہ زید اس کارروائی کو قبول کر لیں۔ یا سکوت اختیار فرمائیں؟
- (۲) سکوت یا قبول اختیار فرمانے کی تقدیر پر قبر مذکور کا احترام مثل احترام دیگر قبور مؤستین مثلاً عدم جواز قیام و قعود علی القبر اس پر یا اسکی طرف نماز و زراعت کی ممانعت وغیرہ واجب ہوگا یا نہیں؟
- (۳) حاکم ضلع کے اجلاس میں تخلیہ ارض یا تسویہ قبر کا استغناء زید پر کرنا تولیت پر واجب ہے یا نہیں؟
- (۴) اگر تخلیہ یا تسویہ میں افساد میں المسلمین کا خطرہ غالب ہو تو اس پر کوئی ایسی صورت اختیار کی جائے جس میں تولیت کے لئے عند اللہ بہتری ہو؟
- (۵) تسویہ کی صورت میں ہونے کی تقدیر پر اگر سردست دفع فساد کے خیال سے اغماض کیا جائے پھر بعد چندے



مناسب وقت میں ہموار کر کے مثل آراضی غیر قبر اس زمین سے نفع حاصل کیا جائے تو جائز ہوگا یا نہیں؟

**الجواب :-** جب وہ زمین وقف ہے تو جس کام کے لئے وقف ہے وہی کام اس سے لیا جاسکتا ہے دوسرا کام اس سے لینا ناجائز ہے۔ متولی کی یہ ہرگز اختیار نہیں کہ ایسی زمین میں مردہ دفن کرنے کی اجازت دے بلکہ اگر اجازت دے گا تو یہ خود اس کی خیانت کنگ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ مسئل القاضی الامام شمس الانعمۃ محمود الاول جندی عن مسجد لم یبق لہم قوم دخر ب ماحولہ واستغنی الناس عنہ هل یجوز جعلہ مقبرۃ قال لا دسئل هو ایضاً من المقبرۃ فی انقری اذا اندرست لم یبق فیہا اثر الموتی لا العظم ولا غیرہ هل یجوز زرعہا واستغلا لہا قال لا ولہا حکم المقبرۃ کذا فی المحيط<sup>۱</sup> نیز اس میں ہے۔ ارض وقف علی مسجد صارت بحال لا تزرع فجلعہا رجل حوضاً للعامة لا یجوز للمسلمین انتفاع بملک الدن العوض کذا فی القنیۃ۔ جب باوجود ناقابل زراعت ہونے کے اس میں ایسا تصرف جو عامر مسلمین کیلئے مفید ہونا جائز ہے۔ تو قابل زراعت ہونے کی صورت میں تصرف کرنا اور وہ بھی ایسا تصرف جو عامر مسلمین کے نفع کیلئے نہ ہو بدرجہ اولیٰ ناجائز ہوگا۔ لہذا اس صورت میں متولی کو فرض ہے کہ وقف کی حفاظت کرے ایسی کارروائی کو قبول کرنا یا اس پر سکوت کرنا متولی کو ناجائز ہے۔ بلکہ متولی پر لازم ہے کہ زمین موقوفہ کو خالی کرے۔ اور اگر متولی کے کہنے پر تخلیف نہ کرے تو قاتل زنی کارروائی کر کے اس زمین کو نکالنا ضروری ہے یہ زمین چونکہ مزدعہ ہے اور اس لئے ہے کہ آمدنی مسجد وغیرہ پر صرف ہوگی لہذا اس میں اگر مردہ دفن کیا گیا تو بیت کے گھر والوں کو حکم دیا جائے گا کہ یہاں سے اپنا مردہ نکال لے جائیں اور نہ نکالیں تو زمین کو ہموار کر کے اس پر زراعت کی جائے اور اس صورت میں بیت کی جو کچھ بے حرمتی ہوگی اس کا وبال دفن کرنے والوں پر ہے۔ کہ انھوں نے ایسی جگہ پر کیوں دفن کیا جہاں دفن کرنے کا ان کو حق نہ تھا۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ اذا دفن المیت فی ارض غیرہ بغير اذن مالکھا فمالکھا بالخیار ان شاء امر یا خراج المیت وان شاء نسوی الارض وزرع فیہا کذا فی التجنیس<sup>۲</sup> متولی پر

۱۔ عالمگیری ج ۲ ص ۳۵۱، کتاب الوقف، الباب الثانی عشر۔ ۲۔ عالمگیری ج ۱ ص ۸۵ کتاب الصلوۃ

الفصل السادس فی القبر والدفن۔ ۱۲، مصباحی

چونکہ وقف کی حفاظت لازم ہے اور جو لوگ نقصان پہنچانا چاہتے ہیں۔ متولی کو ان کی مراعات کی وجہ سے وقف میں نقصان پہنچانا ہرگز جائز نہیں ورنہ متولی بھی گنہگار ہوگا اور یہ خیال کہ اس وقت سکوت کیا جائے بعد کو قبر برابر کردی جائے گی۔ درست نہیں کہ زیادہ زمانہ گزرنے پر ان لوگوں کو یہ کہنے کا موقع ملے گا کہ اگر دفن کرنا جائز نہ تھا تو متولی نے اب تک سکوت کیوں کیا اور وقف میں ایسے اہلہام کی بھی مراعات کی جاتی ہے اسلئے وقفی زمین کو تین سال سے زیادہ تک کرایہ پر دینا فقہار منع کرتے ہیں کہ امتداد زمانہ کے بعد کرایہ دار ملک کا دعویٰ نہ کر بیٹھے اور وقف کو نقصان نہ پہنچے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ ۱۰۔** مرسلہ حمید الشہاں، محلہ پھاری پور۔ بریلی۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید بطور ایک مستری کے تعمیر مسجد کا حسب ہدایات متولی مسجد کے کر رہا تھا۔ متولی نے زید کو کام کرنے کی ایک حد مقرر کر دی تھی۔ لیکن جب زید کو یہ بات معلوم ہوئی کہ ایک اور مستری بھی اس میں کام کرنے کے واسطے آدے گا۔ (کہ جس نے بہت پیشتر سے دیویم بلا اجرت کام کرنے کا وعدہ کر لیا تھا) تو زید نے اس کی سخت مخالفت کی کہ وہ میری موجودگی میں کام نہیں کر سکتا۔ اور اگر وہ کرے گا تو میرا ان کا جھگڑا ہو جائیگا بعدہ زید نے بلا اجازت متولی کے محض اپنی رائے سے اس حد مقررہ سے کہ جس کو متولی نے مقرر کیا تھا باہر ہو کر اپنی قابلیت کا اظہار کرنے کی غرض سے ایک اور جدید آدمی کو اپنی امداد کے واسطے لگا کر کام کو بڑھا دیا متولی مسجد کو جب یہ بات معلوم ہوئی تو انہوں نے یہ خیال کر کے کہ یہ ان لوگوں کے آپس کی بحث ہے، مستری کو کام کرنے سے نہیں روکا۔ لیکن ناظم تعمیر نے یہ کہہ دیا کہ اس اضافہ کام کی اجرت ہمارے ذمہ نہ ہوگی۔ چنانچہ جب وقت حساب کا آیا تو اس دن کی مزدوری نہ دینے پر زید نے سخت اظہار ناراضگی کیا۔ حتیٰ کہ اس اضافہ کام کو گرا دینے کا عزم مصمم کر لیا۔ اور ایک دوسرے چند تعمیر مسجد اور ایک یوم بلا اجرت کام کرنے کا جو وعدہ تھا اس کے پورا کرنے سے انحراف کیا۔ صورت اول کو دوسرا ششماصل کے سمجھانے سے منہدم کرنے سے باز رہا۔

اس واقعہ کی اطلاع جب طالب علم صاحب مدرسہ مرزائی مسجد کو ہوئی تو انہوں نے فرمایا کہ اس کی اجرت دے دینا، چاہئے۔ ورنہ مسجد میں کسی کی نماز نہ ہوگی۔ چنانچہ دوسرے دن صبح کو زید کو اجرت قطعی طور پر ادا کر دی گئی۔ یہاں انتہا عرض کرنا اذہرہ گیا کہ زید نے جو جدید آدمی اپنی اظہار قابلیت کے واسطے لگا یا تھا اس کی اجرت عرصہ پیمید دلوائی

حالانکہ نانہم تعمیر کو اس قابلیت کے آدمی کی قطعی ضرورت نہ تھی۔ وہ اپنا کام ۱۲ یومیہ کے آدمی سے چلا سکتا تھا لیکن زید کے کہنے سے یہ نقصان بھی برداشت کرنا پڑا۔ ایسی صورت میں نانہم تعمیر یا متولی مسجد پر شرعی حیثیت سے قوم کے پیسے کا بیجا صرف کا، اور کوئی الزام تو عائد نہیں ہوتا۔ اگر ہوتا ہو تو براہ مہربانی اس کے دفعیہ کی تدبیر سے مطلع فرمایا جاوے۔ بینوا تو جروا۔

**الجواب :-** بیان سائل سے معلوم ہوا کہ وہ کام جو زید نے متولی کے تباہی سے زاید کیا اور دوسرے کاریگر سے کرایا۔ وہ گلکاری کا کام تھا ایسے کام کے لئے مسجد کا پیسہ صرف نہیں کیا جاسکتا۔ جس نے کیا یا کرایا وہ اس کا ذمہ دار ہے وہ رقم مزدوری اپنے پاس سے دے یو ہیں جو کام ۱۲ یومیہ پر ہو سکتا تھا اس کی اجرت ایک روپیہ مسجد سے نہیں دی جاسکتی۔ طالب علم نے مسئلہ غلط بتایا۔ یہ رقم جو بیجا صرف کی گئی ہے یہ نانہم سے وصول کی جائے گی۔ واللہ اعلم

**مسئلہ :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو نے ایک موضع وقف علی الاولاد کیا اور تاحیات خود ذاق قبض و منفرد رہی اور اس موضع مذکور میں ہندو خود کاشت بھی کرائی تھی حسب دستور سابق جس سال ہندو کا انتقال ہوا اس سال بھی خود کاشت کی۔ ہندو کی وفات کے وقت کاشت لائق قطع نہ تھی چونکہ ہنوز بانی بھی نہیں آئی تھی۔ لہذا ایسی صورت میں کاشت مذکور کے غلہ کو شرائط وقف پر تقسیم کیا جاوے یا وہ متروک ہے کہ صرف اس کے وارث مالک ہوں گے۔

**الجواب :-** جب وہ زراعت بوقت وفات ہندو طیار نہ تھی اور ایسی بھی نہ تھی کہ دلنے پڑ گئے ہوں، تو وہ غلہ وقف کے شرائط کے موافق تقسیم کیا جائیگا کہ بابر قول ہاں رحمہ اللہ استحقاق آمدنی وقف میں یوم حدوث فلہ کا اعتبار ہے اور امام خصاص کے نزدیک یوم القسم کا اعتبار ہے لہذا دونوں اقوال کے رد سے نہ ہندو اسکی مستحق ہے نہ وہ ہندو کا متروک ہے ردالمحتار میں ہے۔ لو وقف علی اولادہ فاستحقاق الغلۃ یعتبر یوم حدوث الغلۃ علی قول عامۃ المشائخ لا یوم الوقف فالوجود منہم یوم الوقف والمولود بعدہ سواء اذا کان موجوداً یوم حدوث الغلۃ وکذا الوقف علی فقراء قرابتہ فمن کان فقیراً یوم حدوث الغلۃ یعطى لہ ولو استغنی بعدہ او کان غنیاً قبلہ اذ فی التارخانیۃ المستحق للغلۃ من کان فقیراً یوم تبجی الغلۃ عند ہلال وبعہ ناخذ فی الخانیۃ وعلیہ الفتویٰ ثم ذکر بعدہ ان الخصاص



يعتبر يوم القسمة - لا يوم طلوع الغلّة - اور يوم طلوع وحدوث غلے سے مراد کبیتی میں دانے پڑ جاتا ہے۔  
ردالمآثر میں ہے۔ قال فی الفتح وخرج الغلّة التي هي المناط وقت انعقاد الزرع حبّاً وقال بعضهم يوم  
يصير الزرع مقوماً ذكره في الخافية - والله تعالى اعلم۔

**مسئلہ ۱۰**۔ مسئلہ عظیم الشان چوڑی بیٹی۔ ضلع دینا چور۔

(۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں۔ عید گاہ کا وقف ہونا ضروری ہے یا نہیں؟  
یعنی بغیر وقف زمین عیدین کی نماز جائز ہے یا نہیں؟

(۲) زید کے مکان کے دروازہ پر پورب رخ سو سال سے ایک مسجد تھی اس مسجد کے پورب رخ یہیں ایک  
نیا مکان بنا کر مسجد کو اندر مکان کے کر لیا اور مسجد گھاس پھوس کی تھی جس کو اجاڑ کر زمین کو بانس سے گھیر دیا  
اور ایک دوسری مسجد مکان کے پورب رخ بنوا دیا تو مسجد قدیم کو دنیاوی غرض سے نقل کرنا اور مسجد جدید میں  
نماز جمعہ وغیرہ جائز ہوگی یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

**الجواب ۱:**۔ عید گاہ جس کو کہتے ہیں وہ تو وقف ہی ہوتی ہے مگر جس جگہ عید کی نماز پڑھی جائے  
اس کا وقف ہونا ضروری نہیں مالک زمین کی اجازت سے نماز پڑھنا وہاں پر درست ہے۔ صحر و میدان میں  
بہ نسبت مسجد کے عید کی نماز بہتر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**الجواب ۲:**۔ مسجد وقف ہوتی ہے عام مسلمانوں کو اس میں آنے اور نماز پڑھنے کا حق ہوتا ہے اس  
کو مکان کے اندر کر لینا کہ عام طور پر لوگ اس میں نہ جاسکیں اس کا کسی کو حق نہیں ہے اور مسجد کو اجاڑ دینا بھی  
جیکہ بنانے کا ارادہ سے نہ ہو یہ بھی حرام ہے اگرچہ زید نے اسے بانس سے گھیر رکھا ہے مگر جب مسجدیت کی اس  
میں علامت باقی نہ رہی اور اس میں نماز بھی نہیں ہوتی تو کیا عجب کہ کچھ دلوں میں اس جگہ نو تعمیر میں لایا جائے  
زید نے اگرچہ دوسری مسجد بنادی ہے مگر پہلی مسجد کا دیران کر دینا حرام اور سخت حرام ہے مسجد جدید میں اگرچہ

جمہور ہو سکتا ہے مگر مسلمانوں پر لازم ہے کہ پہلی مسجد کو زید سے خالی کرائیں اور اس کے تصرف سے نکالیں۔ والٹر مل

**مسئلہ:** مرسلہ ظفر حسین۔ بی۔ اے۔ ایل۔ ایل۔ بی۔ سکرٹری اہل سنت والجماعت لکھا اس مندرجہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ شہر جودھیپور میں ایک مدرسہ مسلمانان اہلسنت والجماعت حنفیہ کا محلہ چوہدریوں میں چالیس بیس سال سبجاری ہے۔ ۱۹۱۶ء میں اس مکان کو حنفیوں نے اپنے چندہ سے مبلغ سولہ سو ایک روپے دیکر خرید لیا۔ اور بیٹہ یعنی قبائلی کی درخواست سرکار میں تمام سنت و جماعت کے نام سے کردی بعد ازاں کرنے ضوابط و قانون برٹہ۔ ۳۱ مئی ۱۹۲۵ء کو حکم نمبری ۱۳۷۴ بدین مضمون صادر ہوا کہ مدرسہ والوں سے یہ تحریر لکھائی جائے کہ دو سرکار میں اس مکان یعنی مدرسہ کو لائیں یا رہن رکھ دیں۔ یا بیچ دیں تو مکان ضبط کر لیا جائے گا۔ حالی پھیڑا۔ اور جو زمین زیادہ بڑھائی اس کی قیمت موٹو جائداد ہونے کے لحاظ سے معاف کردی۔ ۱۹۲۵ء میں سرکار نے حنفی مسلمانوں کی درخواست پر ایک ہزار نقد و آٹھ سو کا فریغ عطا کیا۔ انجمن اہلسنت والجماعت نے آٹھ لاکھ چودہ سو کچھ روپیہ اور ہزار کے قریب مزید دوبارہ چندہ کر کے تین دکانیں اور تین کمرے طلباء کی تعلیم کے لئے بنوائے اور جو تکیہ مسجد اور مدرسہ میں مائل تھا اسکو شامل کر کے مسجد کو اور مدرسہ کو ملا دیا۔ اور آنے جانے کے واسطے دروازہ قائم کر دیا۔ لہذا زمین کے بارے میں ہامی جھگڑا ہو گیا تو عارضی طور پر مدرسہ کو مسجد گول تکیہ میں منتقل کر دیا مگر ایک مدرسہ ہمیشہ مدرسہ میں پڑھاتا رہا۔ اور ہندوستان کے جو علماء آئے ان کی قیام گاہ یہ مدرسہ ہی رہا۔ اب چند مفلس پر دانا احناف نے اپنی ذاتی عناد کی بنا پر غیر متعلقہ کے بہکائے میں آکر گول اسکول کے لئے اس مذہبی مدرسہ کو خلاف حکم حکام بالا دست و سخر میر قبائلیہ دینے کے بہانہ سے سرکاری قبضہ میں دلانا چاہا، اور ہمارے تالوں پر تلے لگا کر آمادہ فساد ہو گئے۔ تو اہل سنت و جماعت جودھیپور کا ایک وفد مع مفصل درخواست کے سرکار میں پیش ہوا جس پر چیف منسٹر صاحب اور وزیراعظم راجہ ماٹو وٹنے ڈائریکٹر شریعت تعلیم کو حکم بھیج دیا کہ تا حکم ثانی مدرسہ اسلامیہ حنفیہ اہلسنت والجماعت میں گول اسکول نہ کھولا جائے چونکہ یہ مدرسہ خاص سنت جماعت کا ہے اس میں کل روپیہ حنفیوں کا لگا ہے۔ وہ دینی تعلیم کو ترقی دینے کیلئے اس مدرسہ کو ترقی دینا اور مسائل شرعیہ سے احناف کو آگاہ کرنا چاہتے ہیں۔ تو جو لوگ مدرسہ کو روکتے ہیں اور گول اسکول کرنے کے بہانہ سے سرکاری قبضہ میں دینا چاہتے ہیں اور فساد کرتے ہیں کیا شرعاً جائز ہے۔ بیہوا تو جودھیپور۔

(نوٹ اور پٹہ میں سوائے لڑکوں کے پڑھنے کے دوسرے کام میں لانے کی ممانعت ہے۔)

**الجواب :-** جب وہ عمارت لڑکوں کے پڑھانے کے لئے وقف کر دی گئی ہے تو اسی کام میں لائی جاسکتی ہے۔ دوسرے کام میں اسکو نہیں لاسکتے اگرچہ دوسرے کام میں لانے کی ممانعت کاغذ میں تحریر نہ ہوئی اور یہاں تو اس امر کی تصریح بھی موجود ہے کہ دوسرے کام میں لانے کی ممانعت ہے باوجود اس تصریح کے اس کو دوسرے کام میں لانا اور وہ عمارت حکومت کو دیدینا اور اس میں لڑکیوں کا اسکول قائم کرنا ہرگز جائز نہیں۔ فقہائے کرام تصریح فرماتے ہیں۔ شرط الواقف کنہ الشارع۔ جائداد کو تو ذہن میں خلاف شرائط وقف تصرف کرنا درست نہیں جو لوگ ایسی کوشش کرتے ہیں کہ اس حکومت کے قبضے میں دیدیا جائے یا لڑکیوں کا اسکول اس میں قائم کیا جائے وہ گنہگار اور مستحق مواخذہ اخروی و دنیوی نارہی کہ اولاً تو خود وقف کو خلاف شرط دوسرے کام میں لانا ہی جائز نہیں دوسرے لڑکیوں کے اسکول میں جو کچھ برے نتائج پیدا ہوتے ہیں وہ اہل بصیرت پر غصی نہیں، تبیکر علم دین کے خلاف جدوجہد کرنا خود شدید جرم و حرام ہے کہ اس فریضہ دینی میں رکاوٹ پیدا کرنا اور علم دین سے لوگوں کو محروم کر دینا نہایت سخت حرام اور اس کا عظیم وبال ہے۔ اور مسلمانوں میں فساد پیدا کرنا بھی حرام ہے قرآن مجید میں اس کی مذمت بکثرت مواقع پر مذکور ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ :-** مرسلہ مولوی عبدالغفور صاحب، سلسلہ ازگریفہ ضلع چوہیس پرگنہ۔ ۲۰ محرم ۱۳۵۵ھ

مسجدوں، مدرسوں، کی تعمیر و اخراجات کے لئے یا کسی اور مذہبی و دینی ضرورت کے لئے جو چندے وصول ہوتے ہیں یہ محض صدقہ ہیں یا وقف بھی کہے جاسکتے ہیں۔ اگر صدقہ ہی ہوں تو جس خاص غرض کے لئے وصول کئے گئے ہیں اس کے علاوہ دوسرے کار خیر میں خرچ کرنا جائز ہے یا ناجائز؟ ہندوستان میں عموماً تو ہین مسجد وغیرہ یا منع قربانی کی وجہ سے مسلمانوں اور ہندوؤں میں فسادات ہو جاتے ہیں اور پھر مقدمہ کا سلسلہ شروع ہو جاتا ہے ایسے مقدموں میں چندہ دینا کار خیر ہے یا نہیں باعث اجر ہے یا نہیں؟

نفاذ کی وجہ سے فقہاء نے درہم و دنانیر کے وقف کو صمیم فرمایا ہے ہمارے ملک میں اس زمانہ میں اس کی کیا صورت ہوگی۔ پھر جس کام کے لئے درہم و دنانیر صدقہ یا وقف کئے گئے اگر اس کے انجام پانے کی صورت نہ ہوتی اور وہ روپے پیسے رہ گئے تو اب کیا کئے جائیں گے؟

**الجواب :-** عموماً یہ چندے صدقہ نافذ ہوتے ہیں ان کو وقف نہیں کیا جاسکتا کہ وقف کے لئے یہ ضرور



ہے کہ اصل جس کے اس کے منافع کام میں صرف کئے جائیں۔ جس کے لئے وقف ہو نہ یہ کہ خود اصل ہی کو خرچ کر دیا جائے۔ یہ چندے جس خاص غرض کے لئے کئے گئے ہیں اس کے غیر میں صرف نہیں کئے جاسکتے۔ اگر وہ غرض پوری ہو چکی ہو تو جس نے دیئے ہیں اس کو واپس کئے جائیں۔ یا اس کی اجازت سے دوسرے کام میں خرچ کریں۔ بغیر اجازت خرچ کرنا ناجائز ہے۔ ہندو مسلم مسادات کے سلسلے میں خرچ کرنے کی ضرورت ہو تو بے شک خرچ کرنا کار خیر ہے کہ مسلم اور اسلام کی اعانت اعلیٰ کر۔ اللہ ہے اس میں جو کچھ امداد کیجا سکے کار ثواب ہے اور کرنے والا مستحق اجر ہے۔

دراہم و دنانیر کو وقف کیا ہو تو ان سے کوئی چیز خرید کر یا ان کو غیر جنس سے بدل کر جو منافع حاصل کریں ان کو جہت موقوف ملہا میں خرچ کریں۔ اور اگر اس کام کے انجام پانے کی صورت باقی نہ رہے تو واقف نے جو کام بتایا ہے اس کے بعد اس میں صرف ہو اور نہ بتایا ہو تو فقراء و مساکین پر صرف کیا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم،

**مسئلہ :-** مسد سید شمس السلام شاہی - پورنیہ، سید باڑہ، مورخہ یکم رجبہ ۱۳۵۵ھ

کیا فراتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زبدا ایک وقف کا متولی ہے اور عمرو وظیفہ خوار زید کے ذمہ متولی وقف ہونے کی حیثیت سے عمرو کے پانچ ہزار روپے چاہئے۔

عمرو برابر تعاضد کرتا ہے زبدا مال مٹول کرتا رہتا ہے لہذا اب نالاش کرنے کی ضرورت ہے کہ اگر اس رقم کے وصول کی کوئی صورت نہیں نکلی تو عمرو کا دس پانچ ہزار کے علاوہ اور ایک سو ستر روپے مالانہ کا نقصان ہوگا مگر عمرو کے پاس اتنی رقم نہیں کہ وہ نالاش کر سکے۔ سودی روپیہ ملتا ہے۔ مگر مولینا نہیں چاہتا کہ حرام ہے اس لئے عمرو اس پانچ ہزار روپیہ کو چار ہزار یا ساٹھ تین ہزار میں فروخت کرنا چاہتا ہے۔ عمرو بدرجہ مجبوری یہ شرط بھی منظور کرنے کو طیار ہے کہ فی الحال مشتری چھ سات سو روپے دے باقی وصول ہونے پر ادا کرے لہذا اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ یہ بیع جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز نہیں ہے تو شرعاً اس کے جواز کی کوئی صورت نکل سکتی ہے یا نہیں؟ بینوا تو جو ا۔

**الجواب :-** یہ بیع ناجائز و حرام ہے کہ روپے کی بیع روپے سے ہو تو مسادات شرط صحت ہے

سہ۔ روپے سے مراد چاندی کا روپیہ ہے۔ جس میں مسادات شرط صحت ہے۔ نوٹ کی بیع نوٹ سے کرنے میں مسادات شرط نہیں۔ کی بیشی بھی جائز ہے۔ ۱۲، مصباحی۔

کی بیشی حرام و سود ہے۔ اور قطع نظر اس سے دین کی بیع حرام ہے۔ اس کے لئے دست بدست یعنی تقابض بدلیں شرط ہے۔ یہ ہو سکتا ہے کہ کسی کو دکیل و اجیر روپیہ وصول کرنے کے لئے کیا جاوے وہ جب وصول کر لے اسکی طے شدہ اجرت دے دی جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

### مسئلہ ۱۲۔ از مسیح الدین۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین صورت ذیل میں کہ ۱۹۱۹ء میں پرانے قبرستان کو گورنمنٹ کے بند کر دینے کے بعد جناب محمد ابراہیم ملا صاحب نے ایک قطہ اراضی تقریباً ۱/۴ ایکڑ خرید کیا اور اس میں سے ۲۰۰ فٹ مربع (فٹ ۲۰۰ x ۲۰۰ فٹ مسجد اور مدرسہ اور حوض اور کنواں وغیرہ بنائے اور بقیہ اراضی قبروں کیلئے رکھی گئی اور اس کا ایک وقف نامہ ملا صاحب موصوف نے اپنے والدین کے ایصال ثواب کی غرض سے لکھ دیا یہ وقف نامہ انگریزی زبان میں رجسٹرڈ کیا گیا جس کا ترجمہ زبان اردو اس سوال کے ساتھ منسلک ہے۔ اس وقف کے نظم و نسق کے لئے تیرہ متولیوں کا ایک بورڈ جن میں ایک ملا صاحب موصوف واقف بھی شامل ہیں۔ مقرر کیا گیا اور مذکورہ جائداد وقف ۱۹۲۱ء میں تمام وکمال ان کے قبضے میں دے دی گئی اور اب وہی متولی اس کا انتظام کر رہے ہیں چونکہ اراضی موقوفہ کے انتظام و قیام و محافظت کے لئے کوئی نقد رقم نہیں تھی اور نہ واقف نے کوئی آمدنی کی۔ جائداد عطا فرمائی تھی اس لئے متولیوں نے یہ طے کیا کہ اس نئے قبرستان وغیرہ کا انتظام اسی طریق پر کریں جس طرح پرانے قبرستان کا کیا گیا تھا۔ یعنی (الف) جوان میت کی قبر کھودنے کے لئے فی قبر تین روپیہ بارہ آنہ اور بچے کے لئے فی قبر دو روپیہ چار آنہ بخوبی فرمادے اور اس کے علاوہ متولیوں نے دوسری ضروریات (یعنی قبروں کے لئے) لکڑی کے صندوق اور لکڑی کے تختے اور پائس اور چٹائیاں وغیرہ قبرستان میں مہیا کر دیئے اور (خواہش مندوں کے ہاتھوں) فروخت کرنے کے لئے ان کی قیمتیں مقرر کر دیں۔ (ب) چونکہ یہ نیا قبرستان شہر سے بہت دور تھا اس لئے جناب سیٹھ محمد اسماعیل عارف صاحب نے ایک موٹر بار برادری جنازہ لانے کے لئے عطا فرمایا جیسا کہ رنگون کی دوسری جائیوں میں کیا جاتا ہے۔ اس موٹر کا کرایہ فی جنازہ مبلغ سات روپیہ لیا جاتا ہے۔ لیکن غریبوں اور لاوارثوں کے جنازے اس موٹر پر مفت لائے جاتے ہیں، مذکورہ بالا اصول سے حاصل کی ہوئی آمدنی بطور ذیل صرف کی جاتی ہے۔ (۱) گورنمنٹ کی اجرت۔ (۲) موٹر ڈرائیور کی تنخواہ وغیرہ مثلاً مرمت۔ (۳) پٹرول اور موٹر اوئیل۔

(روغن برائے موٹر) کی خرید۔ (۴) قبر کے لئے پیمان (صندوق) تیار کرانے کے مصارف۔ (۵) قبر کے لئے لکڑی کے تختے اور بانس اور چٹائیاں خریدنے میں۔ ان مفصلہ بالا مصارف کے بعد بچی ہوئی رقم مصارف ذیل میں خاص طور پر خرچ کی جاتی ہے۔

(۱) عزیز اولاد وارث مسلمیت کو لانا اور باقاعدہ صحیح طریقہ پر ان کی تجہیز و تکفین یہ لاوارث زیادہ تر اسپتال کے ہوتے ہیں۔ (۲) قبرستان مذکورہ میں جہاں پر ضرورت ہو آراغی کی درستی۔ (۳) قبرستان کی دیکھ بھال رکھنے والے ملازمین اور ان لوگوں کی اجرت جو عزیز اور لاوارث میت کو غسل دیتے ہیں۔ اور مالیوں اور مدرسین مدرسہ کی تنخواہیں۔ (۴) مدرسہ ملازمین کے رہنے کے لئے مکان، غسل خانے، طہارت خانے، کنواں، اور پانی کا پمپ تعمیر کروانے اور انکی حفاظت رکھنے میں اور کنویں سے پانی نکالنے کے لئے الیکٹرک کا خرچ۔ (۵) متعلقہ قبرستان کھلے ہوئے مقام کاٹاؤں وغیرہ سے احاطہ۔ (۶) اس آراغی مسجد کی قیمت جو کہ خرید کر کے قبرستان کے ساتھ شامل کی گئی اور بعض معتبر کمپنیوں کے شہر میں (حصص) خریدے گئے۔ جملہ مصارف مذکورہ کے بعد جو کچھ باقی رہتا ہے اس کو قبرستان فنڈ کے حساب میں جمع رکھا جاتا ہے اس عزم سے کہ جس وقت اس قدر رقم ہو جائے جو کہ وقف نامہ کے دفعات ۱۰ اور ۱۱ کے مطابق وقف کے لئے کوئی دوسری جائیداد خریدنے کے لئے کافی ہو جائے تو متولیوں اس سے ایسی جائیداد خرید سکیں۔ مذکورہ وقف نامہ منسلک صفحہ ۲، سطر ۱۲۔ دو سو فٹ طویل اور دو سو فٹ عریض قطعہ زمین پر بعض، دین دار اہل خیر حضرات نے ایک مسجد اور نماز جنازہ کیلئے ایک جماعت خانہ اور کنواں اور وضو کے لئے حوض اور دیواریں تعمیر کی ہیں اور مذکورہ بالا طریقہ پر آمدنی سے متولیوں نے مدرسہ اور ملازمین کے لئے مکانات اور غسل خانے اور طہارت خانے تعمیر کئے ہیں۔ اور ان کی مرمت کرتے رہتے ہیں۔ اور دیکھ بھال رکھتے ہیں۔ پس سوال یہ ہے کہ آیا وقف نامہ اور شریعت مقدسہ کے مطابق متولیوں کو مذکورہ بالا انتظامات کرنا۔ آمدنی مذکور سے تعمیر مدرسہ میں روپیہ خرچ کرنا، ملازمین کے لئے مکانات بنانا۔ غسل خانے تعمیر کرنا، مدرسین کی تنخواہ اور کنویں پر پانی نکالنے کیلئے پمپ کی قیمت ادا کرنا، اور مذکورہ بالا تمام چیزوں کی مرمت اور قائم رکھنے میں آمدنی مذکور خرچ کرنا جائز اور درست ہے؟

اصل مقصد کے لئے وقف نامہ منسلک کی تفصیل صفحہ ۲، سطر ۱۲ اور دفعہ ۱۰ اور ۱۱ کی جانب اور بیان کئے ہوئے وقف کے تمام امور کے لئے دفعہ ۱۱ کی طرف خاص توجہ مبذول فرمائیں۔ بینوا تو جبروا۔



(نوٹ) وقف نامہ مطبوعہ منسلکہ استفتاء کو واپس نہ بھیجیں بلکہ اپنے پاس رہنے دیں اس لئے کہ واپسی

میں ڈاک کا خرچہ بڑھ جائے گا۔

**الجواب :-** وقف نامہ اور سوال کی اس تحریر کے دیکھنے سے معلوم ہوا کہ محمد براہیم ملانے یہ زمین قبرستان کے لئے اور اس زمین کے ایک مخصوص حصہ کو مسجد و مدرسہ و وضو خانہ وغیرہ کے لئے وقف کیا اور یہ بھی معلوم ہوا کہ اس کے متعلق کوئی جائیداد دوسری وقف نہیں کی جس کی آمدنی اس پر خرچ کی جانی بلکہ وقف نامہ کے دفعہ ۷ سے معلوم ہوتا ہے کہ آمدنی اور اخراجات کا مدار عطیہ اور چندہ پر رکھا ہے۔ چونکہ یہ قبرستان وقف ہے۔ قبر کی زمین کسی معاوضہ پر نہیں دی جاسکتی کہ آمدنی کا یہ ذریعہ قرار پائے۔ جب عطیہ و چندہ پر آمدنی کا دار و مدار ہے تو دینے والے جس مقصد کے لئے چندہ دیں یا کوئی اہل خیر جس مقصد کے متعلق اپنی جائیداد وقف کرے اسی مقصد میں وہ رقم یا آمدنی صرف کی جاسکتی ہے۔ دوسرے میں صرف کرنا جائز نہیں مثلاً اگر مدرسہ کے لئے ہو تو مدرسہ پر صرف کی جائے اور مسجد کے لئے ہو تو مسجد پر اور قبرستان کی حد بندی کے لئے ہو تو اس پر اور اگر دینے والے نے اس کا صرف کرنا متولیوں کی رائے پر رکھا ہو تو یہ اپنی رائے سے جس میں مناسب سمجھیں صرف کر سکتے ہیں قبر کھودنے کی اجرت جو کچھ لیا جاتی ہے۔ چونکہ اس اجرت لینے کا تعلق خاص متولیوں سے ہے۔ گورکنوں کے دینے کے بعد جو کچھ بچے یہ اپنی رائے سے صرف کر سکتے ہیں۔ یا جو چیزیں فروخت کی جاتی ہیں ان میں جو کچھ نفع ہو وہ بھی اور موٹر لاری کا کرایہ یہ سب متولیوں کی رائے پر ہے کہ وہی اس آمدنی کو حاصل کرنے والے ہیں۔ اپنی رائے سے جس میں چاہیں صرف کر سکتے ہیں جبکہ موٹر لاری دینے والے نے اسکو یوں دیا ہو کہ اس آمدنی کے خرچ کرنے کی کوئی جہت مخصوص نہ کی ہو بلکہ متولیان کی رائے پر چھوڑا ہو کہ وہ مسجد یا مدرسہ یا قبرستان جس پر چاہیں صرف کریں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ :-** مسؤل جناب جیکم حیات خاں صاحب دہلوی۔ ازاگرہ کو چڑھکیان، حیات منزل۔

ذی قعدہ ۱۳۸۶ھ۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین زید بخمد ۵ رکنوں کا ایک رکن (ممبر کمیٹی منتظم اذقان کا ہے جس کے زیر اہتمام بشمول جامع مسجد بنگر مساجد اور درگاہیں اور مدارس عربیہ و مسکت متعلقہ ہیں۔ اخراجات کی کفیل صرف وہ آمدنی ہے جو جائیداد ہائے متعلقہ اذقان مقبوضہ کمیٹی کے کرایہ سے وصول ہوتی ہے کمیٹی کا انتظام اور اس کے احکام کا

عمل درآمد بصورت اختلاف کثرت رائے ممبران پر ہوتا ہے۔ زید تقریباً دس برس تک خدمت اوقاف دہلیت ممبر کارکن (سکریٹری کمیٹی) کے انجام دیتا رہا اور اس دہلیت میں کمیٹی کی بہت کچھ اصلاح ہوئی۔ لہذا قواعد بغرض عمل درآمد جو پہلے مکمل نہ تھے مدون کئے گئے اور کمیٹی کو شعبہ جات سشترتہ تعلیم اوقاف مال تعمیر میں منظم کیا گیا جس سے بہت سے پچھلی باتریاں دور ہو گئیں اور ہر صیغہ کا کام اور اس کی جانچ روزانہ اچھی طرح انجام پانے لگے۔ بہت سے بینک کاموں کا اجرا ہوا اکثر مساجد کی مرمت ہوئی اور جو شکستہ اور بوسیدہ اس قابل تھیں ان کو اسیر نو تعمیر کرایا گیا۔ دو برس سے کچھ زائد زمانہ گذرا کہ ایک ذی اثر صاحب الرائے ماہر فن تعمیر ممبر کمیٹی (جنہوں نے تعمیری خدمات اوقاف نہایت بینک نیتی سے انجام دی تھیں جو زید کے ہم خیال تھے) بعض سازشوں کا شکار ہو کر مستعفی ہو گئے۔ ان کی جگہ پر کر لی گئی۔ اور جب ہی سے زید کے خلاف دیگر ممبروں نے اپنی منہدہ قوت سے کمیٹی کے منتظم کا نقشہ اور صورت بدل دی اور ہر کام میں ایک عام بے اصولی اپنی کثرت رائے کے زعم پر جاری کر دی۔ جس کا نہایت مختصر خاکہ یہ ہے کہ ہفتہ وار مقررہ جلسہ کمیٹی جو اسلامی و قدیمی دستور کے موافق بعد نماز مسجد جامع میں منعقد ہوتا تھا۔ اب چونکہ کثرت رائے سے متروک کر دیا گیا۔ جلسہ کمیٹی مدتوں منعقد نہیں ہوتا۔ حتیٰ وجہ سے علاوہ بہت سی باتریوں کے کاموں میں رکاوٹ پیدا ہو گئی، مسجد جامع کے صدر دروازہ کے سامنے زمین کا ایک بڑا حصہ جس سے معقول آمدنی تھی سڑک میں شامل ہو گیا۔ مگر کثرت رائے خاموش ہے۔ مسجد جامع میں سے فرش و شامیانہ کی سخت ضرورت ہے بعض مساجد اس درجہ مرمت طلب ہیں کہ بے توجہی سے بڑے نقصان کا اندیشہ ہے۔ مگر کثرت رائے بے پرواہ ہے۔ بعض مساجد میں زید کے زمانہ کارکردگی میں ان کے متعلقہ زمینوں پر عمارت بغرض اضافہ آمدنی بنائے جانے کی تجویز تھی۔ عمل کرایہ داروں نے خرید لیے گئے تھے بعض لوگوں سے چندہ دینے کا وعدہ بھی لے لیا گیا تھا۔ مگر اب کثرت رائے کچھ نہیں کرتی۔ منظور شدہ روپیہ بے منفعت پڑا ہوا ہے۔ چندہ وصول نہیں کیا گیا۔ مدرسے بلا وجہ درجہ تجوید جس کی مقامی سخت ضرورت تھی توڑ دیا گیا۔ حساب کتاب کی یہ حالت ہے کہ سال گذشتہ کے مصارف رمضان المبارک اس سال کے ماہ مبارک اختتام پر درج نہیں ہوئے ایک کرایہ دار کی نسبت معلوم ہوا کہ سات ماہ کا کرایہ اس پر باقی ہے۔ مگر اس کا نام تک درج فہرست کرایہ داران نہیں۔ ایک مسجد جو ایک بڑے بارونق بازار میں واقع ہونے کی وجہ سے معقول آمدنی کی جائداد اپنے سخت میں رکھتی ہے۔ اور اسی وجہ

سے اس کے کرایہ کا انتظام ایک مستقل مفاد اور آئندہ پیش آنے والی دقتوں پر لحاظ کر کے کیا جانا تھا موجودہ کثرت رائے نے ایک نمائشی منظر کے ساتھ باقصد اس انتظام کو توڑ کر بجائے تین سو روپیہ ماہوار کے چھ سوہ سوہ ماہوار پر ٹھیکہ دیا۔ جو بظاہر وقف کے لئے مفید تھا۔ مگر جب تعمیل کا وقت آیا اور شکست ٹھیکہ مجبور کیا تو یہ بے محل حیلہ پیدا کر کے کھلا اجازت حج صاحب کمیٹی کو ایک سال سے زیادہ ٹھیکہ دینے کا منصب نہیں ہے۔ (حالانکہ ساٹھ برس سے زیادہ سے کمیٹی قائم ہے اور کبھی حج صاحب کے اجازت لینے کا ثبوت نہیں) تقریباً ایک سال کے بعد زچہ رام مجتہد واپس کر کے ٹھیکہ کو توڑ دیا۔ اور نہ صرف اس دوران بلکہ اب تک اس کا کرایہ جھگڑوں میں ڈال رکھا ہے۔ اس بنا پر یہ روئے حساب تین سال میں جس قدر جزوی کرایہ داروں سے وصول ہو سکے گا۔ اس کو منہا کر کے تقریباً نصف عرصے کا وقف کر کے ایک حصہ کو نقصان پہنچا دیئے ہیں۔ اور باوجودیکہ اس کا خراب اثر دو سو سو ٹھیکہ داروں اور کرایہ داروں پر پڑ رہا ہے۔ مگر انسداد پر کثرت رائے کچھ پرواہ نہیں کرتی۔ چنانچہ آمدنیاں بہت گھٹ رہی ہیں آمدنی و خرچ پر کوئی غور نہیں کیا اور اس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ تقریباً ۲۹ ہزار روپیہ میں سے جو باوجود مسلسل اخراجات تعمیر وغیرہ جاری رہنے کے زید کے زمانہ کارکردگی وہ سال کا مجتہد سرمایہ تھا۔ اس دورے اٹھالی میں جسے ابھی دو ہی برس گزرے ہیں۔ بجائے اس کے کہ اکثر میں اضافہ ہوتا صرف ۱۵ یا ۱۶ ہزار باقی رہ گیا ہے۔ اور باوجود زید کے مسلسل چینی و پیکار کے کبھی اس کے اسباب و علل پر توجہ تک نہیں کی گئی جس سے اندیشہ ہے کہ اگر یہی ہیل و نہار اور یہی حالات جاری رہے تو شاید آئندہ محفوطے عرصہ کے بعد یہ بھی نہ ختم ہو جائے زید نے حکو بائید اصلاح کمیٹی ان ممبروں کے ساتھ، اتحاد مل کرتے ہوئے دو برس سے زیادہ زمانہ گزر چکا ہے۔ مجبور ہو کر علاوہ اپنی اس روزمرہ تحریکیں کے جن کے ذریعہ سے وہ ہر غلطی و لغزش پر ہوشیار کرتا رہا ہے۔ ایک ماہ سے زائد گزرا کہ ایک مفصل و مشرح تحریر میر ہر ممبر کے نام ان جملہ امور کے بارے میں ایک تحریر لکھی اور دو ہفتے میں جواب چاہا۔ مگر کچھ انتفات نہیں بلکہ اصرار ہے لہذا ان متودہ ممبران کثرت رائے کے واسطے کیا حکم شرعی ہے اور زید واحد ممبر کی رائے بمقابلہ کثرت رائے متذکرہ بالا مغلوب ہے آیا باوجود منواتر غلطیوں اور لغزشوں نقصانات اوقات دیکھنے کے ان ممبروں کے ساتھ اتحاد مل جاری رکھیں اور احکام و اختیار کثرت رائے کو واجب التعمیل اور ناطق سمجھتا رہے یا خود کو علیحدہ کر لے حالانکہ لفظ غالب اس کی علاحدگی سے حالات بد سے بدتر ہو جانے کا قوی احتمال ہے؟ بینوا تو خدا۔



**الجواب :-** ایسے متقین کو جو وقف کے کام میں سستی کرتے ہوں یا اصحاب رائے نہ ہوں یا ان کی بے توجہی سے وقف کو نقصان پہنچا کرتا ہو معزول کرنا واجب اور ان کی جگہ پر متدین ہو شیاء ذی رائے کام کرنے والے کو مقرر کریں۔ در مختار میں ہے۔ وینزع وجوباً بذاذیہ لوالواقف دہم ففیہ بالاولیٰ عن مامون ادعاجزا۔ رد المختار میں ہے۔ قال فی الاسعاف ولایولیٰ امینہ قادریہ بنفسہ ادبائہ لان الولاية مقیدة بشروط النظر و لیس من النظر تؤولیة الخاص لانہ یخل بالمقصود کذا قولیة العاجز لان المقصود لا یحصل بہ۔ اور ایسے لوگوں کی کثرت رائے کوئی شئی نہیں جو نہ صاحب رائے ہیں نہ وقف کے ہمدرد بلکہ اپنی ذاتی منفعت یا آپس میں میل کی وجہ سے یا کسی اور عرض قاسد سے دوسرے کی ہاں میں ہاں ملائے اور جان بوجھ کر وقف کو نقصان پہنچاتے ہیں۔ نہ ایسے احکام زید کے لئے قابل عمل ہیں زید جو وقف کا ہی خواہ ہے اور جس کی علیحدگی میں وقف کو نقصان پہنچنے کا اندیشہ ہے ہرگز اپنے کو علیحدہ نہ کرے بلکہ کوشش کرے کہ یہ بیکار جدا ہو جائیں اور ان کی جگہ کو کاآمد لوگوں سے پر کیا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ :-** میرا بھائی گھوڑن خاں معرفت امیر اللہ ولد حاجی عبدالرحیم صاحب حسن پورہ بنارس۔ مورخہ ۱۷ ربیع الثانی ۱۲۵۸ھ۔

کیا فرماتے ہیں علماء دین مسئلہ ذیل میں کہ ایک شخص بھات تندرستی اپنی جائداد کو وقف فی سبیل اللہ کرنا چاہتا ہے۔ بیوی اور اپنے لڑکے کو کچھ نہیں دینا چاہتا ہے۔ بیوی کے گزر بسر کے لئے اسی وقف میں ایک رقم مقرر کرنا چاہتا ہے۔ لڑکا باپ سے علیحدہ رہتا ہے۔ اور باپ کی کچھ خبر گیری نہیں کرتا۔ اور لڑکے نے مال کا نقصان بہت کچھ کیا ہے۔ لہذا اس ناراضگی کی وجہ سے نفع آخرت کے خیال سے پوری جائداد وقف فی سبیل اللہ کرنا چاہتا ہے جائز ہے یا نہیں؟ دلیل شرعی سے مطلع فرمائیے؟

**الجواب :-** واقف کی نیت اگر اچھی ہے تو صرف جائز ہی نہیں بلکہ ثواب اخروی کا مستحق ہوگا۔ تو یہ لایا ودر مختار میں ہے۔ وصبیہ ارادة محبوب النفس فی العشیاء ببر الاحباب و فی الآخرة بالثواب۔ ہاں اگر اگر وقف سے مقصد ہی صرف یہ ہے کہ وارثوں کو میراث سے محروم کر دے تو یہ نیت بری ہے۔ اور ایسا کرنا ناجائز ہے۔

١٨ ربيع الآخر ١٣٥٩ هـ -

(۲) ایک گاؤں میں ایک ہندو اپنی زمین میں اپنے پیسے سے مسجد بنوا کر مسجد کو مسلمانوں کو گوں کو دیدیا کہ یہ مسجد میں نے دیدیا۔ اب تم لوگ اس میں اپنا نماز پڑھو اور میں اس سے لا دعویٰ ہو گیا۔ میرا ہمیشہ کے لئے کوئی دعویٰ نہیں ایسا لا دعویٰ لکھ بھی دیا آیا اس مسجد میں نماز پڑھنا مسلمانوں کو بلا کر اہت درست ہے یا نہیں یا کراہت ہے؟

**الجواب :-** متولی کا کام مسجد کی ضروریات کا انتظام کرنا ہے مسجد کی چیزوں کو اپنے ذاتی صہف میں نہیں لا سکتا، مسجد کی رقم کو صہف کر لینا خیانت میں داخل ہے ایسے متولی کو معزول کرنا واجب ہے کذا فی الدر المنثور وغیرہ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲) اس میں نماز بہر صورت حلاًئے ہے کیونکہ جو اذان کے لئے مسجد شرط نہیں وہ زمین اور عمارت مسجد اسی وقت ہوگی کہ کافر نے مسلمان کو دے دی اور مالک کر دیا۔ پھر اس کو مسلمان نے وقف کر دیا۔ کیونکہ بے خوف مسجد نہیں ہوتی اور خود کا فر کا یہ وقف صحیح نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

در قمار میں ہے۔ ملہ دینے سے جو یا تو الواقف فقیر یا بالادنی غیر مامون او عاجز۔ ج ۳ ص ۲۶۱۔ معنی آتی۔ ملہ درخت میں سے لایا جاتا ہے۔ لایا جاتا ہے۔ دقت جو بی اور یہ مسجد شریعت مسجد ہوئی کہ کافر نے بے تفکیک مسلم و کفر میں مسجد بنوائی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ معنی آتی۔

**مسئلہ ۱:** ازیر علی، محلہ گندہ نال، مسئلہ حافظ محمد یحییٰ صاحب سرفروش۔ یکم جمادی الآخر ۱۳۲۵ھ  
 کیا فرماتے ہیں علماء دین مسائل ذیل میں۔ زید نے اپنی کل جائیداد منقولہ و غیر منقولہ و اثاث البیت و زر نقد و آمدنی دکان  
 تجارت سرمہ کو وقف علی الاولاد کیا۔ اور لوجہ اللہ مصارف خیر کے لئے وقف کر دیا۔ اور اپنی کل جائیداد موقوفہ مذکورہ کا متولی  
 تاحیات خود اپنے آپ کو کر دانا، اور اپنے بعد اپنی زوجہ منکوحہ کو حق تولیت دیا۔ اور اس کے بعد اپنے برادر زادہ حقیقی  
 مسیحی بکر کو، اور اس کے بعد اولاد بکر کو متولی قرار دیا۔ اور بکر کی اولاد نہ ہونے کی صورت میں اپنے دیگر برادر زادگان  
 حقیقی اور ان کی اولاد و در اولاد کو متولی تسلیم کیا۔ اور حسب وقف نامہ تاحین حیات خود جائیداد موقوفہ مذکورہ کا متولی  
 اور اس میں ہر طرح متصرف رہا۔ یعنی وقف کرنے کے بعد بھی ان تمام جائیداد موقوفہ مذکورہ میں زید (واقف) اسی طرح  
 تصرف کرتا رہا۔ اور اپنی ذاتی ملکیت سمجھتا رہا۔ جیسا کہ وقف کرنے سے پہلے اس کا تصرف تھا۔ حتیٰ کہ جائیداد موقوفہ  
 سے ایک دکان موقوفہ کو ہی فروخت کر ڈالا جو شرائط وقف نامہ کے بالکل خلاف ہے۔ اور بموجب شرائط وقف نامہ  
 جائیداد موقوفہ یا اس کی آمدنی سے مصارف خیر میں بھی کچھ صرف نہ کیا۔ مباحریا بمبرات ذیل قابل استفسار ہیں؟

(۱) کیا از روئے شرع شریف زید کو یا کسی اور واقف کو یہ حق حاصل ہے؟ کہ اپنی کل جائیداد و اثاث البیت و غیرہ  
 کو وقف علی الاولاد یا وقت فی سبیل اللہ کر دے۔ اور اس طرح بقیہ مستحقین و ورثاء کو محروم القمت کر دے اگر زید کا یہ عمل شرعاً  
 درست نہیں تو پھر ایسے وقف و واقف کا شرعاً کیا حکم ہے؟

(۲) زید نے اپنی کل جائیداد منقولہ و غیر منقولہ و اثاث البیت و آمدنی دکان تجارت سرمہ کو وقف علی الاولاد کر دیا اور  
 فی سبیل اللہ اس میں سے مصارف خیر بھی متعین کر دیا اور وقف نامہ لکھ کر قانوناً و اصولاً ہر طرح وقف نامہ مکمل کر دیا۔  
 اس کے چند روز کے بعد دوسری تحریر متعلق وقف نامہ سابقہ بطور تہتمہ لکھا۔ جس میں وقف نامہ اول کے شرائط کے خلاف  
 دیگر تشریحات و توضیحات ہیں۔ مثلاً ۶ اکتوبر ۱۹۲۵ء کو وقف نامہ اول تحریر کیا اور ۲۶ اکتوبر ۱۹۲۵ء کو دوسری  
 تحریر بطور تہتمہ لکھا۔

حالانکہ وقف نامہ اول میں کسی قسم کے رد و بدل اور ترمیم و تغیر کا استحقاق نہیں چھوڑا تھا۔ تو ایسی صورت  
 میں تحریر ثانی جو بطور تہتمہ ہے۔ معتبر ہوگی یا نہیں؟ اور شرعاً اس پر عملدرآمد درست ہوگا کہ نہیں؟ یا وقف نامہ  
 اول ہی کی تحریر قابل عمل و لائق تسلیم ہوگی؟



(۳) یہ بھی واضح رہے کہ زید (واقف) نے جب وقف نامہ اول مرتب و مکمل کر دیا تو بکر موصوف نے زوجہ واقف پر ناجائز دباؤ و اثرات ڈال کر طرح طرح سے مجبور کر کے خوشامد درآمد تعلق و چالپوسی سے کام لے کر پوشیدہ طور پر ان کے زید (واقف) سے تتمہ مذکورہ لکھایا۔ اور عرصہ تک اس کو پوشیدہ ہی رکھا۔ حتیٰ کہ بعد از وفات زوجہ واقف لوگوں کو اس تتمہ کا علم ہوا۔ دریں صورت یہ تتمہ واجب العمل و قابل تسلیم ہو گا یا نہیں؟

(۴) علاوہ ازیں بعض وہ جائیداد جو وقف نامہ اول میں شامل نہ کی گئی تھی اور زید (واقف) نے اس کو مصلحتاً بکر موصوف کے نام سے خرید کی تھی۔ اس کو واقف نے محض اس ارادے سے اپنے نام منتقل کرایا تا کہ تمام مستحقین و درکار کو اس میں مطابق مشرع شریف حصہ پہنچے اور طے کیونکہ واقف موصوف بکر کے علاوہ دیگر برادر زادگان حقیقی و مستحقان حصہ اس کو محروم اہستہ کرنا نہیں چاہتے تھے۔ اور واقف کی نیت خیر تھی۔ مگر بکر موصوف کو واقف کا یہ فعل ہی ناگوار گذرا اور باطل و رنجیدگی خاطر ہوا۔

چنانچہ درپردہ مسلسل کوشش اور عنایت ہوشیاری و چالاکی، خوشامد و چالپوسی سے بکر نے اسی طرح اس بقیہ جائیداد کو زید (واقف) سے وقف کرا دیا۔ جس طرح تتمہ لکھانے میں ہوشیاری و چالاکی اور زوجہ واقف کی ذات سے کام لیا گیا۔

چنانچہ، مئی ۱۹۵۷ء کو اس بقیہ جائیداد کو بھی واقف موصوف نے بکر کے کہنے سننے اور اپنی زوجہ کے اثرات سے متاثر ہو کر وقف کر دیا۔ اور تاریخ مذکور میں وقف نامہ بھی لکھ دیا۔ تاہم یہ ناقابل انکار حقیقت ہے کہ واقف کی نیت ابتداء خیر تھی یعنی وہ بکر کے علاوہ اپنے دیگر برادر زادگان حقیقی کو بھی چاہتے تھے اور کسی طرح کی حق تلفی گوارہ نہ تھی۔ لیکن چونکہ بکر کے اثرات زوجہ واقف پر تھے۔ لہذا اس ذریعہ سے ناجائز فائدہ اٹھا کر بکر نے واقف کے خیالات کو بدل دیا۔ اور اپنے اثرات سے کام لے کر اس بقیہ جائیداد کو بھی وقف کرا دیا۔ جیسا کہ واقف کے اس عمل سے بھی ظاہر ہے کہ بقیہ جائیداد جو اولاً غیر موقوفہ ہیں اس کو بکر کے نام سے اپنے نام منتقل کرایا؟

(۵) زید واقف کے بعد زید کی زوجہ منکوحہ جائیداد موقوفہ مذکورہ کی متولیہ رہی اور اس میں حسب سابق متصرف بھی رہی اور اس کے بعد زید کا برادر زادہ حقیقی مسمی بکر متولی ہوا اور ہے۔ لیکن نہ کبھی واقف و متولی اول نے شرائط وقف نامہ کے مطابق عمل کیا۔ اور نہ آج تک شرائط وقف نامہ مندرجہ وقف نامہ اول پر عملدرآمد ہوا بلکہ ہمیشہ جائیداد موقوفہ مذکورہ کو

متولیان موصوف اور متولیہ موصوفہ نے اپنی جائداد و ملکیت ذاتی کے مثل سمجھا اور اسی طرح اس میں جائز و ناجائز تصرف بھی کرتے رہے۔ ایسی صورت میں وقف نامہ قابل تسلیم و عمل سمجھا جائے گا یا نہیں؟ اور جائداد موقوفہ میں اس قسم کا تصرف شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ اور بصورت عدم جواز ایسے متولی و واقف اور ایسے وقف کیلئے شریعت مطہرہ کا کیا حکم ہے؟

(۶) جو جائداد و اثاثات البیت وغیرہ زید (واقف) نے وقف کیا اس کی حیثیت وقف کرتے وقت تقریباً ڈیڑھ لاکھ یا سوا لاکھ روپے کے کم کی نہ تھی۔ مگر واقف (زید) نے کل جائداد و اثاثات البیت وغیرہ کو وقف نامہ میں بیس ہزار کی مالیت لکھا ہے۔ جو سراسر خلاف حقیقت و اصلیت ہے۔ ایسی صورت میں زید (واقف) کی تحریر شرعاً معتبر ہوگی یا جائداد موقوفہ کی حیثیت کا اعتبار ہوگا؟

(۷) وہ زید موقوفہ جس کو واقف و متولی اول نے وقف کیا اس سے متولی ثالث نے متولی اول (واقف) کی وفات کے بعد ہی فوراً بذریعہ بیع نامہ جات و رجوعات و رہن نامہ جات دیگر جائداد حاصل کر لی، ایسی صورت میں اس جائداد میں بھی کل مستحقین و ورثاء مستحق القسمت ہوں گے یا نہیں؟ بینوا بالتفصیل تو خبروا۔

**الجواب :-** واقف کا مقصد اگر وقف کرنے سے محض یہ ہو کہ ورثاء کو جائداد اور میراث سے محروم کر دے تو یہ ناجائز و گناہ ہے، حدیث میں ارشاد ہوا۔ **من قطع میراث و ارثہ قطع الله میراثہ من الجنة۔** مگر قصہ دارا کا دل سے تعلق ہے کیونکہ کہا جاسکتا ہے کہ اس کا ارادہ وارثوں کو محروم کرنے ہی کا تھا، ہو سکتا ہے اس نے ثواب کے لئے اپنی جائداد وقف کی ہو لہذا وقف بہر صورت جائز و نافذ ہی ہوگا۔ اور اس کا کیا ارادہ تھا۔ اور کیا نہ تھا اسکو نہیں دیکھا جائے گا۔ اگر اس کی نیت خیر تھی ثواب کا مستحق ہوگا۔ زید نے اپنی جائداد غیر منقولہ کو وقف کیا اس کی صمت میں کلام نہیں مگر شے غیر منقولہ کا وقف جب ہی درست ہے کہ اس کے وقف کا رد واج و تعالیٰ ہو اور جن چیزوں کے وقف کا رد واج مسلمانوں میں نہ ہو ان کا وقف درست نہیں، فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ **واما وقف المنقول مقصود اقلان کان کرا عا و سلا حیا یجوز فیما سوئی ذالک ان کان شئیاً لم یجوز التعارف بوقفہ کالتیاب والعیوان لایجوز عندنا وان کان متعارفاً کالتیاب والقندوم والجنار و قشایہا وما یحتاج الیہ من الاوالی والقدر فی غسل الموتی والمصاحف لقراءۃ القرآن۔** قال ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ انہ لایجوز وقال محمد رحمہ اللہ تعالیٰ یجوز والیہ ذهب عامۃ المشائخ رحمہ اللہ تعالیٰ منہم الامام الشیخ کذا فی الخلاصۃ وهو المختار رد الفتویٰ علی قول

محمد رحمہ اللہ تعالیٰ قال کذا شمس الاثنتہ المحلوئی کذا فی مختار الفتاویٰ۔ اس عبارت سے معلوم ہوا کہ واقف نے جو جائیداد منقولہ وقف کی ہے اور اس کے وقف کا عرف و رواج نہیں ہے وہ وقف نہیں ہے۔ اس میں وراثت جاری ہوگی۔ اور وراثہ پر تقسیم ہوگی۔ اسی طرح آمدنی تجارت سرمہ کو وقف کرنا بھی لغو اور بے معنی ہے، اولاً، وہ بوقت وقف موجود نہیں ہے۔ اور وقف اسی چیز کو کر سکتا ہے۔ جو بوقت وقف موجود ہو۔ اور واقف کی ملک میں ہو۔ فتاویٰ مالگیری میں۔ شرائط وقف میں یہ لکھا ہے۔ ومنہا الملك وقت الوقف حتى لو غصب ارضا فوقها ثم اشتراها من مالکها ودفع الثمن اليه او صالح على مال دفعه اليه لا تكون وقفا کذا فی البحر الرائق ثانياً۔ وقف کے معنی ہیں۔ جس العین، والتصدق بالمنفعة کذا فی الدر المختار۔ جب خود آمدنی ہی کو وقف کر دیا تو موقوف علیہم پر کیا چیز خرچ کی جائے گی۔ لہذا وقف نامہ کا یہ جز ہی صحیح نہیں ہے۔ اور جو کچھ آمدنی واقف کی زندگی میں ہوئی اس میں سے مرنے کے وقت جو کچھ بچی ہے وہ وراثہ پر تقسیم ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲) جنین واقف، وقف نامہ کی تکمیل کر چکا تو اب اس کو اس میں ترمیم، تنسیخ کا کوئی حق باقی نہ رہا البتہ اگر وقف نامہ کی کچھ عبادت ایسی ہو جس سے اس کے مقصد کے خلاف کوئی دوسرا مطلب نہیں لیا جاسکتا ہو تو اس کی وضاحت کر سکتا ہے۔ بیان کر سکتا ہے کہ میری مراد اس عبارت سے یہ ہے۔ لہذا وقف نامہ اول کے خلاف جو اس نے تتمہ لکھا ہے۔ وہ قابل اعتبار نہیں۔ وقف کو انہیں شرائط پر لکھا جائے گا۔ جو وقف نامہ اول میں درج ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۳) تتمہ کو پوشیدہ رکھا ہو یا ظاہر کیا ہو جبکہ وہ اصل وقف نامہ کے خلاف ہے تو معتبر نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (۴) جب زید نے بقیہ جائیداد کو ہی وقف کر دیا تو اس وقف کو صحیح مانا جائے گا۔ اس کو توڑنے اور باطل کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے خواہ اس بقیہ جائیداد کا وقف اس نے خود اپنی ہی خواہش سے کیا ہو یا کسی کے کہنے سننے سے ایسا عمل کیا۔ بکرنے اگر زید سے کہا اور اس کے کہنے سے زید نے وقف کر دیا، اس کی وجہ سے وقف پر کچھ اثر نہ پڑے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔



(۵) واقف یا متولی کے ناجائز تصرف کرنے سے وقف باطل نہیں ہوتا۔ وہ وقف بدستور وقف رہے گا۔ اور یہ ناجائز تصرف کرنے والا ترکب حرام و فائز و گنہگار ہوگا۔ اور ایسے واقف یا متولی کو وقف سے جدا کر دینا اور اس کے قبضہ و تصرف سے وقف کو نکالنا واجب ہے۔ درمختار میں ہے۔ وینزع وجوباً بآذیہ لوالواقف درہم تغیرہ بالاولی غیر مامون او عاجز۔ ردالمحتار میں ہے۔ قال فی البحر واستنفید منه ان بقا فی عزل المتولی الخائن غیر الواقف بالاولی۔ نیز اسی میں ہے۔ قال فی الاسعاف ولا یولی الامین قادم بنفسه او بنائمه لان الولاية مقید بشرط النظر وليس من النظر تولیة الخائن لانه یخل بالمقصود وکذا تولیة العاجز لان المقصود لا یحصل به لیتوی فیہ الخسر والانشی۔ واللہ فاعلم۔

(۶) جب واقف نے اشیاء موقوفہ کی تحدید و تعیین کر دی ہے تو وقف صحیح ہے اگرچہ اسکی مالیت اور قیمت وقف نامہ میں کم و کثا ہو کیونکہ وقف کی صحت کے لئے موقوفہ کی قیمت بیان کرنا ضروری چیز نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ علم (۷) واقف کے انتقال کے بعد جو کچھ زر نقد موجود تھا، اس کی تقسیم حسب شرائط فرائض تمام در شاہ پر ہوگی۔ متولے ثالث نے جو کچھ جائدادیں اس سے حاصل کی ہیں ان کے تمام در شاہ مستحق ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ (۱)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین اس مسئلہ میں کہ جائداد موقوفہ فی سبیل اللہ تعالیٰ یا موقوفہ علی الاولاد ایسی ہو کہ اس کی آمدنی قلیل اور وصولیابی میں مشکلات کثیر ہوں تو ایسی صورت میں اس کو بیع کر کے کوئی دوسری جائداد خریدی جائے جس میں سہولتیں ہوں۔ اور آمدنی زائد ہونے کا گمان غالب ہو جائز ہے یا نہیں؟

(۲) ایک صورت یہ کہ متولی وقف علی الاولاد کی غیر موقوفہ کوئی زمین ہو اس میں موقوفہ جائداد کو فروخت کر کے کوئی عمارت بنادی جائے۔ اور متولی اس زمین کو کبھی اس کے ساتھ وقف کر دے تو جائز ہے یا نہیں؟

(۳) کیا متولی کو وہ زمین ملو کہ وقف کرنا ضروری تھا ایسا بھی کر سکتا ہے کہ زمین اپنی ملکیت پر باقی رکھے اور موقوفہ جائداد کی قیمت سے مکان تعمیر کرادے؟

(۴) اگر کوئی وقف نامہ علی الاولاد اس صورت سے ہو کہ اس میں جائدادیں وقف ہیں ان میں سے ایک قلیل ہوا اسکی

آمدنی کے بارے میں واقف نہ ہو یہ لکھا ہے کہ متولی سے اہل حرمین شریفین پر صرف کرے۔ اور ایک زائد آمدنی کی جائداد پر اسے واقف نہ متولی کی ذات و اہل و عیال وغیرہ پر صرف کرنا بتایا ہے۔ دونوں جائدادیں دو موضوعات ہیں۔ تو کیا متولی ایسا کر سکتا ہے۔ کہ ان دونوں جائدادوں کو فروخت کر لے جن کا وقف نامہ ایک ہی ہے۔ اور موقوفہ علی اہل حرمین شریفین کی آمدنی جو وقت وقف میں تھی یا جو وقت بیع میں ہے۔ اس کثیر خالص وقف علی الاولاد کی آمدنی سے اہل حرمین شریفین پر خرچ کرنا پسے اوپر لازم کرے اس لئے کہ وہ اتنی قلیل ہے کہ اس کے انتظام میں خرچہ اور وقت زائد ہوتی ہے؟

(۵) وقف نامہ میں واقف نے آخر میں یہ الفاظ لکھے ہیں: لہذا یہ تملیک نامہ بطور دستاویز وقف علی الاولاد لکھ دیا۔  
تو یہ جائداد وقف ہوئی یا تملیک۔ اور واقف بھی یہی ہے کہ واقف کا مقصد اس سے صرف یہ ہے کہ جائداد تلف نہ ہو اور قلیل آمدنی والی کی اہل حرمین پر بھی صرف ہو کرے؟

**الجواب:** (۱) وقف نامہ کے آخر میں شرط سوم میں واقف نے یہ تصریح کر دی ہے کہ کسی قسم کے انتقال کا استحقاق نہ ہوگا۔ واقف کی یہ شرط ہوتے ہوئے وقف کو فروخت کر کے دوسری جائداد اس کے بدلے میں کیونکر خریدی جاسکتی ہے۔ علامہ شامی نے استدلال کی تین صورتیں تحریر فرمائی ہیں۔ ایک تو یہ کہ واقف نے اپنے لئے یا دوسرے کیلئے اس کی شرط کر دی ہو۔ اس میں جائز۔ دوسری اور تیسری صورت یہ ہیں۔ الثالث ان لا یشتط سوا شرط عدمہ او سکت لکن صادر بحیث لا ینتفع بہ بالعلیۃ یا ان لا یجصل منہ شیء اصلاد لا یفنی بموتہ فهو ایضا جائز علی الاصح اذا کان باذن القاضی و رأیہ المصلحۃ فیہ۔ والثالث بان لا یشتط ایضا و لکن فیہ نفع فی الجملة و بدلہ خیر منہ ریعاً و نفعاً و هذا لا یجوز استبدالہ علی الاصح المختار۔

سوال میں جو صورت مندرج ہے وہ قسم سوم میں داخل ہے۔ اور اس میں استبدال جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
باقی نمبروں کی بنا تبادلہ کے جواز پر تھی جب تبادلہ ہی ناجائز ہے۔ تو ان نمبروں کے جواب کی حاجت نہ رہی۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
(۵) یہ تحریر وقف نامہ ہی ہے۔ تملیک کا مطلب یہ ہے کہ متولی آمدنی کا مالک ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

۱۔ رد المحتار ج ۲ ص ۲۲۴ میں ہے۔ الاول ان یشتطہ الواقف لنفسہ او لغيرہ او لنفسہ و لغيرہ، فالاستبدال فیہ جائز علی الصحیح ۴ سئلہ ایضاً ۱۲، معاً ۱۱۔

**مسئلہ:** مرسلہ عبداللطیف خاں دکندار، روبرو ٹال، رحیم خاں صاحب محلہ حیرتی آبادہ۔ ۸۔ سوال شدہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل میں۔ مساجد و عید گاہ کا متولی کیسا ہونا چاہئے۔ اگر شہر والوں نے کسی دنیاوی عرصہ کی وجہ سے کسی غیر یا بند مذہب اور تارک صوم و صلوٰۃ کو متولی بنادیا تھا۔ تو اب اسکو معزول کر سکتے ہیں یا نہیں؟ جبکہ تولیت کے قابل بہترین ہستیاں جو اس کی اہل بھی ہیں۔ موجود ہیں؟ بیوا تو جروا۔

**الجواب:** متولی ایسے شخص کو مقرر کیا جائے۔ جو کار تولیت کو بخوبی انجام دے سکے۔ دین دار اور متدین ہو، خائن نہ ہو، اگر اسکی حیانت ثابت ہو اور تولیت کا کام ابھی طرح انجام نہ دیتا ہو تو اسے معزول کر کے دوسرا شخص متولی کیا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

## فتاویٰ امجدیہ جلد چہارم

کتابت کے مرحلہ سے گزر رہی ہے اور بہت جلد منظر عام پر آرہی ہے۔  
 ارباب علم اور دینی ذوق رکھنے والے حضرات سے گزارش ہے کہ  
 خود بھی مطالعہ کریں۔ اور دوسروں کو بھی اس کی ترغیب دیں۔



تذیل سے بالاسم تاریخی  
**قامع الواہیات من جامع الجربیا**  
 بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله الذي خص لنفسه المساجد فلم يرضها الا لذكره وساجد والصلاة والسلام على من امر بتبزيهها  
 تحقيقا وحرم ان يبرفها بنجس او تتخذ طريقا واتي بالوعد بحيل لمن عمر باآدابها وآداب الوعيد الشديد على من سعى  
 في خرابها صلى وسلم وبارك عليه لواجده لما جدد على آله وصحبه وابنه وحزبه الاكارم الامام جدد **وبعد**  
 فبذه تقيدات لطيفة وتنقيحات شريفة على دريقات للفاضل المولوي عبد الباري الكنتوي  
 الفركلي على جميع فيا بزمه جزئيات من كتب الفقه في جواز دهم المسجد وجعله طريقا لكل كافر ولي تجار لا يقصرو  
 ماصد منه في مسجد كالفور صينيت عن الشرور آذهم بعض حكام النصارى شقها منه بلا حاجة وادخلته في  
 الطريق الواسع من قبل فوق الحاجة لتحسينه وتزينة كالمظروا وآراد المسلمون اعادته بناء فقتلوا واسروا  
 ثم جاء نائب السلطنة دارا جبر خاطر المسلمين وعلن انه يحفظ في هذا احكام شرعية المؤمنين فاشارة الفاضل  
 المذكور الى ان يبقى ارض المسجد طريقا للعامة كما فعل المادميون وبينا وظلة فوساهل مسجد هم يؤذن المسان  
 ثم أعلن في العوام ان الذي فعلته يحكم الاسلام وفيه الاحترام التام وآلف لبيان ذلك هذه الوردية  
 والفاضل بينا وبينه صداقة ومن حق المسلم على المسلم لا سيما الصديق على الصديق ان يرده عن الباطل ويرى  
 سواء الطريق فالفيت هذه الكلمات فعمالما وقع في الوردية من الاغلاط والواہیات وسميته  
**قامع الواہیات من جامع الجربیات** واقصدي بهذا ولله الحمد الاصون المساجد عن صورة كل سطل  
 مأمل وان يميز الله بحديث من الطيب وديق الحق ويطل الباطل لا في خشيت على من لا يعرف  
 ولم ليقف تلك المواقع ان تنزل قدم بعد ثبوتها اذ يستحل حرمة المساجد من لم يكن من اهل البني وما  
 توفيق الابانة عليه توكلت واليه انيب ورجو نعم الوكيل والحمد لله القريب المجيب لما روى على

حضرة شيخنا مجدد المائة الحاضرة مؤيد الملة الطاهرة قدام الله تعالى لنا بركاته وفتح المسلمين لبطل حياته  
في فتواه اباة المتوارى في مصالحة عبد الباري نجسين دلائل قاهرة وكتايب مزيلة  
بنيت عليه النمرة فاقول وبحول الله اصول

(٥١) قال الفضل الفرغاني على سده الله والى حفظ حريات الدين ارشده الله الاض بعد  
صيرورة مسجد اليجوز استبدال الشيء بمقصود يرجع نفعه الى شخص بعينه يريد ان يتحول كل ما شئت  
به الزبر المنهية ودوا دين الاسلام الحديثية والفقهية بل القرآن العظيم نفسه من خلوص الساجد  
لله عز وجل وتبنيهما عن حقوق العباد قاطبة وحفظا دايما وتحريم لاسي في خرابها وتحريم ان تجعل لشي  
لم تمن له وتحريم ان تصرف فيها بالغير فبالله الى غير ذلك ما شاع وذاع وطلا الاسماع ولبقا  
الى استبدالها بما يرجع نفعه الى شخص بعينه اما لو استبدلت بالاجتناب نفعه لباحد عين فليست فيه  
تمام النصوص القاهرة القطعية الاجماعية الايمانية الايقانية وتلك كلمة هو قائلها ما انزل الله بها  
من سلطان وقد قال في رد المحتار تحت قول الدر عن البرازية لا يجوز اخذ الاجرة عنه ولا ان يجعل شيئا  
منه مستظلا ولا سكنى بالنص وهذا علم حرمه اصدات الخلو في المساجد كالتي في رواق المسجد الاموي  
قال در آيت تاليف استقلال في منع ذلك ام وطوم ان الخلو في المساجد لانبني لشخص بعينه  
(٥٢) بل نص العلماء قاطبة ان الوقت لا يحول الى غير ما هو وقت عليه وان نص الراجح كنعص  
الشائع في وجوب الاتباع وان غرض الواقفين واجب اللحاظ قال في الجوهرة النيرة صفة التعلل  
ان يستعملها في غير ما وقعت له اه فاذا كان هنالك عاتة الاوقات فكيف في المساجد بل يجوز ان يكون  
مسلم ان المسجدين مسجد كل جعله فانا اصبطل الدواب الخراة ادهاما ادا وادما يتبع  
به العامة حاش نشدان يتفوه به مسلم فضلا عن عالم-

(٥٣) سيقف صاحبنا الفاضل في هذا التاليف نفسه آخره ان محل جواز ان يجعل تحت  
سرداب لمصالحه وغير ذلك ما هو نافع للعامة واهل المسجد كالطريق والحمام وموضع الوضوء وانما هو  
قبل ان يصير مسجد الا بعده كما صرح به الفقهاء وانت تعلم ان قبل المسجد ليس بمسجد فليس للاستبدال

مدار النية

وهذا أحد قولنا ان المسجدين هو مسجد-

(٥٣) قال فلا يجوز ان يبنى فوق سطحه الا لعمارة لا رأيت لبنى لكل من يوم فانه لا يكون اذن لنفع شخص بعينه فان قلت لا بد من التعين عند السكنية قلت لا يتأتى شيء من الاستعمالات الا من معين فان المنية لا انفكاك عنها للوجود العيني فلا يتطرق اذ تطرق الامين فان قلت هم كثيرون بخلاف الامام قلت فليجربنا بيت الائمة اذا كثروا كائنة المسجد الحرام ثم من العجب ان لا يجوز لو اوجز كثيرين فان العلة الاستتماء هي في الاكثر اكثر فافعلت اريد الاستبداد وادام موجودا وان جاز التعاقب قلت فالمازستبد بوضع عمره مادام بالاستتماء التداخل في الاجناس وبالحملية فانية الذهنية ليست للامام ايضا اذ يبنى لمن يوم كما هو المعتاد لا الزيد والتاريخية لا بد منها للماز ايضا فطاح الفرق فانقسم-

(٥٥) قال ولا تحته حوائيت وان كان لصالح المسجد والايقاف عليه نفق من منزل فان مصالح المسجد ليست ما يرجع نفقه الى شخص بعينه

(٥٦) قال لما جعل المسجد مفتوحا به العامة كالطريق فغلبت ذاهب الاول لا يجوز جعل كل طريقا الثاني عكس الاول وهو جعل كل طريقا الثالث لا يجوز ان يجعل شيئا منه طريقا الرابع عكس الثالث وهو ان يجعل بعضه طريقا وممر الاكله اخذ من خاص وهو الخلف في الطريق وعداه الى العام وجعل الناحي مثالا للعام فجعل الذاهب الاربعة في جعل المسجد كل واحد بعضه اصطبل للفراسة او مراحا للسافرن او حماما للماكنس والنساء وادهم المسلمين ان من استهم من قال يجوز جعل المسجد كله بيت فلهذا العامة وان منهم من قال يجوز ان يجعل بعضه للبول والغائط ويبقى بعضه للسجود ويأهل المسلمين بل سمعتم مثل هذا في الاسلام ام ياتوكم من الاحاديث ما لم تسمعوا انتم ولا آباؤكم-

(٥٧) المذهب الثاني من مخترعات ليس في كلمات العلماء عمن ولا اثر وسيعترت به بالاثراوى مسلم يقدر منه الحكم بان يجعل المسجد كل طريقا وما هو الا تخريبه ومنع الصلاة فيه فانما ممنوعة في الطريق وتسمع ربه تعالى يقول ومن اظلم ممن منع مسجد الله ان يذكريها اسمه وسعى في خرابها

لما قلنا ان  
المازستبد بوضع  
عمره مادام بال  
استتماء التداخل  
في الاجناس وب  
الحملية فانية  
الذهنية ليست  
للامام ايضا



اولئك ما كان لهم ان يدخلوها الا خائفين لهم في الدنيا خزي ولهم في الآخرة عذاب عظيم فلا يأتي هذا من يؤمن بالقرآن لعظيم نسبتهم في الآخرة عند ذي عقل سليم.

(٥٨) مع قطع النظر عن ذلك في تربيعة المذاهب خبط بدليج فان القائل الاول ان يجوز جعل بعضه طريقاً نظراً الى مفهوم المخالفة كان عين الرابع وان لم يجوز كان عين الثالث ولو نظر المؤلف الى المحرم لعقل انه لم يجوز جعل كل طريقاً ام لا وعلى الثاني لم يجوز جعل بعضه ام لا العلم ان لا إمكان هنا الرابع الا بايجاب لم تذكره ولا يتوهمه الاممون وهو جواز جعل لكل دون البعض بل على طريقة المؤلف الفاضل يجوز التوهم الكثير دون القليل كما اشرنا اليه وسيأتي النص منه عليه فاذا كان عليه ان يجعل الرابع هذا الباطل المحلى ولكن النظر يخطئ ويترك ويذكرنا ظهراً من ان لا تربيعة ولا تثليث، لان لشيء الاول لا يتفوه به لم فما ثم الا قولان ولم يذكر في الكتب الاثنان ولكن حول عين العقل يجعل الاثنين اربعة.

(٥٩) استند لمذهب الاول بقول الله عز وجل الامام الطريق مسجد الا عكس لجواز الصلاة في الطريق لا المروء في المسجد واستشعر وجود جواز ان المراد بالعكس عموم السلب لا سلب العموم فيرجع الى الثالث فقال صح الشايع بان المراد هنا الكل بقوله وفيه نوع مدافعة لما تقدم (اي من قول المتن جعل شيء من الطريق مسجداً عكسه) الا بالنظر لبعض الكل اقول اولاً فاذا رجع الى الرابع فابن المحيى وثانياً المحيى لم يصرح بهذا بل نقله عن الشربلالي ثم عدل عنه الى اختلاف الرواية حتى وان قيل فان لتقليل قاض ارادة عموم السلب قد اشار اليه المحيى بقوله بقرينة التعليل المذكور يستغل كل ذلك ولكن لفهم محيى السديد يشار.

(٦٠) ثم ايد هذه الارادة الفاسدة بالنقل الشامي في الطريق عن الشربلالي ايضاً ان فيه نفي هذا كما بما تقدم الا ان يقال ذلك في اتخاذ بعض الطريق مسجداً وهذا في اتخاذ جميعها ولم يدر ان القرآن في الذكر لا يوجب القرآن في الحكم كيف والتعليل ناطق بفساد ذلك المراد هنا.

(٦١) قال قال صاحب رد المحتار اجعل كل مسجد طريقاً فانما هو انه لا يجوز قولاً واحداً لا ادرى

ارادة المحيى  
على خلاف  
ما عليه عليه  
العلماء

فائدة ايراده في المذهب الاول غير القضاء على نفيه بان نسبة المذهب الثاني الى العلماء من باب الافتراء بلا متراء -

(٤٢) قال في بيان ما اخترعه من المذهب الثاني لم اقتصرح من ذهب اليه احد فمن اين ابتدعه (الا انه يعلم من كلام بعض الفقهاء) حاش لله ولا من كلام واحد قط (قال صاحب رد المحتار لا يخفى ان المتبادر انها قولان في جعل المسجد رتبة) بل قال مثلك اربعة (بقرينة تقليل المذكور) فلم تسكت بمن يقضى عليك (تم قال) اى صاحب رد المحتار (انه لا يجوز قول واحد) اصاب واخطأت (٤٣) ثم نقل عن العلامة الشامي الاستئناس له بما في التارة خانية عن ابى القاسم من جواز جعل المسجد رتبة والرجبة مسجد قال الشامي درجة المسجد مساحتها يا سبحن الله اذا كانت الرجبة ضمن المسجد فهو مسجد قطعاً يعبر عنه بالمسجد الخارج والمسجد لصفي وعن الدغل بالمسجد الدغل والمسجد شتوي توهم بعض اخصرين سنة الف وثلثمائة وسبع انه ليس بمسجد وكتب في ذلك فتوى فتد العلماء الكبار عليه ورجع الامر الى شيخنا العلامة مجدد المائة الحاضرة حفظه الله تعالى فكتب فيه رسالة سماها التبيين المنجى بان ضمن المسجد مسجدين فيها المطلوب بعشرة دلائل قاهرة ثم ختمها بنص الحلية ان المسجد الخارج ضمن المسجد فانقطع الرجل ولم يأت لشئ من الدليل الخاص بما سألنا افاد شيخنا المجدد حفظه الله تعالى في جده المتار تعليقاته الشريفة على رد المحتار حيث نقل نفس المسئلة عن الخانية وخزانة المفتين وغيرها بلفظ المسجد الخارج مكان الرجبة كما سيأتى واذا كان ضمن مسجد اقامى مساس لهذا بما نحن فيه فليس فيه جعل المسجد غير المسجد بخلاف جعله رتبة فظن جاز هذا في كل لم يدل على جواز جعله رتبة في بعض ولا في بعض البعض فصلا عن كل فابن الاستئناس هذا على ما حاولت فحولت اما اراد العلامة الشامي فبرئ مما بدلت كما سيأتى عن جده المتار شيخنا المجدد حفظه الله تعالى

(٤٤) من محقق العلماء من لم يقرب على هذا ايضا قال المحقق حيث اطلق في الفتح لم جعل الرجبة مسجداً وطلبه كذا في الخلاصة الا ان قوله على القلب ليقضى جعل المسجد رتبة وفيه نظراهم وفي الشلبى على الكثر ثم الطحاوى على الدر قوله على القلب ليقضى جعل المسجد رتبة وفيه نظراهم فاذا لم ير ضرر بهذا نعم جعل المسجد رتبة لا يمنع

لحقه  
نقل  
من  
رد المحتار

ولذا قال العلامة الشرنبلالي بعد نقل كلام الفتح في غنية ذوي الاحكام فليست بمجمل طريقا وفيه تسقط حرمة المسجد فليتنا على ما علم به من توثيقه بذي الفتح في جواز جعل شيء من المسجد طريقا والله الهادي الى سواء الطريق -

(٤٥) العلامة الشامي نفسه لم يستقر على هذا الاستئناس ولبينه بقوله هذا المكان المراد جعل بعضه حرم

فلا اشكال فيه وان كان المراد جعل كل فليس فيه ابطاله من كل جهة لان المراد تحويله بجعل الرحبة مسجد ابدل بخلاف جعله طريقا تاما فلم يبق بديك ولا حشيش تثبت به في ابتداء المذهب الثاني وقد تعلقت بهذا ايضا فالكثرة ما يراه على الحق تعثر ثم تقيم على ما تنزل به وتنتشر وتنتسب الى العلماء وما هم بمنبر برآء (٤٤) ثم اراد ان يبدي من كيسة يتوصل به الى ابطال كل المسجد فنقل عن الحمادية مسجد يضاق فقال

رجل اعطوني المسجد اعطى مكانا ليس حكمه لا ينبغي ان يعطوه حتى يبنوا مسجد يستغنى عن هذا المسجد فينبذ لابس وتشر فادروه سوا الاثم اجاب عنه بقوله هذا مبني على قول محمد بن قول سبج الله قول محمد بن قيس بن اذخر بن ماحول فاستغنى عنه لعدم من يصلي اما ان يكون المسجد والمحلة عامرين فينبذ مسجد ليعطوا الاول بل يبطلوه فبطل مسجدية وتعود لمكانها في فاشا محمد ان يقول به وما هو الا دخول من في قوله تعالى وسجى في خرابها الى قوله تعالى وله حر في الاخرة عذاب عظيم فالفرع باطل قطعاً لا يكل الرجوع اليه بل ولا يجوز الخروج عليه -

(٤٦) بوعنه محمد بن عيسى وعند الخراب لمكانها في وورثة لا لاهل المحلة ولا لكل من قال اعطوني مسجدكم واعطيتكم داري فلا مبني له على قول محمد ولا قول احد -

٤٨ اطبقوا ان المسجد اذا ضاق باله وبجنبه ارض لرجل تؤخذ كرا بالقيمة وقد فعله الصحابة رضي الله تعالى عنهم ولم يخالف فيه محمد بن عيسى كان يجوز تخصيص هذا عنده وجب ان يخالف في ذاك لان احتلال الخيرة باحرام الاجماع اذا كان ثم مندوحة عنه وهذا الحمد لله سبحانه دليل آخر على بطلان هذا الفرع بالاجماع اذ لو ساغ لما ساغ القول بالكره لمن يذهب اليه -

(٤٩) ذكر في السنية عن الذخيرة عن محمد بن الفضل الفرع حكم محمد بن عيسى فقال قال محمد لا يسعهم ذلك ام



(٤٠) قال وهو غير المفتي بتفنيده ان البطل المسجد راسا وجعل كل طريقتا عندك قول مفتي به حتى لا ترضى تأييده بما هو غير المفتي فيه سبحانه من علقمة الفاخر -

(٤١) قال وايضا فيه منفعة لرجل مخصوص للعلماء لو فرض جوازه عند محمد فالرجل المخصوص انما ينفع به بعد بطلان المسجدية كالباقي ودرشته وكان ما اذا -

(٤٢) قال قلنا لا يطابق بالمقصود مضمنا لم لا اذا اجاز الاستبدال بما ينفع شخصا بعينه في ارجو ان ينفع العامة من باب اولي ما امر بالاصول والمفهوم والمعتق من يزعم ان الدلالة على المقصود لا تطابق المقصود نعم قل بهذا ان الفرع يدل على جوازه اذ لا ينفع شخصا بعينه وبما اطل قطعنا بالاجماع فالفرع لا يكل الاستشهاد به ولا الالتفات اليه فان قلت هكذا صحت الا في التقييد بالمعين ويزيد من اتيني غير فيما ايلق (٤٣) قال وعند محمد ان لم يستغن عن المسجد لا يجوز نقله الى شخص بعينه (فيجوز الى شخص لا بعينه) حاشا لم يقل به محمد ولا احد -

(٤٤) قال فرع دفع في بلاد استولت عليها الكفرة انهم اهدوا المساجد لاجل لطريق العامة وبني مسجد آخر واعطوا المسلمين ادرود والقيمة للمسلمين بدل مسجد مندممة وقد اتى بجواز الصلاة في المسجد المبديل بعض معاصرينا اى شبهة في جواز الصلاة في مسجد آخر وانما اجاز لمنهول على ما سمعنا استبدال المسجد وهو في مفر على الله تعالى وقد استحسن قياها اذ جعلت ما تزمه احسن منها -

(٤٥) قال وعندى حسن من هذا ان يطالب اولاد بنا مسجد عوض المسجد) يا سمن الله تقول استولت الكفرة وبنيوا مسجد واعطوا المسلمين ادرود والقيمة فما وجهان وتختار منهما ما لا يكون مسجد ابدان يطالبوا اولئك بنوا مسجد عوض المسجد وهل يصح بنا مسجد من كافر والله تبارك وتعالى يقول ما كان للمشركين ان يعبدوا مسلما الله شهد يز على انفسهم بالكفر اولئك حطت اعمالهم وفي النار هم خلده انما يعرجوا الله من امن بالله واليوم الآخر الآية انظر نصوص الفقهاء قاطبة -

(٤٦) قال قلنا لم البناء بصلوات في المسجد الجديد حتى يستغنى عن المسجد القديم اكان امكان الصلاة

له عن محمد  
على الاولين  
العامة  
كان الامم التقوية  
لان اعطوا فقه  
ما لم ضعفت  
مع كبريات  
الكلت ومراة  
نفس  
المبدل بديل  
الاسباب

في مسجد موجب الاستغناء عن غيره حتى يجوز به من مساجد متدبرها على محمد بن محمد وكذا حصول الصلاة في غيره من دون نية تعطيل وان كان ذلك اذا صلوا في آخرنا دين تعطيل الاول فهذا هو مخير المسجد ومن اهل الصلاة بهذه النية -

(٤٨) الصلاة لا تتوقف على البناء ولا هو شرط المسجد كما نص عليه في الثانية والندية وغيرها فلم يلق بالبناء رويها تايخرا الامر الى سنة او سنتين بل قل بطلانها بارض فيصلوا فيها لتكون شرفك الى خلق المسجد اسرع -

(٤٩) قال فلوميدم الاول للباس به علمت ان هذا ليس قول محمد ولا احد ان يكون المسجد والحلقة من فيمنوا جديا ويطلوا قد يهدمونه اما قولك للباس به فنعلم اني ياس في هدم المسجد انما للباس في ثم نقص من جدار دارك - يا دفره انك ام الكعبة دهر ام المسجد كلا ورب البيت -

(٤٩) قال وهذا وقت الضرورة الشديدة زعمت بناءه على قول محمد وقول محمد غير مقيد بوقت الضرورة وانما يقول كما في الهداية والكافي والتبيين وغيره انه عينه لنوع قرينة وقد انقطعت فصار كمدى الاحصار اذا زال الاحصار فادرك الحج كان لان يصنع بهدي ما شاء اه فانطقت قيده ما لان قوله غير مفتي به فلا يعمل به الا للضرورة قلت است زعمت ان المتأخرين افوا بقول محمد وقلت ان المفتي بالخيار ان شاء ائمتي وان شاء لم ليفت لان ابا حنيفة كما روي عنه موافقة الى يوسف يردى منه موافقة محمد فانطقت انما قلت عن المتأخرين انهم افوا للضرورة ودفع الظلم على قول محمد قلت مناه على فرض صحة انهم رادوا ان في القائه مسجد ابدأ وقد خرب ما حوله وتفرق الناس عنه مظنة ان تنصرف الظلمة في نقصه وارضه وتسرى الاهانات الى المسجد فافترابه لهذا فذا حالهم على الاقواء لا قيلا جازة العمل به نظير ما ذكره الشامي في افناكم به رواية الى يوسف الاخرى وانت القائل ان المفتي بالخيار وامي خيا عند الضرورة -

(٨٠) قال كالتشدد من الحكومة انما تشديد بالان الجملية باعته وبنهم بدنيا غيرهم يمينون اليها ان في الشريعة الاسلامية جواز هدم المساجد للطريق ولوا خبروا المسلمون ان هذا حرام في ديننا وقد وعدت ان لا نجني في ديننا لا جمعت -

قال من  
على كونه من  
قال من  
قال من

(٨١) قال (ادارضا) سبغ الله الارضا ايضا من الضرورة نسال الله السلامة ولا حول ولا قوة الا بالله ليكون عطا على الضرورة فيكون انفس واصرح واشنع واقبح وبالحكمة جعل الناس بيت الواحد القهار ملك الملوك كادهن البيوت بيت العنكبوت بكل دمه لارضا حاكم نصراني وان لم يجر منه تشديد فيه فالى الله المشتكى وليك على الاسلام من استطاع البكار

(٨٢) قال (الدليل) فيه ما من الحادوية قد علمت اد باطل نصا واجماعا كما اتفقا السريان عليه نبذت بانت ايضا لاجته جعل لسيده العام ملك شخص بعينه وهو باطل قطعاً حتى عندك فاهو الاسويح او تحريث قبيح وبالله العصمة ومن ههنا ظهران ايرادك اياه بصورة السؤال ثم جوابك عنه بانه على قول محمد وهو غير مفتي به انما كان تستر اذ كان بالملك ان تستند اليه وتعلم عليه وتخطه ايضا مفتي به وتخير المفتي من اختياره واختيار غيره -

(٨٣) على تسليم ذلك الباطل اى دليل فيه على جوازه لارضا فانه لضرورة الفيق فالدليل حسن من المدعى -

(٨٤) قال (المستأخر دن) فاقوا للضرورة على قول محمد اين ومن ولا تنس تمام دعوىك ثم قد علمت ان الذي ابتدعت ليس قول محمد ولا احد -

(٨٥) قال (المفتى بالجنا) فلم ردودت اد لافرع الحادوية تستر اياه على غير المفتي به فان قلت ذلك حكى في الاصل وهذا حكى في الضرورة قلت الضرورة والخيار لا يجتمعان -

(٨٦) قال (المذهب الثالث) لا يجوز ان يجعل شيئا من السجدة تقيا وقيل هو صحيح للمسلمين كان ذلك سعيه في ذلك الباطل المبين واذا اتى على ذكر الحق خدشه بزيادة قيل من عند نفسه وليس التزييع والتزييع بيده المير ان الذي صححه هو الامام الفقيه الجليل ابو الليث من اكابر ائمة الفتوى والامام الجليل برهان الدين محمود صاحب المحيط والذخيرة دان خلافه لم يصح وان الحكم والفتيا بالقول المرجوح جهل وخرق للاجماع فاعلى فرض الاختلاف والافا لتحقيق ان لاختلاف راجع جديمتار تعليلات شين المجدد على رد التمار ترعجا وتجتسن رطبا وتجتنب عطبا فاننا اذكر لك بعض ما افاد



قال حفظه الملك الجواد علم ان المسجد منزه عن حقوق العباد جميعا اجماعا ولا يكل لاحد ان يجعله شيئا  
منه غير ما بني لمن العباد والذكر ويكرم قطعاً وتحليلاً بشئ آخر تبديله ما دام مسجداً وهذا اجماع من دون نزاع  
قال الله تعالى وان المسجد لله قال الحق على الاطلاق في الفتح المسجد خالص له سبحانه ليس لاحد  
فيه حق قال الله تعالى ان المسجد لله مع العلم بان كل شئ له فكان في هذه الاضافة اختصاصه به  
بالقطع حق كل من سواه عنه اه وفيه ايضا قبله المسجد جعل لله تعالى على الخصوص محرراً عن ان يملك  
العباد فيه شيئاً غير العبادة وما كان كذلك خرج عن ملك الخلق جميعاً اصل الكعبة تحت المسجد بها اه  
وقال الامام برهان الدين في الهداية المسجد جعل خالصاً لله تعالى ولذا لا يجوز الانتفاع به اه وقال له  
لانه (اي المسجد) يخرج عن حقوق العباد وصار خالصاً لله تعالى وهذا لان الاشياء كلها لله تعالى واذا  
اسقط العباد ما ثبت له من الحق رجع الى اصله فالقطع تصرفه عنه وقال الامام الاجل فخر الدين في الخاتمة  
المسجد لا ينقل الى مكان آخر اه وقال الامام السمعاني في خزائن المفتين راجعاً لفصول علماء الدين  
لو كان مسجدهم ضيقاً فاستبداه بدار رجل هي ادسع لم يحزاه وفي الذخيرة ثم الهندية قال محمد بن السجهم  
ذلك اه وفي فصول النماذج ثم خزائن المفتين مسجد واسع جعل المتولى بعينه حائزاً للمسجد لا يجوز اه  
وفيها عن فتاوى الامام فخر الدين لو جعل القيم تحت المسجد حوائيت للغلة او لبناء لم يحزاه وفي نوازل  
الامام الفقيه الى البيت ثم التجنيس والمزيد للامام برهان الدين صاحب الهداية ثم فتح القدير وفي فتاوى الامام  
قاضي خان وتهذيب الوقفات والاسعاف في احكام الاوقاف ثم فتاوى الانفرد وفي محيط  
الامام خمس الائمة الشريفة ثم الفتاوى العلمية واللفظ لما قيم المسجد لا يجوز له ان يبنى حوائيت في المسجد  
او في فناءه لان المسجد اذا جعل حائزاً وسكننا تسقط حرمة هذا لا يجوز والقضاء تتبع المسجد فيكون حكمه حكم  
المسجد اه وفي وجيز الدرر والبحر الرائق والدر المختار لا يجوز للقيم ان يجعل شيئاً من المسجد مستغلاً  
ولا سكناً اه وفي القنية ثم البحر قيم الجامع القديم آجر موضعاً تحت طلة الباب لبعض الصكاكين  
لا يصح اه وفي جامع الفتاوى والفتاوى خاتمة ثم البحر والنهر والدرر في فقه ميثا للامام لا يصح للمصالح  
الملتزمة المسجدية ثم اراد البناء منع ولو قال غيب ذلك لم يصديق اه قال البحر والدرر فاذا كان هذا

الحق انما لا يباح والتوفيق يخلص الباقي في سائر حوائيت من المسجد فليحفظ

في الوقف فكيف نجبره فيجب هدمه ولو على جدار المسجد ومرفى الكتاب اعني رد المختار ما يصنع لبعض  
 جيران المسجد من وضع جذوع على جداره فانه لا يكل ولو دفع الاجرة ام وفيه وهذا علم حرمة احوال  
 الخلو في المساجد الى اخر ما مر وبالجملة انقل فيه كثير من مستفيض شيوخنا اعلمت انما يفعل شي من المسجد  
 طريقا لمؤنان الاولي ان يقطع من المسجد ويصل مسجديته ويدخل في الطريق فيتحول طريقا لمؤنا  
 بعد ما كان مسجدا محفوظا فترقى الحائض والنفساء والحجوب والدواب والحجيرة والكلاب وتردث وتبول  
 وتمنع الصلاة فيه شرعا كما هو حكم الطريق والثانية ان يبقى المسجد بجميع اجزائه مسجدا كما كان وتجب آداب  
 وتحفظ حرمة غير ان يؤذن بالمرور فيه عند الحاجة للشاة غير المحجب واخيه والدواب ومن علم ذلك  
 الاصل الاصيل لمقرر المحرر المدلول عليه بكتاب الله واجماع الائمة وكان في قلبه تعظيم حرمة الله  
 شامرا الله علم قطعا ان في قول الجواز لا يقطع الاولي ان تكون مرادة بل الثانية هي المقصودة بالافادة  
 فهي معنى جعل شي من المسجد طريقا كما في الكنز والغرر والتنوير والملاحة والفتح ادخل مرفية كما في تبين  
 الحقائق والعين والجهد ونهر الدرر والى السعد والشرى والى والى والى والى والى والى والى والى والى والى  
 وغير ما ولا يكل ان يحل الاعلى لفظ الزيادة في الطريق من المسجد كما في العتابة عن خواهر زاده ادو سجع  
 الطريق منه كما في الاستباه ومختار الفتاوى والفتى اذا دخل بعضه في الطريق كما في المنع فان الطريق  
 اذا كان ضيقا ويجنبه مسجد واسم يحتل المرور فاذن للناس ان يدخلوا فيه من جانب ويجزوا من جانب  
 آخر غير محدثين بالحدث الاكبر ولا ركوبا ولا مدخلى دابة ولا نجاسة فقد حصل لهم من المسجد يحصل من الطريق  
 والطريق لم يكن طريقا الا لاستطرقة والتوصل الى المقصود بالمرور فيه فاذا اسقطنا حرمة هذا من  
 المسجد للحاجة مع ابقاء مسجده كما كان وابقاء سائر الحرمات والاحكام فقد حصل في معنى الطريق وبالمعنى  
 طريقا وما كان مخطورا واذن فيه للحاجة فانه يتقدر بقدرها ولا يكل تعديها للحاجة الى اسقاط سائر الحرمات  
 قال المعنى الى الصورة الثانية وهو الواجب حتما عند كل من رزق حظا من العقل والدين ولم يلزم العلم  
 ولا كان من المفسدين ان يردوا المحتل الى المفسر لا يخرج بابا مضميفا عن اصل مقرر ولا ينسب طائفة  
 من علماء الدين الى مخالفة نص القرآن العظيم وانتهاك حرمات الشرع القويم ولا يرضى باذنه في

من منع مسجد الله ان يذكر فيها اسمه وسعى في خرابها اولئك لهم خلود في الدنيا ولم في الآخرة عذاب عظيم  
 لاجرم قد نص المجوزون أنفسهم على ارادة الصلوة الثانية وبمراى منك عبارة الشرح نقلا عن  
 الزيلعي ونفس الزيلعي تمت قول الكثر ان جعل شئ من الطريق مسجدا صح كعكسه معناه اذا بنى قوم  
 مسجدا واحتاجوا الى مكان ليتسع فادخلوا من الطريق في المسجد وكان ذلك لا يضر بصحاب الطريق  
 جاز وقوله كعكسه اي كما جاز عكسه وهو ما اذا جعل في المسجد لم تتعارف اهل الامصار في الجوامع و جاز  
 لكل احد ان يمر فيه حتى الكافر الا اجنب والحائض والنفساء لما عرفت في موضع وليس لهم ان يخلوا  
 فيه الدواب ام فانظر كيف فسر الاول با دخال جز من الطريق في المسجد ثم اذا اتى على العكس  
 حاد عن ذلك السنن كيلا يوهم خلاف المقصود وقال جعل في المسجد مروه حصر المراد فيه بقوله وهو ما اذا  
 جعل وبعبارة البحر الرائق لصاحب الاستبصار المذكورة ومعنى قوله كعكسه انه اذا جعل في المسجد مراه  
 يجوز لتعارف اهل الامصار الى آخره في التبيين مغزيا اليه وتبعه عليه الامام العيني والعلامة عمر بن نجيم  
 في النهر والسيد الازهرى في الفتح وناظر الدرر الشريفة الى والحادى حسن العجوى الملكى وعبد الحكيم الرضى  
 ولما نقل في جامع الفصولين عن العدة جعل شيئا من المسجد طريقا ومن الطريق مسجدا جازا قال العلامة  
 النجى الرضى في حاشيته قال العلامة الغزى (اي صاحب المنج المذكور) ان جعل شئ من الطريق مسجدا  
 صح كعكسه قال شامه الزيلعي عكسه هو ما اذا جعل في المسجد مراه (الى قوله الدواب) وهذا يوافق ما نقله المصنف  
 عن لعدة انتهى كلام الغزى ام واقفا بهؤلاء الجلة ارادة الصلوة الثانية وبطلان الاول باربعة وجوه  
 الاول الاستدلال بتعارف ذلك في جوامع الامصار ومن زعم ان ابطال مسجدية جزء من المسجد  
 وتحويل طريقها ما متعارف في جوامع الامصار فقد افترى والثاني تحريم ان يدخل جنب او حائض او  
 نفساء والثالث الاحالة على ما عرفت في موضعه من كتاب الطهارة انه لا يجوز دخول هؤلاء في المسجد  
 والرابع تحريم ان يدخلوا فيه الدواب وهذا صاحبنا السيد العلامة المحشى نقله عن التتارخانية عن التتار  
 عن الامام بكبر خوارزاده بلفظ يجوز الزيادة في الطريق من المسجد لان كلمة للامة ام ثم جله عين ما عليه التتار  
 ما عليه المتون هو انفسر والاكاير ما سمعت ثم بنفسه في آخر كلامه بقوله يجوز جعل شئ منه سطر او سقفا



حجة المروية للضرورة لكن لا تسقط جميع احكام المسجد فلذا لم يحجز المروية بحجبه نحو كما مره فاقع العين  
 وادفع العين في هيب الشين ويزهق العين وظاهر ان الزيادة في الطريق من المسجد وتوسيعها منه وادخال  
 شيء منه فيما سادته الاقدام في ذلك الايام ومع ذلك لم يرد هذا صاحبنا السيد العلامة المحشى عن  
 تفسيره بالصورة الثانية ورده الى الحق بل لم ينقدح منه في ذهنه الا محل الصحيح لعلمه بان خلافة من لطل بال  
 واشنع المحالات لا يحظر ارادها في قلب من ادلى تعظيم الحرات وما على اتمثال هذه التقريرات الجلية بل منها  
 ايرادهم مسئلة جعل المسجد رجة في مجت جعل شيء منه طريقا قال العلامة الشرنبلالي في الغنية تحت قوله  
 جاز جعل شيء من الطريق مسجد الا عكسه بالنص لعل المسئلة في فتح القدير وقال ولهم جعل الرجة مسجد اقلبه  
 كذا في الخلاصة اه فقد جعل المسألة عين المسألة وقال العلامة السيد احمد الطحطاوى على قول الدرر كما جاز  
 جعل الامام الطريق مسجد انا نصه لم يقيده في الدرر بالامام بل الذي في الهندية عن الكبير مسجد ارا د ا لان  
 يجعل الرجة مسجد او المسجد رجة لهم ذلك وسياتي لعلنا المحشى المام به حيث اور ومساله الرجة  
 في هذه المسألة وتاقل ورجة المسجد راحة اه قللت وذكر المسألة في الخانية وخزانة المفتين بلفظوا احتاجوا  
 الى تحويل باب المسجد الى خارج واخلا ونحوه فالرأى في ذلك لافضلهم ولا كثرهم اه فالمعنى في  
 واللفظ مختلف فلو كان الكلام على تحويل المسجد الى غيره لكانت كلها تم هذه كلام من لا يميز بين المسجد  
 كلال افادوا ان المراد هي الصورة الثانية اى المروية في المسجد مع ابقائه مسجدا كماله وح يستقيم اريد  
 الرجة فيه لان المراد يكون عادة في الساجات دون المنازل لسقفة فاذا جعل مسقف من المسجد  
 صيفيا غير مسقف فالذى يقل المسجد لغيره الى جانبه الاخر انا يقصد به الصحن الذى كان مستقفا من قبل  
 فتتحقق المروية في جز من المسجد بعد المكن فيه ولو استقصينا ادلة هذا الطال الكلام ولا حاجة بعدا تشد به  
 قلوب اهل الاسلام فالحمد لله على وضوح المراد وانقطاع عرق الضلال والفساد وما ذكرنا يلى لتحقيق  
 التوفيق فالمانعون اراوا الصورة الادلى والمجوزون قصدوا الصورة الاخرى ولله الحمد فزاد وجه  
 آخر ان يتواردا الكلامان معا على الصورة الثانية ومع ذلك يتفقان وذلك لما علمت ان الاصل فيه

بالاحتياج قال المحقق على الاطلاق في فتح القدير في كتاب الكرامة من الخلاصة عن الفقيه أبي جعفر عن  
 هشام عن محمد بن يعقوب ان يجعل شي من الطريق مسجد او يجعل شي من المسجد طريقا للعامة ام يعني اذا احتاجوا  
 الى ذلك ام ولمولنا السيد المحشي رحمه الله تعالى على قول الدرر كعكسه هذا عند الاحتياج كما فيه في  
 الفتح ام ونظيره قول البرازية لا يجعل شي من الطريق مسجدا ولا شي من المسجد طريقا للعامة ام فانما حكم  
 الاصل في الموضوعين وذلك لان الاصل في الطريق ان لا يؤخذ منه شي لغيره وانما يدخل بعضه في  
 المسجد اذا احتجج اليه ولم يضر بالمارة كما قد مناعن المتبيين ومن معه من كثيرين وفي الفتح لوضا ان المسجد  
 ويجنب ارض وقف عليها وحانوت جازان يؤخذ به يدخل فيه ولو كان ملك لرجل اخذ بالقيمة كراة ولو كان  
 طريقا للعامة ادخل بعضه بشرط ان لا يضر بالطريق ام وفي الدرر جعل شي من الطريق مسجد الضيقة ولم يضر  
 بالمارين جاز قال في مختصنا افاد ان الجواز مقيد بهذين الشرطين ام بكنها فيهم كلمات الفقهاء ومن  
 ساعده التوفيق وبالله التوفيق لارب سواد هتا وجه الثالث سبقي بعض خلا دقيق وان استقصى  
 امكن ان يؤدي الى التوفيق وهو ان نقول كلا الكلامين في الصورة الثانية وحالة الحاجة غير ان الحاجة  
 اعم من الضرورة ومواقع الضرورة مستثناة بالضرورة فالمانعون لا يجزى وعده ولو للحاجة بالمبلغ حد  
 الضرورة والمجيزون ليعتدون مطلق الحاجة كما يدل عليه تعليلهم بالتعارف دون الضرورة فالقلبت  
 فاذن ما المخرج منها قللت النسخ مصحح بصريح التصحيح من الامامين كلبيلين ابي الليث الفقيه والبرهان  
 محمود كما سيأتي للمحشي عن التمار خانية عن ابي الليث ومثله في الهندية عن المحيط ولا كذلك في الاجازة  
 غير ان كلام اكثر النظائر انظر اليها ما قول مولنا المحشي رحمه الله تعالى ان المتن على الثاني فكان هو المتعمد  
 فاقول المتن مطلقة كالرواية عن محمد سواء بسواء ولا بد من التقييد اجماعا لا طباقا على عدم جواز المرد في  
 المسجد الا بعد دفع الاشباه لا يجوز انما ذ طريق فيه للمرد الا عندنا ام قال المحمدي لحي بن بكير ان كان  
 فاكثر فدخل من هذا ويخرج من هذا وفيه عن منية لمفتي لا يمر في المسجد ويتخذ طريقا فان كان يخدم كرام  
 وفي فتاوى الامام قاضي خان وخزانة المفتين لا يجوز ان يتخذ في مسجد طريقا يمر فيه من غير عذر فان  
 قل بعد جازاه وفي فتاوى الخلاصة والبحر الرائق والعلمية زجل يمر في المسجد ويتخذ طريقا ان كان

بغير عذر لا يجوز ولا يجوز ثم اذا جاز يصلي في كل يوم مرة لاني كل مقام وفي البرازية يكره في المسجد ويتخذ طريقا ان بعد  
 لم يزد و بدونه لا يصلي في كل يوم مرة لاني كل دخله اء وفي التنوير يكره الوطء فوقه والبول والتغوط واتخاذ  
 طريقا بغير عذر اء وفي النياتية لو اتخذ ممر في المسجد فاستكان بعد جاز دفعا للحرج وبغير عذر يكره ثم في موضع  
 العذر يخرج عن التثنية ما لم يكن حتى قالوا يمر في اليوم مرة ومسا لتنا هذه فاشية في الزبر دارة في الكتب قد طلعا  
 كثير من على ما فهم من ترك قيود قد عرفت فحق السجدة عن الحادي يكره التوضوء في المسجد كالبرق والمخطا ما فيه من  
 الاستحقاق وكذا يكره ان يتخذ طريقا او يحدث فيه حديث الدين ويكره الدخول فيه بغير طهارة اء وفي غنية ذوي  
 الاحكام لا يجوز ادخال نجاسة فيه ولا استنطاقه اء ديا في الشايع في الخط عن الوهابية ه وليس متدا لهم وجبا  
 ومن علم الاطفال فيه ويوزر به قال ط فالأقبل الشهادة اذا كان مشهورا به اء قال الشرنبلالي والحيلة لمن استكن  
 ان يبيح الاعتكاف حال الدخول وفيه يسكنات فيما بين الخطوات اء وفي الهندية عن فتاوى التمرناشي عن  
 صلاة الجلاي لا يتخذ طريقا في المسجد بان يكون له بمان فيدخل من هذا ويخرج من ذلك اء فمرة اطلق المنع واخرى اطلقوا  
 الجواز واخرى بينوا واضحا وهو المبراد في جميع المواضع فاطلاق المنع مقيد بالاستثناء والمطلق الجواز مقيد بالشروط اذا كان  
 الامر على هذا فان قيدنا بالفردية وافقت المتون قول المنع وان قيدنا بالحاجة كما فعل كثير من النظار وافقت  
 قول الاجازة فليس في نفس المتون ما يرجح احد القولين وكذلك استثناء وهم العذر فان اردنا ان يتخذ  
 وافق الاول وان ممناه اتعسر وافق الثاني هذا يعطيه ظاهر النظر وانا اقول وبالله التوفيق وبه الوصول  
 الى ذرى التحقيق الحق في قلبى ان انتطرق المسجد اى جعله طريقا بالمعنى الذى وصفنا لا بمعنى التبدل  
 الباطل المستعمل على سبعة اوجه لا يصلح منها للتحالف الا وجه واحد بيان ذلك ان المروء في المسجد تحقيق  
 بكل من الدخول والخروج فان الامام مثلا اذا دخل من الباب تقدم الى المحراب لا بد له من نقل الاقدام  
 وقطع المسافة وهو المروء وعقد الامام البخارى في الجامع الصحيح باب المروء في المسجد وروى فيه حديث  
 ابي موسى رضى الله تعالى عنه عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قال من مر في شئ من مساجدنا واسواقنا  
 بنبل فليأخذ على نصابه لا يعبر بكنفه مسلما قال الحافظ في الفتح باب المروء في المسجد جوازه وهو مستنبط  
 من حديث الباب من جهة الاولوية اء وعقد قبله باب ياخذ بنصول النبل اذا مر في المسجد واخرج فيه



حديث جابر بن عبد الله رضي الله تعالى عنهما قال مر رجل في المسجد ومعه سهام فقال له رسول الله صلى  
 تعالى عليه وسلم أمسك بنصا لها غير ان الدخول والتقدم وان لم يكن عن معنى الاستطراق لان ما بين  
 الباب والمحراب كان طريقا اليه معلوم ان كل جزء من المسجد مسجد لكن لا يقال عليه استطراق المسجد  
 في متفاهم الحرف فان الطريق لا يقصد لنفسه وبيها مقصوده المسجد فلا يتعلق غرضنا بهذا الفصل  
 ولا هو مفترز حكيم بل حكمه ما قصد الدخول فمن ما تروى به كما ذكرنا في الامام والمقدمين الاولين يقولون  
 ومن بعدهم يصلون الصفوف ومن رأى في صف فريضة تقدم وسد بابا وليس الصفوف ومنه الدخول  
 لبناء المسجد ومرمته وتنظيفه وتجهيزه والكوف ومنه دخول القاضي ليجلس فيه للقضاء والدخول لعقد  
 النكاح وما ذكركم فيه كدخول المدعي على القاضي عين كونه في المسجد وتقدم للنظر الى حيث شاء فانه لا يكره ان  
 لا يمر بعد الباب والدخول للتعليم والتعلم والذكر كل ذلك بشرطه ومنه عنه كالدخول لمديت الدنيا الى غيره  
 لا يخفى اما المورد للخروج منه فلا محيد له عن استطراده وان لم يكن الا دافعا للصلاة صلى قارب فانه لا يقيد  
 المسجد بل انما يمر فيه ليتوصل به الى بيته مثلاً وهذا هو الاستطراق وقد عقد الانام البخاري باب الخوفة والحكم  
 في المسجد وادور وفيه حديث الى سبيد الخدي رضي الله تعالى عنه قال صلى الله تعالى عليه وسلم لا يقين  
 في المسجد باب الاسد الاباب الى كبره حديث ابن عباس رضي الله تعالى عنهما قال صلى الله تعالى عليه وسلم  
 سدا عن كل خوفة في هذا المسجد غير خوفة الى كبره قال الامام يعني في العمدة الظاهر ان مراد البخاري من  
 هذه الترجمة الاشارة الى جواز اتخاذ الخوفة والممر في المسجد لان حديث الباب يدل على ذلك فان قلت  
 ليس فيه ذكر الممر قلت الممر من لازم الخوفة فذكر ما يغني عن ذكره اهـ ومعلوم ان لازم الخوفة الا ان  
 يدخل منها للصلاة ويؤرب فقد جعل اتخاذ ممر في المسجد واقوده وبمراى منك ما يفيد العلامة الحاشي  
 على قولهم لتعارف اهل الامصار في الجوامع انه يجيد في اطراف صحن الجوامع روايات مسقوفة للمشي  
 فيها وقت المطر ونحوه لاجل الصلاة او للخروج من الجوامع للمورد المارين مطلقاً بل هذا هو المراد اهـ  
 فترجي ان مرادهم بجعل الممر في المسجد للدخول للصلاة والخروج للبيت اذا عرفت معنى الاستطراق  
 فلتكلم على وجوبه وبالله التوفيق فاقول استطراق المسجد على سبعة اوجه لانه لا لازم ادعاء من العار

اما لا تجل المسجد وغيره والغيره اما حادث او منوي والتوى اما مطوي او مستقل المستقل اما حاجته او  
 وما حاجته اما بلغت حد الضرورة او لا ونعني باللازم ما لا نظرية الى مقصود آخر غير الرجوع فان كل من  
 دخل المسجد ولو لحاجة لا بد له في الرجوع من قطع مسافة ما في المسجد فان لم يريد الا يذوقه اللازم من قصد  
 مقصد آخر وتوصل اليه باستطراق المسجد فعارض كمن دخل للصلاة وخرج من باب الى السوق  
 ليذهبا واللازم حكمه حكم الدخول لان الخروج لا بد منه للدخول ولازم شيء له حكمه فان كان دخل للصلاة  
 مثلاً فو في رجوعه ايضا في الصلاة كمن اياها كانا زواجا حسنات والصد بالصد فكذا مثل الدخول  
 لا يفرز بكلمة والعارض ان كان في رجوعه من طريق رجوعه فهو مغفور في اللازم فان زاد نية مباح لم تزد  
 شيئا كمن يرجع الى بيته ناديا نوا مباحا او نية حسنة كأن يريد في قفول اعانة ملهوف او زيارة عالم  
 فقد استجبت حسنة ذاتية تزيد في حسنة الرجوع العرفية اذا كان الدخول حسنة وتبارى سيئة الرجوع  
 العرفية اذا كان الدخول سيئة ومن ذلك خروج من دخل المسجد متجافا فانه يؤمر بان يخرج من  
 حيث دخل اعد الما جنى كما في النزاهة والبحر قال صلى الله تعالى عليه وسلم انا علمت سيئة فالتجاف من  
 رواه الامام احمد عن ابى ذر الغفاري رضي الله تعالى عنه ليسند صحيحا ونية سيئة فلما علمها فمرادنا بالعارض ما يستجيزه  
 كما مثلنا او لم يرد به الرجوع كما يأتي لان في كل منهما استطرأ فاجد غير القبول فنه باللسجد كنتم تعلم  
 في المسجد وجب عليه الخروج الاغتسال حاقن يريد الصلاة عليه الخروج للتخلي وكذا من اراد اخرج الرشح على الصبح ومخرج  
 ليأتي باللات تعمير ودهن سرقة تجبره وكوره وسائر مصالح ومنه خروج المؤذن للادان والتوضي ولو متوضئا  
 للوضوء لكرهتها وادخل الى غير ذلك في كل ما مطلوب شرعا من النذب الى الوجوب اما الغيرة فان ابله  
 هذا القصد ولم يكن من نية حين دخل فحادث وان كان منها تباعا كمن دخل للصلاة وبمريد ان يخرج  
 بعد الى السوق لمطوي والحادثة لا يرب في جوازه اذا كان دخوله وخروجه كلاهما لا بد فيه  
 كمن دخل للصلاة وغيره اما تقدم من المطلبات وخرج للسوق وغيره من السالفات فان الدخول  
 لا يؤمر بالخروج من باب معين بل له ان يخرج من اى الابواب شاء ولا نفعل احدا تقيده بذلك بل كل  
 يخرج الى باب على مقصده الا ان كبيت اوجبت عالم يريد ان يسأل او يصدق ليقصد زيارة او سوق خيري

له فغير ما تقدم  
 ان الدخول متجاوزا  
 لا يؤذن في الخروج  
 من باب قصوي  
 من حيث دخل  
 نقض لما اكتبته  
 ان دخل ما نزل خارج  
 في جميع ما تقدم  
 بنية وتتم شئنا  
 باستطرأ المسجد  
 سيئة الا



فيا الى غير ذلك من الجوائح كل ذلك مشهود في الحرمين الشريفين وغيرهما من غير تكبير من العلماء بل العلماء  
 انفسهم يفعلونه وكذلك المنزى المطوى فانه لا يصير به دخول للاجتناب لان مقصده الادل متعلق بمسجد  
 كالصلاة والدرس والذكر ونحوها كونه يترى انه اذا فرغ من هذه يذهب الى كذا لا يحل دخوله لكذا كمن  
 نوى بستان بنى عامر في قلبه انه يدخل بعده مكة شرفها الله تعالى لم يلزمه الاحرام كمن نوى مسيرة ليلة  
 وانه يذهب من هناك مسيرة ليلتين لم تجز له القصر الا في الرجوع اذ ارجع بقصد واحد ومن الدليل عليه  
 مسألة مقيم الجماعة بل من خرج للجماعة في مسجد حبه واستأذنه لدرسه ولسماع وعظ فانه يباح له الخروج  
 من المسجد ولو بعد الاذن احرار الفضل كما مر في الكتاب شرحا عن النهر وحاشية عن الدراية النقا  
 فانهم لم يقيدوه بان لا يكون هذا الخروج من نية عند الدخول بل هو الظاهر من حال المتفقه العارف  
 بالسنة العازم على الصلاة في مسجد الاستاذ ابا المنزى المستقل فلو لم يدخل المسجد لم يدخله لا للجماعة  
 منه الى مقصده وهذا هو مطمح الانظار وهو المراد في النصوص التي قد مر من كراهته المرور في المسجد العذر  
 ولا شك انه اذا دخل المسجد لا المسجد بل يجوز له ويتوصل منه الى مقصده فلا معنى للطريق  
 الا اذا قد سمعت كلام السنية والحموى والتمراشي والجلابي حيث فسروا اتخاذ طريق فيه بان يكون له بابان  
 فيدخل من هذا ويخرج من ذلك فمن يتوهم ان المراد بحبل عمر في المسجد واتخاذ طريق فيه تحويل بعضه طريقا  
 فسد فظلم فهذا ان كان بدون حاجة لم تجز وفاقا وان اعتاد فسق وصاد مردود الشهادة متفيا عن  
 الامانة وان كان لضرورة جاز اجماعا بل قد يجب كمن لم يجد سبيلا الى مأمنه من عدو يريد قتله ظملا الامن  
 مسجد والسائل كلها الى هنا لا تصلح للخلات في النظر لغفتي بقيت الصورة الاخيرة السابعة ان دخل  
 المسجد لمحض الاجتناب من الحاجة لم تبلغ حد الضرورة فهذا الذي يتصور فيه الخلط ويطهر لي والله تعالى علم  
 ان الراجح فيها هو المنع فان المحظورات انما تباح للضرورات والافعال اجات الانسان عرض عريض  
 فلو انما المحظور لكل حاجة كاد ان يفقد الخطر من الدنيا الا ترى الى قوله صلى الله تعالى عليه وسلم من سمع  
 رجلا يشذ ضالة في المسجد فليقل لا ردها الله عليك فان المساجد لم تكن لهذا رواه مسلم والمفظة والتزني  
 والحاكم عن ابى هريرة رضي الله تعالى عنه والحاجة هنا معلومة ولم يقبلها النبي صلى الله تعالى عليه وسلم



لا يمكن الانتقاد خارج المسجد وان لم يكن كذلك داخله فربما لا يبلغ الصورت كل من فيها ولا يصني رلاشتا  
 بالذكر وان انتظر خروج جميعهم واحد بعد واحد لضاق عليه ولربما فاته شيء وربما يكون عند احد بهم العلم فان  
 تعداه استغفل بها لا يفيد وترك ما يفيد وقد لا يلقاه بعد وتصحيح المحيط والامام الى الليث ليشمل الحاجة لقولها  
 ان اراد اهل المحلة ان يجعلوا شيئا من المسجد طريقا للمسلمين فقد قيل ليس لهم ذلك انه صحيح فانه يدل انه  
 قيل ان لهم ذلك في الايقال الا كما قبل ولا يلحق بالمسلمين ان يريدوه بعتا اما الضرورة فمستثناة  
 عقلا ونفقا ولا نسلم تعارف ذلك في جراح الامصار بين العلماء والاخبار وافعال الجملة الرعا  
 لا تصلح للاعتبار نعم قد تعورف الحادث والمطوى ولا تراب في جوازها اذا جاز فان بنيت له رواقا  
 مستوفية في اطراف صحن المسجد كما هو واقع في المسجدين الكركيين المكي والمدني ليكون مرورا بهم بعيدا عن  
 المصلين ويكون غظم حرمة محل الصلاة كما سيفيده العلامة المحشي كان حسن وازين ولا يارضه تصحيح  
 الامامين فان المتبادر من ارادة اهل المحلة ان يجعلوه طريقا للمسلمين هو المرور المستقل العام وهذا ليس به  
 فلو حل كلام المجوزين على هذا وعلى الضرورة فان الجواز لشيئهما ويكون لتعليل بالتعارف نظرا الى هذا  
 واستثناء كجانب واخيه والدواب نظر الى الصورة الاخرى بحصل التوفيق ولا يكره عليه ولو لم حتى الكافر  
 فان الكافر الذي اد المستامن ايضا قد يغفل لبعض مصالح المسجد وغيره من المهمات كما افاده العلامة  
 المحشي فم ان خرج لمقصد آخر من باب آخر ومشي في هذا الممر فلا ضرر ولا ضرر ونقول كلامهم مخصوص بهذه  
 الصورة ودون الضرورة بدليل الاقتصار في التعليل واستثناء كجانب ومن منقطع ولا غرو فان في  
 الكلام كثير من غايته يقال في التوفيق على هذا الوجه الثالث فان قبل والابقي الخلاف في الصورة السابقة  
 فقط والانه كما علمت ترجع تصحيح اصريح فانه احق واثبت وبالادب اوفق وان كان الآخر السير وارفق  
 والله سبحانه علم بالحق هذا كل ما ظهر بعد ادون رقيق وارجو ان يكون غاية التحقيق ونهاية التوفيق وبالله  
 التوفيق ومنه سبحانه بداية الطريق والحمد لله رب العالمين وصلى الله تعالى على سيدنا وآله وصحبه اجمعين  
 انتهى بافاده شيخنا العلامة في هذا المقام فانظر الى هذا التحريم المشرق التنوير القديم النظيف والنار  
 بعده حاجة الى كلام كثير وانما نسير نسير الى كلم يسير والحمد لله اللطيف الخبير

(٨٤) ذكر عبارات فتاوى ابي الليث والطارخانية ورد المختار والمحيط والهندية ولم يفرق بين  
 قولهم قد قيل ليس لهم ذلك وانه صحيح وبين زعمه قيل هو الصحيح بل علم فبدل ولكن نقل فنقص ما نقل  
 (٨٨ الى ٩٠) ثم اتى على المذهب الرابع وهو ملاذه بعد الثاني المتخرج لو تم له ولكن قدما ليس بعد  
 للباطل الا الزموق وقدم رواية الفتح عن الخلاصة عن الفقيه ابي جعفر عن هشام عن محمد لما سيدي  
 وتم نردية يحول الله تعالى لكن لعجب ذكر عبارة التنوير وشرحه الحديث قال وفي الدر المختار  
 جاز لكسكس هو اذ اجعل في المسجد عمر الى آخر ما فسر من الله من تيسر بالعلم وتيسر في الفقه ولا يعرف  
 النفع من الضر ولا الظل ولا الحور ولا الطلمات ولا النور اقلب درة واقلب الى بدر كلامك  
 جعلت استبدال المسجد بشي آخر على وجهين احدهما استبدال الشيء بمخصوص به مع نفعه الى شخص بعينه  
 وحكم عليه انه لا يجوز ولم تذكر فيه خلافا وهو كذلك والآخر جعل المسجد بانتفع به العامة كالطريق  
 وقلت فيه مذاهب فخرت اربعة هذا هو الرابع منها ان يجعل بعضه طريقا ومما لا كلفه فزعموا كقول  
 المسجد كلاً وبعضه الى الطريق واستبدال بهادما حكيت عن الدراية اليه كان ساكناً مما تريد فلم يكشك  
 الاكتسك الغري بكشيش لا يغني ولا يفيد كنه قاض عليك برود ودر ولا برود واحد بل يبدى بعبد  
 فقول له تعارف اهل الامصار في الجوامع رد عليك وقوله جاز ان يمر فيه الاجنب الحائض روثان  
 وقوله والدواب روثان كما تقدم تقرير ذلك كله وبالحكمة فالعبارة بكل لفظه لفظه منها حاكمة بان المسجد  
 مسجد بجال لم يتحول ولم يستبدل ولكن المبدلين لا يفقهون -

(٩١) لما كان تعليم بالتعارف من المهر قاص عليه بالتصنف حاول البطالة ليعتبر محال فبده سألما  
 قائلما نقلت قد انكر صاحب المختار على تعليمه بقوله لا تعلم ذلك في جوابه الخ وعامه بما بقوله اقول  
 لا شك ان في تعليم المصنف وغيره بالتعارف محل تامل والحق ان تعليم المسألة هو الحاجة والاستغناء  
 عن بعض المواضع لا التعارف قد علمت ان المسندين بالتعارف انما اجلاد وجمعهم من بعد هم من كبار  
 العلماء وقد اثرنا ذلك عن الامام الاجل فخر الدين الزيلعي والامام الاجل بدر الدين العيني والمحقق صاحب  
 البحر الرائق والدقق عمر صاحب النهر الفائق وخاتمة المدققين العلائي صاحب الدر المختار والمحقق الطائي

لغة في من ودين الدين  
 لم يفرق بين ما في المتن  
 والله تعالى في الدر المختار  
 وشركه من يديها  
 يعني الشيخ را الحارثي  
 تقدم ما في المتن من  
 هي عبارة الفقيه في  
 نيسا الى شرح الزموق  
 اعني المختار والجواب  
 ان صاحبنا القائل  
 لهن في المتن من  
 ظاهر ان ما في المتن  
 اعني المختار من ان  
 اللطيفان على  
 كتاب الشافعي في  
 في الصلوات  
 ان يكون من المختار  
 المختار من  
 على الهاشمي مع  
 والآخرة في  
 واحد من  
 من جامع العلماء  
 والباقي في  
 لطلب  
 في كتاب  
 والافراد  
 الى في مع  
 ان الشافعي  
 لا يجوز  
 دار

ان الشافعي  
 لا يجوز  
 دار

حسن الشربلاني والعلامة حسن العيسى المكي والفاضل الخادمي والفاضل اخي زاده عبد الحكيم الرومي العلامة السيد ابى اسعد  
الازهرى وغيرهم رحمهم الله تعالى ورحمنا بهم وهذا الكلام يشمل على شيئين احدهما رواية ان ذلك متعارف  
في امصارهم في اعصارهم ولا سبيل الى التماسه فانهم ثقات اجله والعلامة الشامي لم ينكره وكان  
ان ينكره انما قال لا نعلم ذلك في جوامعنا فانكر علمه بهذا في عصره ومصره فان لم يقع فشي كان ديان  
لم يعلم من يعلم حجة على من لا يعلم والآخرة راية ان ذلك حجة في الجواز والملك ولا لالوف امثالك  
ان تباريم في الدراية فكيف يقبل الحجب لطباقتهم مجرد انكارك بغيرك من دون دليل كيفك فضلا عن  
تأملك الدال على عدم وثوقك بما يخرج فيك وعد ذلك في ذلك الآن الى الجزم بالبطان يقولك  
والحق كذا دليل على انك لا تميز بين شكك جزرك تأملك وعزرك -

(٩٢) هب انك بزعمك تفوقهم في الدراية فهل تكذبهم ايضا في الرواية وهي المقيمة على منوعك  
الطامة الكبرى هم يقولون ان هذا متعارف في جوامع الامصار فهل ترى ان المتعارف تحويل المنا  
وتبديلها بالطرق -

(٩٣) هب ان العلة ما ذكرت ولكن بالسئلة الممر في المسجد بقاءه بحاله واحكامه وآدابه فلاقرة  
مين لك فيه اذ تحمله على التبديل ام التبديل فهو لكاهم صريح تبديل وتحريف مستحيل -

(٩٤) ثم قال نعم المتعارف في الجوامع المصرية والشامية ومكة والمدنية بل في مسجده بابان

بغير تعيين لطريق لا يعينون موضع المرور في المسجد بل يمدون في مساجد ليست فيها رواقات مسقوفة  
وهذا خلاف الشرع فان المراد في المسجد مكره بغير العذر تعلم من رد المتحارب تكلم من دون افتكار ولم يرد  
النافع من الضار وانه قضاء على منعومه بالتبارك والتمسار انكر تعارف الممر في الامصار ثم قال نعم تعارف  
الناس المرد في مسجده بابان وقد قال في البحر كره ان يتخذ المسجد طريقا اى ان الذي نعرف من  
التعارف هذا ولا حجة فيه فانه خلاف الشرع اى وانما تعارفه الجملة ولا اعتداد بهم بل ارادوا الكلام عليه  
يعرف من جد المتأثر شيخنا حفظه الله تعالى ولكن صاحبنا بادرا الى تقليده بدون فهم ولم يدركه اذ لم يحضر  
ان يتجاوز احد في المسجد بالدخول من باب والخروج من آخر كيف يجوز ان يجعل فيه ممر للعامة يسلكه المسلم

لحق كل ان الله  
لا علم للفقهاء  
معهم في ذلك  
ايادات ثانيا  
كيف على التور  
كيفية على هذا  
بما شاهدوا في  
للعجاب في ذلك  
لغيرنا الا ولسا  
لان يعود الى  
الناظر في الجوامع



وَمِنْهَا عَلَى الْمَعْدَةِ ١٢  
الْمَكْنِيَّةُ بِأَنَّهَا  
عَلَى كَيْفِ الْبَابِ  
الْبَابُ ١٢  
عَلَى الْمَعْدَةِ  
عَلَى الْمَعْدَةِ  
عَلَى الْمَعْدَةِ

(۹۷) وثانیاً المقیس علیہ المروء المقیس اتخاذا المروء تجل الجامع بینهما المروء ای ان المقیس علیہ  
هو الجامع بین نفسه و مقیسه

(۹۸) واما نشان کان التعارف المنفیس علیہ من دون عذر فکیف یجمع منہما العذر وان کان بعدہ

فكيف قلت هذا القرف لا يستدل به لانه خلاص الشرع  
(٩٩) ورابعاً اذا استند الامر الى العذر فحل تحت اصل يصل منصوص عليه في القرآن يحل قال تعالى  
ما جعل عليكم في الدين من حرج الى غير ذلك من انصوص والداخل تحت انفس لا يحتاج الى تأكيد  
(١٠٠) وخامساً الحاجة تلجئ الى المردود لا الى تعيين المهرل لتعيين تعيين والحاجة تطلب التسرع  
فاى عذريه عو الى التعيين -

(١٠١) وسادساً سلمناه فاى حاجة الى تحويل تلك القطعة عن المسجدية فبطل ما تحمل عليه من الاستبدال  
(١٠٢) وسابعاً الحكم على الطبيعة المتكئة من اى فرد شاءت او الفرد المنتشر على القولين ساقبسه  
الى اى فرد وجد فلا معنى للتدنية الا ترى ان من حرر في كفارة عبده زيد الايقال انه قاس هذا المعين  
على مطلق البعد المذكور في قوله تعالى فتحرير قبة -

(١٠٣) قال الممر المقيس بعين الطريق نعم ان كان شئ عين مبانته فان الممر المذكور هنا جزء المسجد  
و جزء المسجد مسجد والطريق الذى تريد بيان المسجد الم تراكم في الاستبدال -

(١٠٤) قال والمراد بالطريق هنا اعم قال في ردالمحتار اطلق الطريق فعم النافذ وغيره ط) كلام ط  
در المختار هذا في جعل شئ من الطريق مسجدا وانت عديته الى مكسفة فضاء المعنى يجوز ان يحل شئ من المسجد  
طريقاً للعامة او لاهل در ب خاص فان هذا بمعنى الطريق النافذ وغيره فعدوت عن جواز الاستبدال  
ينفع العامة الى جواز الاستبدال بنفع خاص فكان صاحبنا لا يدرى ما يخرج من رأسه -

(١٠٥) ثم تحرك عرق التمسك بالمضر القاطع فقال الى اذكر لك بعض عبارات الفقهاء في جواز  
جعل المسجد طريقاً قال في العليكية اذا جعل في المسجد ممرافاً يجوز لتعارف اهل الامصار في الجوامع  
اى فانهم يهيمون لبعض مسجد بهم ويبدلون بالطريق -

(١٠٦) جاز لكل واحد ان يمر فيه الا بجنب والخاص والفساد اى لانه لا تحول طريقاً لم يحجز له لولا  
ان يخلوه لان مردودهم في الطريق حرام انما يمرون في المسجد لاسيما المسجد الحرام -

(١٠٧) وليس لهم ان يخلوا فيه الدواب لان الطريق مصون عن ذلك انما ترسل الدواب في المساجد

لأننا افاراشت في الطريق وليس عليها حائل فصاعت الارواح بخلاف المساجد فانها محفوظة موطنة  
وان لم يكن حرزا-

(١٠٨) ثم ذكر عبارة رد المحتار عن القابلية عن خواهرزاده وقد تقدم بياننا فيها كافيها اثرنا عن  
جد الممارك عن عرقه المتحرك بحسبان كل صارنا فعلا الجاه الى ان قال فعلم ان جوازها لبعض المسجد  
للطريق مع ابتقاء احترام البقعة وسقوط حرمة المرور ظاهر الرواية (واشار به الى ما قدم من الدرر السنية  
والهندية من تحريم دخول الجنب والحائض والنفساء ودخول الدواب ولم يدر انه كحجة القاطعة  
على ابطال ما زعم فعل من الاستبدال-

(١٠٩) قال بل الزعم بانه قول ضعيف لم يذهب اليه احد من الفضلاء قول لم يخرج من فم تامة  
الابا لفظة او الاغفال) نعم الذي تريد فعلت من الاستبدال والابتدال ليس قولنا ضعيفا بل  
فاسد لقينا قطعا ولم يذهب اليه احد من الفضلاء هذا والجمع بين الحليتين سواء كان منك او ممن اثر  
عنه زعم جمع بين القسب والنون فانه لا يكون قولنا ضعيفا لم يذهب اليه فاهيب واذا لم يذهب اليه  
احد لا يقال انه قول ضعيف-

(١١٠) ثم اورد على نفسه سوا الاساقط من راسه واجاب عنه باربعة ساقطة بانفسها او عليه قائلنا  
يمكن ان الجواز على قول محمد لا بالقول المقتضى به قول كميل ان يكون عند ابي يوسف فرق بين جميع المسجد والعضة  
لاسوال فهم طيبت ولا جواب علم اجبت فان الكلام في العامر وخلافهما في الناصر-  
(١١١) المذاهب لا تقر بلعل وكميل بل رأيت في هذا نقلا عن ابي يوسف ام المذاهب ايضا تخترع  
من عندك-

(١١٢) انت مستدل فما ينفعك كميل-

(١١٣) قال او يكون الفتوى على قول محمد في بعض وعلى قول ابي يوسف في كل (ناه على القائل)  
(١١٤) الاناء لا يميل بالاختراع-

(١١٥) الاحتمال لا يفيد الاستدلال-

له في نسخة الرواية  
بلايين ١٢ طبع  
في نسخة الى احد  
منه في نسخة قولا  
بالنصب ١٢



(١١٧) قال اويكل الاختلاف على صورة انتقال المسجد الى المنفعة الخاصة من المنفعة العامة (الآن يريد ان ابويوسف القائل بتبايد المسجد وعليه الفتوى انما ينهى ان ينقل المسجد الى نفع خاص المنفعة الى نفع عام كجعل كل اصطبلا للخرافة اوحا بالمال لخاصات او بيت تلاء للمسافرين فيجوز وما قال باختلاف صدق رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم اذا وسد الامر الى غير ابله فانظر الساعة ولا حول ولا قوة الا بالله العظيم  
 ١١٤ ان صح شيء من هذه التبرعات لم يكن معنى لاستثناء الجنب والمأفوض والنساء والدواب لان المنقل مخرج عن المسجدية واذا لم يبق مسجد لم يتقيد بشيء الا ترى ان الخراب اذا رجع عند محمد الى بيتا او دار ثمة كان لان يصنع به ما شاء وبالحجة يعني هذه الاراجيع كلها على ارادة معنى التحويل ولقطع عن المسجدية وهو مع بطلان نصا واجماعا باطل بنفس هذه النصوص النامة على تحريم دخول الجنب والخنثى وادخال الدواب -

(١١٨) قال اويكون الاختلاف في وقت خروج الارض عن حكم المسجد بالكلية بخلاف ما نحن فيه فانه مسجد الى الابد كما هو قول ابى يوسف الا انه سقطت حرمة المرد فيها ولا يجوز ان يمر فيه الجنب والمأفوض والدواب كانت الثلاث السوائف سواقظ بانفسها وبما ساقط عليك فقد آمنت به مسجد ابد ولا يكل الجنب والمأفوض ودابة فبطل زعمك الاستبدال فيجب ان الله ممن يريد يتكلم في الفقه ولا يميز بين الشمال ولا يدرى ما اخذ وما ترك وما اجنب وما سلك من ملك من ملك من نجاة من ملك  
 (١١٩) انما الخلاف في خروج الارض عن حكم المسجد اذا خرب او خرب ما حوله فقال ابويوسف يمتد مسجد ابد وقاتل محمد يمد ملكا وانت تقول ان الاختلاف حين هذا الخروج واذا قدر الخروج في غير الاختلاف او تقول اختلفنا في وقت الخروج فقال محمد عند الخراب قال ابويوسف بوقت غيره وبالحجة ما هو الا في نطق بيانك -

(١٢٠) اذا كان ما انت فيه لاختلاف فيه فامنى قولك كما هو قول ابى يوسف بل قل اجماعا -

(١٢١) ثم اجمع بعبارة الاستشهاد لهم ان يسعد الطريق من المسجد وقد قد مناع من جد المتار ما يكفي ويشفي بل حسب قول نفسه الآن انه مسجد الى الابد لا يجوز ان يمر فيه جنب ويصرح بعد صفحة تحت هذا القول

لكن عند المسجد  
 يكون ما قبله  
 بالسان الهندية  
 ومنه الى موضع  
 ان فيه ١١  
 على اربعة فباد  
 مادة في بيان المسجد  
 عنده كنوزت ما في  
 دكره ١١

(۱۲۲) ثم اورد على نفسه الاشباه لا يجوز اتحاذا طريق فيه للمردد (الابعد) وهو كما علمت منصوص  
بنصوص الأئمة في عامة الكتب واقصر منها على الاشباه تحقيفا طليعه وحادل الجواب عنه بوجوب  
الاول قال اتحاذه للاحتياج ودخل في الاستثناء (ولم يعلم انه بالعمى المراد للائمة حق وقد فسر  
شارح الحموى بقوله العيني بان يكون له بابان فاكثر فيه خل من هذا ويخرج من هذا والمعنى التحويل الذي  
تُحاول فلا ولا كرامة -

(١٢٣) الثاني وما ادركك بالشأن في تمن ليعقل ليعقل جميعاً شأن وما له في تعاجيب الدهر من شأن  
تتو به وجهه نحو صحيفة وحاصل ان الاجتياز في المسجد على وجهين الاول ان يجتازه واحد من دون  
ان يتخذ الناس فيه موضعاً معيناً للطريق فهذا الاجتزاء لا يبعد وهو مراد الائمة في هذه النصوص لا يكفي  
اتخاذ هذا الواحد اياه طريقاً والثاني ان يعين الناس حصته من المسجد للاستطراق فهذا اجتزاء بلا كراهته ولا  
النصوص المذكورة يجوز لكل ان يمر ولو كافراً ولكن انساها طاهراً - قال (او المراد) اي مراد الاشباه  
في المسئلة المذكورة لم جواز ان يمر احد بغير جعله لبعض المسجد طريقاً كما فهم منه محمدي حيث قال يعني بان يكون  
له بابان الخ قال فقد علم من هذا ان كراهته المردود في المسجد الذي لا يعين فيه طريق المردود ولا يجعل منه  
طريقاً اما الذي يجعل فيه طريقاً ملا باس ويسقط حرمة المردود خاصة ولا يجوز ادخال الدواب فيه ولا يجوز  
للمنكب والحائض والنفساء ان يدخلوا فيه فينبغي ان يجعل كلام القوم على هذا ولا يجوز ان يتخذ رجل واحداً طريقاً  
قبل جعله طريقاً للعامة فهذا اولاً قاض على نفسه بالخطأ وعلى مزمومه بالبطالان لان بقاء الحجرات التي  
يقطع عرق الاستبدال -

(۱۲۴) ثانیاً یا سبحن الله اذ البقی مسجد کما آمنت به ولم یجز الاستطراق لواحد لانه انتهاک حرمته  
فکیف یکل لکثیرین ان یتسکروا ویملکوا فالاثم ان اتی به واحد فاثم واحد و اثنان فاثنان و اربعه فاثم  
فالف و اثنان فاجتماع الاثم کیف یحیل الاثم مباحداً کانه نظراً الى المثل الفارسی مرگ انچه چینی دارد

بالقدم ۱۱  
مقبور عندهم  
نیکنند و احاطه  
تمام ایشانند  
مجلس کلاسی تعلیم  
باسمیان ۱۲  
مجلس ارفع  
بارخ ۱۳  
لحق اولاد

ولعمري ما مثله الاكن ليقول ان صفع الاب ولطم خده لا يكل للابن الم يجعل عامة اولاده ابناءه واحدا  
محل لضرب فاذا جعلوه محل ضربهم وعينو اخذه وقفاه موضعاً للصفع ولطم جاز لكل احد من اولاده ان  
يضربه ولطمه ولا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم -

(١٢٥) ثالثا ما يجدي تعيين الناس بعد تمام المسجدية فكل من فعل فانما احدث حدثا مردودا عليه واحد  
كان او جماعة ولو جاز الاحداث لجماعة لجاز ان يجعلوا البعض المسجد كنيفا للعامة فانه خير عندك من بناء  
بيت لسكنى الامام لكونه يرجع الى نفع شخص بعينه -

(١٢٦) قال في الحاشية نظيره كراهية الوضوء في المسجد فان اشد له مملا فلا كراهية الى من ضمير في  
اعدان كان للباني حين بنى قبل تمام المسجدية فرق والتفتير باطل فان الكلام ههنا في المسجد وان كان  
لغيره اوله بعد ما تمت فباطل مردود والنظر جدي المتعار -

(١٢٧) رابعا تعيين الناس موضعاً في المسجد للطريق لو لم يجز عندك الا العذر لطاح الفرق بين  
الواحد والجماعة فان الواحد ايضا ما ذول له بالعذر فوجب تجوزك اياه لهم ولو بدون عذر ولا حاجة  
وقد اخبرناك انه باطل من فحش الاباطيل والنظر الى قول رد المحتار تحت ما مر عن خواهر زاده اذا  
كان الطريق ضيقا الى قوله لان كلها للعامة مانعه وتسقط حرمة المردوفية للضرورة والنظر قوله وبذا عند  
الاحتياج وقول الفتح يعني اذا احتاجوا الى ذلك -

(١٢٨) خامسا ما تضمنت به نفسك فانت القائل في صدر بيان المذهب الرابع يجوز عند الاحتياج  
وقلت الحق ان تعليل المسألة هو الحاجة وقلت بجمعها العذر والاحتياج -

(١٢٩) سادسا انت الزاعم تعارف الناس الاجتياز في مسجد ذي بابين وقلت وبذا التعريف  
لا يستدل به لانه خلاف الشرع لان المردوف في المسجد مكرهه بغير العذر كما سيأتي فقد اعترفت  
ان حكم الناس وحكم الواحدة في هذا سواء فمالك تقرر بالحق ولا تستقر ثم الاحالة على ما يأتي وهو خلاف  
ما مر عجب عايب لكن لا منك -

(١٣٠) ثم اراد ان يأتي بشاهد على ما ابتدءه من الفرق بين الواحد والجماعة فقال انهم يهزوا المردوف

الحاشية  
على باب العتق  
١٢



لكل احد حتى الكافرواورد صاحب الرد اعترضوا وجوابا ليظهر منه تصرع ما قلت حيث قال اعترض بان الكافر لا يمنع من دخول المسجد الحرام فلا وجه يجعله غايته هنا قلت في البحر عن الحاوي لا باس ان يخل الكافر لمصالح المسجد وغيره من المهمات مفقود ان في دخوله غير مهمة باسا وبه يتجه ما هنا فافهم انتمى اشار الى ان عدم منع دخول الكافر مطلقا مقيد بالمهمة وهنا جواز دخوله غير مقيد وقد مر من قبل جاز لكل واحد فليست ذكر نعم ان لم يكن ذلك تصرعا بما زعمت كان تلويحا اليه لو ان جعل الممر كان مطلقا لكنه مقيد بنفسه بالضرورة والاحتياج كما مر عن الشامي نفسه والفتح فبطل قوله ان ههنا غير مقيد طاح الفرق وتام الكلام في جد الممارستيننا المجد وحفظ الله تعالى وقد مر طرف منه في ابانة المتوازي قد ما يكفي ويشفي

(١٣١) دع الشامي الم تصرح في غير موضع ان الجواز عند العذر والاحتياج فكيف تقول ان ههنا غير مقيد وانما العلة انكم لا تدري ما يخرج من رأسك واذن جاهل زعمك ان المقيد بالعذر انما هو للمسلمين اما الكافر فالمسجد مطلق لجواز كيف يشاء ومتى يشاء ولا حول ولا قوة الا بالله

(١٣٢) باب المسلمين ان يقولوا الم يتنع بسجدة كالفور بل جمع هذه الورديات لمجمل مساجد الهند كلها عرضة للدم والتبديل بالطرق والانهار دسلك الحديد وغير ذلك مما لا يرجع نفعه الى شخص بعينه كما مرح به اول ما فتح اللسان في هذه الورديات فارادوا دابة هذا الداء العفان ولات حين مناص فقال ولا يخرج في هالك ان في اظهار جواز اخذ الطريق مفسدة عظيمة في البلاد التي استولى عليها الكافر فانهم يحصلون حيلة لانهاد المساجد لاننا نقول لا يمكن لهم) سبحن الله شكر الامكان وقد وقع وانت القائل قد وقع كثيرا في البلاد التي استولت عليها الكفرة انهم اهدوا المساجد لاجل الطرق العامة الى اخر ما مر فاذا فعلوه بلا حيلة فكيف اذا كانت بايديهم وورثاتهم حاكمه بجواز تبديل المسجد بالنفع العامة

(١٣٣) قال ولا يجوز ان ياخذ جزء المسجد للطريق لم وانت المبدل نفع العامة بل انت القائل ان من امننا من جزر جبل المسجد كطريقا فهاك تقر ولا تقر

(١٣٤) قال ولا يجبل المحر في المسجد الاحاجة ارضا واكثر اهل المحلة من المسلمين) هذه حاجة جديدة

له الذي في  
نفسه فذكر  
على كل البلاد  
عند خشي قال  
التي قالت  
عليه السلام  
على يرضاه

ابتدعتهاد سناه ان اكثر اهل المحلة ان غضبو ابا حرام بيت الله واقامة آداب فيحجز لارضائهم ان  
يوزن لهم في الانتهاك . يا هذا انتهمك حرات الله لا مضار احد والله تبارك وتعالى يقول  
والله ورسوله احق ان يرضوه ان كانوا مؤمنين -

(١٣٥) قال فبشئ هذا الاخذ لا يخرج ذلك الموضع من المسجدين (كم مرة تمضي وتهدم اين ذ  
الاستبدال الذي كنت تردم -

(١٣٦) قال فلما فائدة لهم في اغراضهم الفاسدة لعدم امكان تصرفاتهم في ذلك الموضع قبض  
العيان وناقض ما قدمت من البيان قبل انتشار فوقعه كالغور في سبيل عاديك كية لا تحي

(١٣٧) قال فانه يبقى مسجد الى الابد ويسقط فيه حرمة المرور فقط وكما لا يخرج عن المسجدين لا يخرج  
عن احكامه) ارجع واسرع فقد وقع المحرق في عرش التبدل -

(١٣٨) ثم اورد سوالا وجوابا بالاجابة بنا الى الكلام عليها ولكن يدان نزيه المبره قال فانقلت

مسئلة الدر مقيدة بالامام الباني فلا يقاس عليه غيره قلت صرح به صاحب رد المحتار بانه غيبي  
لم يصرح به بل ينتظر ولا جزم للمستظهر فضلا عن التصريح وصرح قبله السيد العلامة الطحطاوي انه  
قيد حيث قال قلت لخالق الان ماني لمصنف في جعل الباني زمانا في الهندية في جعل اهل المحلة ثم يقال  
ان كان الباني عين الطريق وجعل باطن حافتيها مسجدين الى اخر ما قد منا وتحقيق الحق ما اسلفنا من  
جد المستار -

(١٣٩) ثم لم يرض بتسمية المسجد بالطريق بل بالافضل الطريق علة ان تبدل المسجد بالطريق سهل من تبدل الطريق  
بالمسجد فقال الا ان الطريق وجعل مسجد افنيه خلاف (اي ولو جعل المسجد طريقا جاز بلا خلاف قال

تعلق حق العامة في الطريق لا المسجد فان الحق في المسجد لاهل المحلة اي والضرر الخاص تجمل لدفع  
الضرر العام ولا يعكس فالمسجد يجعل طريقا والطريق لا يجعل مسجدا نذا مودى كلامه وبطلانه واضح عند  
كل مسلم لا سلامه ولم يدان لاحق في المسجد لاحد من العباد لانه ينبغي الخلو من شره عز وجل وقد منا من  
الفتح والهداية نعم لهم العبادة فيه ولا يختص بهم فقد نصوا ان ليس لهم منع غيرهم بل لو شرط الباني

على انما قبل الذكر  
عبرت ليدركه  
في شرفه على  
بالفتح " س  
قد بالطريق  
على في نسخة  
للمسجد

اختصاصهم القليل قال في الهندية عن الذخيرة بنى مسجد الابل محلة وقال جعلت هذا المسجد لابل هذه المحلة خاصة كان لغير اهل تلك المحلة ان يصلي فيه اهم

(١٢٠) الطريق منه عام وخاص وقدمت ان المراد ههنا اعم وكذا المسجد مسجد شراع اوحى فبطل التخصيص

(١٢١) ما ابتدء من تجويز استبدال المسجد بما ينفع العامة اذ لم يجد الطريق اليه من الطريق راسم الذي اليه من السرداب فأتى بجواز بناء سرداب تحت المسجد لمصالحه اذ بيت فوقه للامام لانه ايضا من

مصالحه قال ويدخل في هذا الحكم ما هو نافع للعامة واهل المسجد كالطريق والحمام وموضع الوضوء وغير ذلك وكفانار واعليه اقرار نفسه فان صاحبنا استوعود بان يبني ويهدم حيث قال متصلا به

وينبغي ان يعلم ان محل الجواز هو قبل تمام البناء ايا بعد اتم البناء فالظاهر انه لا يجوز كما صرح الفقهاء فابان نفسه ان لاساس هذه الفروع بما هو فيه فان كلامه في استبدال المسجد بما ينفع العام وقبل تمام المسجد

لا مسجد ولا استبدال ومن سوار التعبير قوله قبل تمام البناء وقوله اذا تم البناء فالبناء ليس من اركان المسجد بل من الاوصاف كالاطراف وانما المناط تمام المسجدية كما عبر به في الدر وغيره وقدمر

(١٢٢) قوله فالظاهر من باب الديسمة واي حق له ان لا يجزم وقد صرح به الائمة جازمين كما نقل هو وقد مناه عن الدر والبحر والنهر والتارخانية وجامع الفتاوى -

(١٢٣) ووجه آخر ان كلامهم هذا انما هو فيما لم يصلح المسجد وانت الناقل عن المعنى في شرح الكنز والدر المختار وشرحه انه لا يضر لانه من المصلح ثم قلت وفي رد المحتار ايضا محل عدم كونه مسجدا فيما

اذا لم يكن وقفا على مصلح المسجد وبصرح في الاسعاف ثم قلت به اخذ كثير من الفحول ثم قلت وقال في فتاوى الاختيار الا اذا كان السرداب والعلو لم يصلح المسجد وقفا عليه ومعلوم عند كل صبي

ان استطرق المسجد ودخله لابل للاعتياز منه الى مقصد آخر ليس من مصلح المسجد في شيء فالا استدلال عليه بهذه العبارات من سور الفهم -

(١٢٤) ما ذا يريد بقوله ما هو نافع للعامة واهل المسجد اهل المسجد من حيث اعيانهم او من حيث انهم اهل المسجد الاول باطل كما علمت وعلى الثاني يكون شيء من مصلح المسجد فلن يدخل فيه الطريق بالمعنى

لحق ذكر الدخار  
من طغيان طوفان  
الدعوة والتوبة  
ليس فيه من حياة  
التوبة التي اناهي  
حياة شر الزنى  
بوجهه رد الدخار  
الماضي الى  
لما كان ذلك فله  
في رد الدخار الذي  
في ذلك في رد  
الدخار يصلي فيها  
قوله في رد المحتار  
على العظم الاختيار  
شرح من الدخار  
لا فله



المقصود وايضا ليصح ضم العامة لان مصالح المسجد مصالح عامة لمسلمين وان اريد بالعامة ما هو اعلم  
فلا يبقى الجواز عليه بل يكفي كونه من مصالح المسجد وان لم تكن فيه منفعة باصلا لمن ليس اهل مسجد مطلقا  
وهو الكافر والعياذ بالله تعالى -

(١٢٥) في خلال هذه الفروع التي بردايات شاذة عن الصالحين فساق عبارة الاختيار الى قوله  
وعن محمد انه لما دخل الري اجاز ذلك بكل حال الضيق المنازل وعن ابي يوسف مثله لما دخل بغداد  
يريد انهما اجاز ان يجعل العلو وحده مسجدا وسفل مملوك لاحد فادلى بالجواز ما فعلته بكافور من جعل  
العلو مسجدا والارض طريقا للمارين ولم يدر ادرى ولم يحف الله تعالى ان هذا المردى عنهما في اشارة  
المسجد فذهب الامام فظاهر الرواية عنهما انه لا يصير مسجدا بالمخلص من جميع جهات الله تعالى دروي منها  
في مثل الري وبغداد حيث يكثر العمران وتضيق الارض ان يجعل العلو وسفل مسجدا ويبقى الآخر مسكنا  
بحكم الضرورة ام ليقول ان ان المسجد يجوز ان يصغر به ما فعلت من جعله مسكنا او طريقا ويرفع فله فوقة  
يكون بدله مسجدا والعياذ بالله من الجبرارة على الله -

(١٢٦) لم يصبر على استبدال المسجد بالطريق حتى اراد جعل المسجد بيتا ففعل عن الشامي بقى جعل  
الواقف تحت بيتا للعلماء لم اره صريحا لم سيلى انه لو جعل تحت سرابا بالصالحه جاز وهو كما ترى ليس  
نظرا وليس في قوله نعم سياى الحكم بتجويزه ولا ما يصلح دليلا عليه فالفرق بين السراب وبيت الخلاء  
واضح وصيانة المسجد عن الروائح الكريهة واجب ومع قطع النظر عن انما كلامه فيما اذا جعله الواقف قبل  
المسجدية كما يحكم العلو والسراب فاي تعلق له بما انت فيه -

(١٢٧) ومع هذا فكيف للمصلين لاسيما المتكفين من مصالح المسجد كالترصا والمقتل بخلاف  
ما تزيده بالساجد وقد فعلته -

١٢٨ الى ١٥٢) ثم اراد الردى فيه من مسألة السرف قال بل يجوز ان يتغير المسجد بما يقع

بكل الوجه غير ضار بوجوه نعم في رد المحتار في الهندية عن الكبرى اراد ان يحفر بئر في مسجد اذا  
لم يكن في ذلك ضرر بوجوه من الوجه وفيه لفع من كل الوجه فله ذلك كذا قال هناد ذكر في باب المسجد

في التفتيش  
في الكلفين  
في وصف الجواز  
في قوله  
في نسخة  
في نسخة

قبل كتاب الصلاة لا يحفر ليعين والفتوى على المذكور هنا قال شيخنا المجد وحفظه الله تعالى في  
 جد المختار صواب والفتوى على المذكور هناك اي في باب المسجد كذا هو في نسخة لعلي كيري الهندية  
 ج ٥ صفح ١٣٥ وكذا هو في نسخة المصيرين ج ٥ صفح ٢٨٩ فالكاف ساقطة من نسخة الشامي الهندية  
 او من نسخة رد المحتار وفي فتاوى الامام الاجل قاضي خان وثلاثة مفتين والهندية والبحر الرائق  
 والاستباه وغيره باللفظ للامام لا يحفر في المسجد بمرارة لا يحضر يدخل فيه النساء والصبيان  
 فتجيب حرمة المسجد ومهابة ولو كان البئر قد باترك كبئر زمزم اهـ ولفظ البحر قالوا ولا يتخذ في  
 المسجد بمرارة لا يحل بحرمته المسجد لانه يدخله كجنب والحائض وان حفره فوضا من باحفره لان ما كان  
 قد باترك كبئر زمزم في المسجد الحرام اهـ وفي غمر العيون لا يحفر فيه بمرارة من اذ باب حرمة اهـ  
 قلت وترك القدبة للحمل على انها من الباني قبل تمام مسجدية الا ترى ان زمزم وجد حين لا بد  
 ولا مسجد وبذا كوقت استبست مصارفه يتطير الى ما كان لينفذ القوام من قبل فانه منطقتان ذلك بشرط  
 الواقع اقول في حلة اخرى اشهد من الاولى وهو منع قطعة حضرت فيما البئر عن الصلاة وعن  
 ذكر الله فيدخل تحت قوله تعالى ومن اظلم ممن منع مسجدا لله ان يذكر فيها اسمه و  
 سعي في سخرها وقد اشار الامام الى هذا التحليل في مسالة غرس الشجر في المسجد قال في الخاتمة  
 وثران المفتين والهندية وغيره باكره غرس الشجر في المسجد لانه يشبه البيعة ويشغل مكان الصلاة اخر  
 ونص في التفسير والبزازية والبحر وغيره بان اذا كانت ارض المسجد نرة لا تستقر بها الاسطوانات  
 جاز الغرس لجذبه والافلا قال في منحة الخالق وفي قوله الافلا دليل على انه لا يجوز احداث الغرس في  
 المسجد ولا البقاؤه فيه غير ذلك العذر ولو كان المسجد واسعا لمسجد القدس الشريف ولو قصد بالاستغلال  
 للمسجد لان ذلك يؤدي الى تجويز احداث وكان فيه ادبيت للاستغلال او تجويز البقاؤه ذلك بعد  
 احداثه ولم يقل بذلك احدا ضرورة داعية ولان فيه البطلان ما بني المسجد لاحد من صلاة واعمال  
 وتجويزها وقد رايته في هذه المسألة رسالة بخط العلامة ابن امير الحاج الجلي الفاني ارد على من اجاز  
 ذلك في المسجد الاقصى ورايت في آخر بخط بعض العلماء انه وافقه على ذلك العلامة الكمال

ابن ابی شریف الشافعي اه وقد مر في الكتاب اعني رد المحتار نقلا عن تلك الرسالة للامام ابن المير الحجاج  
انه قال في تعليل عدم جوازها لان فيه شغل باعد للصلاة ونحوها وان كان المسجد واسعا وكان في الفرس  
نفع بثمرته والا لزم ايجار قطعة منه ولا يجوز البقاء فيه ايضا لقوله صلى الله تعالى عليه وسلم ليس لحرق ظالم  
حق لان الظلم وضع الشئ في غير محله وبذلك لك اه ومن نظر هذه الكلمات الشريفة بعين الايمان  
لم يلبث في الحكم بتحريم كل احدث في المسجد يكون فيه شغل محل منه لغير ما بني له سواء كان بيتا او حائطا او  
دكة او منارة او حاصلا او خزنة او بئرا او حوضا او شجرة او اداة او قلت وفي كل ذلك فوق ما مر قطع  
الصف وقد قال صلى الله تعالى عليه وسلم من وصل صفا وصله الله ومن قطع صفا قطعه الله رواه النسائي  
والحاكم وصححه ابن عمر رضي الله تعالى عنهما اقول ويظهر لي بتوفيق الله تعالى لقول الجواز اربعة توجيها  
بعضها الملح من بعض الاول ان المراد حفر الباني قبل المسجدية والدليل القاهر عليه ما علمت من انفس  
القرآني ونصوص الأئمة والاصل المقرر ان المسجد حين هو مسجد لا يمكن جعله لغير ما هو له والقرينة عليه في  
نفس الكلام قوله اذ لم يكن في ذلك ضرر بوجه من الوجوه فان انفكاك حفر البئر في المسجد عن الضرر  
تصوير محال كما سترى ان شاء الله تعالى وقد علمت الاشارات اليه ففي قوله في مسجد مجاز الاول  
وهو محمل مسألة بيت البواري الثاني ان المراد بقوله في مسجد في حدود المسجد وفناءه وهي محاذة  
سائغة شائعة ولما قال في الكافي مستدلا على سنية الطهارة لخطبة الجمعة انه ذكر الله تعالى في المسجد  
فصار كالاذان قال الامام لمحقق في فتح القدير هو ذكر الله في المسجد اي في حدوده لكرامته الاذان  
في داخله اه وهو محمل مسألة وضع الحجاب الثالث معناه لا يجوز وذلك لانه علق الجواز بما اذالم  
يكن في ذلك ضرر بوجه من الوجوه وهو تعليق بالمحال فحاصله نفى الجواز بالمال واستحالة لان اقل  
ما فيه شغل مكان الصلاة ومنع مساجد الله ان يذكر فيها اسمه لان كل بقعة من المسجد مسجد كما نصوا عليه  
وليضا فيه تفرق الصفوف وقطعها وقد قال صلى الله تعالى عليه وسلم سمعت وايقظ الماء  
شئ لا يخل منه فخره النساء والصبيان والكفرة الارجاس وتذهب مهابة المسجد وتنتكس  
حرمة كما نصوا عليه ورحم الله علماءنا اذ لم يامنوا مع ذلك دخول الجنب والحائض وهو اخبث



واشنع فنه مضار لازمة او غالبية لا انفكاك عنها عقلا او عادة وما علق بحال محال فكان معناه  
 المنع ولکن انظار في الحديث والفقه اما الحديث فقوله صلى الله تعالى عليه وسلم في الرمل كان  
 نبي من الانبياء ويخط من وافق خطه قد اك رواة مسلم والبوداد والنسائي والامام احمد عن معوية  
 بن الحكم السلمي رضي الله تعالى عنه علق الجواز بالموافقة وهي غير مقدرة لعدم العلم بكيفية مخط ذلك  
 النبي عليه الصلاة والسلام فكان معناه المنع قال الامام الجليل البوزكري يحيى النووي رحمه الله  
 تعالى في شرحه الصحيح ان معناه من وافق خطه فهو مباح له ولكن لا طريق لنا الى العلم اليقيني بالموافقة  
 فلا يباح والمقصود انه حرام لانه لا يباح الا بيقين الموافقة وليس لنا يقين بها اهـ واما الفقه  
 ففي التجنيس رعت فكتب الفاتحة بالدم على جبهته وانفجازه لا تشفاه وبالبول ايضا ان علم  
 فيه شفاؤه وحققنا في فتاوانا ان معناه المنع للتعلق بالعلم ولا سبيل اليه وفي الفتح ثم البحر  
 ثم الشامي اهل الطب يشبهون اللبن البنت فعاو جمع العين واختلف الشايع فيه قبل لا يجوز قيل  
 يجوز اذا علم انه يزول به الرد ولا يخفى ان حقيقة العلم متعذرة فالمراد اذا غلب على الظن والا فمعنى  
 المنع اهـ وانت تعلم ان الكتابة المذكورة ليست من باب المظنون ايضا فلا تأتي فيه تاويل الفتح ولا يكون  
 معناه الا المنع ففي العمادية ثم الهندية الاسباب المزيلة للضرر تنقسم الى مقطوع به كالماء المزيل لضرر  
 العطش والى مظنون كالمسهل وسائر ابواب الطب والى موهوم كالكي والرقية اهـ الرابع محل  
 الضرورة الصحيحة الملبجة كسجديس قربة ما ولا حول فناء احاطت بطريق العامة ودور الناس ومعلوم  
 ان المسجد لا بد من الماء اذا صلاة الا بطهور فلاجل الضرورة لو حضرت في ارضه ببعيدة عن  
 الباب لم يكن به بأش لان فيه احياء معنى اذ لو ترك بل الماء لم يعطل او تقل جماعة بل المرجح انه  
 لا يكون اذن احد اثنان كل باني مسجد يقصد تهيئة ماء ان لم يكن فلا يشك انه قصد وقصر  
 به النفقة او حدث به حادث فلم يتسرع فنه اربعة وجوه يحصل بها التوفيق والله سبحانه ولي التوفيق  
 هذا هو النظر في هذا الباب والله تعالى اعلم بالصواب والحمد لله العزيز الوهاب صلى الله تعالى على سيد  
 الاواب محمد وآله والا صحاب انتهى فاني جلد الممتار وقد تمت بها عليك سستة ردود كما اشر

الیہا بالنمرات والسنابج ان البس من مصالح المسجد بل من ضروریاتہ فکیف تعم حکما کل ما ینفع العامة لتتوصل بہ الی راتہوی وقد فعلت من استبدال جز من المسجد طریقاً عامۃ تنہیہ اور دہنانی خلال کلامہ متفرقا فروعالا تعلق لہا بالمقام کجمل الرجیہ مسجد اور بالکس بل ہو قاض علیہ کما علمت وان لاہل المحلۃ تحویل الباب ان لم نقض المسجد وبنارہ احکم وغیر ذلک لا نتعرض لہا واعداد کثیرا مما سبق من الکلام علیہ فنکتفی فیہ علی التذکیر واللہ المستعان۔

(۱۵۵) قال وفي جامع الفتاوى لم تحویل المسجد الى مكان آخر ان تركوه بحيث لا یصلی فیہ) قال شیخنا حفظہ اللہ تعالیٰ فی جہ المتار منعاہ اذا خرب واستغنی عنہ فیکون مبنیاً علی روایۃ نادرۃ عن ابی یوسف اور روایۃ ہشام عن محمد ومحال ان یراد الترمک قصد الیتعطل فیبطل فہا ہوالامنع مساجد اللہ ان یدکر فیہا اسمہ والسعی فی خرابہا وہو حرام شدید کبیرۃ عظیمۃ بنص الذکر الکلیم و لن یبطلن بہ المسجد بل القصد الفاسد مردود علی وجہ القاصد وقد یشیر الی ما ذکرنا قولہ ترکوہ بحیث لا یصلی فیہ ای علی حالۃ فیہ تقتضی ذلک حیث لم یقل ترکوہ لا یصلون فیہ ولا ترکوہ بحیث لا یصلون فیہ فالفرق لا یخفی علی عارف نبیہ اہ فلیس فیہ قرۃ عین لک فانکانت عبارۃ جامع الفتاویٰ ہکذا کما نقل عنہ فی رد المحتار والذی مر عنہ فی الحمادیۃ تعلبا بالمعنی زاد ذلک ثلثۃ شدیدۃ فی نقلہا فاذا ن خطاً شدید صریح وغلط فی الغزو قبیح۔

(۱۵۶) قال ولهم بیع مسجد عتیق لم یعرف بانیہ وصرف ثمنہ فی مسجد آخر ساجانی) نقل تمامہ کی یتم لک مرام ہم المساجد فی بالبحر عن القنیۃ لو خرب احد المسجدين فی قریۃ واحده فللقاضی صرف خشبہ الی عمارۃ المسجد الآخر اذا لم یعلم بانیہ ولا وارثہ وان علم یصرفہا ہو بنفسہ قلت انشاء اہ فلا یخص المسألۃ بالم یعرف بانیہ وانما شرطہ لیسیر کاللقطۃ فیجوز للقاضی صرفہ الی مسجد آخر کما نصوا علیہ اما اذا عرف ہوا و وارثہ فالملک لہ یصرف ان شاء این شار وہ علم ان المسألۃ فی العام وانہا مبنیۃ علی قول محمد کما نص علیہ فی الاجناس والسر اجیۃ وجوابہر الا خلاطی کما ذکر نصوہا شیخنا حفظہ اللہ تعالیٰ فی جہ المتنا ولكن ہذا کعادۃ صرفہ الی المسجد العام فلم یبق لہ مسجد عتیقا فی مشارق الارض ومخاربہا الا جعل جائز

البيع والهدم ان عرف بانيه فله ذلك والا فللقاضي واى ظلم اشد واخبر من هذا انهدم المساجد تخدّم الكعبة كلا والذي فلق الجحمة -

(١٥٤) قال اجارة شئ منه قبل يجوز وقيل لا قال الناطقي القياس ان يجوز اجارة سطح لمرة محيط كفاتار واعليه ما قال عقيب قدره في الفتح ما بحثه في الخلاصة من انه لو احتاج المسجد الى نفقة تؤبرقطة منه بقدر ما ينفق عليه بانه غير صحيح اه ثم هو ضرورة المسجد واذا صحت الضرورات ابيحت المحظورات فاین هذا من الطريق الذي انت فيه -

(١٥٨) قد علمت ان الذي فعله في مسجد كانفور هو اشارة النصارى الى ان يتقوا ارض المسجد خلة في الطريق العام ويعني المسلمون عوضا عنها طلة فوقها ولا يخفى على مسلم ان صنع هذا ظلم شديد بالمساجد وانتهاك عظيم لكرامتها كما بينه شيخنا المجدد حفظه الله تعالى في ابانة المتواري بابين بيان وكان من الرد عليه ما قدمنا من النصوص القاهرة عن كتاب شيخنا المجدد وجه الممتار عن النوازل والتجنيس والفتح والخاتمة وتهذيب الوقفات والاسعاف والالتقوى ومحيط السخسى والمندية وقصول العمادى ونزارة المفتين ووجيز الكرورى والبحر الرائق والدر المختار وغيره بانه لا يجوز للقيم ان يبنوا حوائت في حد المسجد وفي فناءه لما فيه من اسقاط حرمة فاراد عنه الخلاص ولات حين مناص فاخترع وجهين الاول قال هذا لا يدل على ان لا يجوز ان يحمل تحته طمر من المسجد للعامة) اى كما فعلت انا في كافند

برفع المسجد على السماء وجعل ارضه مداسا للكلاب والدواب (فانه لا تسقط حرمة المسجد بخلاف الحائوت) يا للمسلمين يقول حانوت البيع والشراء يذهب حرمة المسجد انا ان يمر فيه انجنب والى الفض والنفساء والكلاب والحمة والدواب وتروث وتبول فليس فيه خلاف حرمة اصله فان الله وانا اليه راجعون انها لا تعمى الا بصارو لكن تعمى القلوب التى فى الصدور ولا حول ولا قوة الا بالله على اعظيم -

(١٥٩) والثانى قال وايضا لا يدل على ان لا يجوز تحته لبعض اجزاء المسجد شيئا وان كان ينتفع به وهو الطريق الذى ابحثه في كانفور فان الطريق وان كان واسعا من قبل فوق الحاجة لكن جعلته

له ارفع ياتى  
فوالجوى التناوب  
" على العجل  
قول النجاة ان  
الفاعل يرفع



اوسع يكون ازين وبذا القدر كات في نفع كل ليدم الساجد ولا يضره لان الحبب والحافض  
والنفس والكباب والحجيرة والدواب والابوال والارواث لا تنقص من المسجد شيئا بل ياتنفع  
الابوال ارضه كرشش الماء وانما لا يدل الفرع على مندر (لان) الاثمة انما انما عن ذلك في حد  
المسجد وفناءه وتحت المسجد ليس في حده ولا فناءه انما انما الفناء فغنى عن البيان لان الفناء حوله  
وهذا تحتها وما عدم حده فلا نأبد لنا المسجد في كنفور بالقطعة ومعلوم ان الارض ليس في حد القطعة فاذا  
ارض المسجد قد خلا لك وجعلها قبل فيها واخر فانه اينالك وامرر بهذا الكلام شرحه يعني عن حرج  
بل حكاية تغني عن كتابته ولكن الى الله تعالى المشتكى فليبك على الاسلام من استطاع البكاره  
(١٤٠) اما سمعت ما قد منعت من جده المتما عن خزانه المفتين عن الحائنه لجعل القيم تحت المسجد

حوانيت للقطعة او لقائه لم تجز

(١٤١) اما علمت ان المسجد مسجد في جانيه من تحت الارض الى عنان السمارو مستغلة انت وتكلم  
عليه كلام من لا يعلم كما استعلم

(١٤٢) انت القائل انما يجعل تحت ممر من المسجد واذا لم يكن ماتحت المسجد مسجد كيف يجعل تحت  
ممر من المسجد ان الباطل كان زهوقا

(١٤٣) ثم اورد وفرع النزاهة لا يجوز اخذ الاجرة ولا يجعل شيء منه مستغلا ولا سكني وهو كما ترى  
عليه لا لكن اراد ان يزيد في الطنبور فغنى وفي اشطر نج بغيره فقال وقد اشقيتني من الله كاكين البقي

بنيت لمصالح المسجد او للوقوف عليه كما في الاسعاف اذا كان السرداب او العلو لمصالح المسجد و  
كان وقفا عليه صار مسجد انتهى هذه فريه على الاسعاف انما فيه لو ارا دقيم المسجد ان مبي حوانيت

في حرم المسجد وفناءه قال الفقيه ابو الليث لا يجوز ان يجعل شيئا من المسجد مسكنا ومستغلا اه  
فهل ترى فيه ثنيا ومسئلة السرداب والعلو في انشاء المسجد قبل تمام المسجديه كما تقدم تحقيقه لاني  
جعل شي من المسجد سر دابا او علوا حتى يدل على ثنيا كالباطلة الا ترى الى قوله فيما نسبت اليه صار مسجد  
اما قدمت عن الاستباه من قوله قالوا لناظران يؤجر فناءه للخياره ليعتبر فيه لمصلحة المسجد وله وضع

ان المسجدين  
التي في  
المنطقة  
منها  
منها  
منها

السري بالاجارة في فناء اه فكل ترى في الفناء لاني المسجد فمن اين اخترقت الشيا في المسجد ثم هو  
مخرج بما قد من من المنصوص القاهرة عن المكتب المتظافرة منها بحر صاحب الاستباه ثم هو شئ  
انما يعرف نقله عن واحد وهو ايضا مترد فيه غير جازم به قال في السندية عن التارخانية عن البيهقي  
عن النجدي سئل عن قيم مسجد يبيع فناء المسجد ليتجر القوم بل ليهذه الاباحة فقال اذا كان فيه مصلحة للمسجد  
فلا بأس بان شار الله تعالى قيل لو منع في الفناء سررا فاجرها الناس ليتجروا عليها وابلح لهم فناء  
ذلك المسجد بل ذلك فقال لو كان لصلاح المسجد فلا بأس به اذا لم يكن ممن اللعامة اه و استثنائه  
في الاول استثنائه في الثاني وقد تواردت الامة الاجل على المنع والقاعدة العمل باعليه الاكثروا هم  
مدل والمدل مرجح وهم جازمون وفي النجزم الحكم فوجب التسويل عليه بوجه افاده شيخنا في جده المتار  
ولو فرضنا تزجج الجوان في الفناء بل الاجماع عليه لم يغن عنك شيئا كما علمت -

(١٤٣) ثم عاد الى بيت التحلار وقد تقدم ربه -

(١٤٥) ثم عاد الى بناء الواقف بيا الامام فوق سطح المسجد وقد علمت انه قبل تمام مسجديه لكنه  
اراد به بناء دابة لما خالف تبصرح الفقهاء الكرام من زعمه ان تحت المسجد ليس في حده فنقل ادلا  
ذلك التصريح عن الدر المنخار وعن الشامي عن البيهقي عن الاسيبي ان مسجد الى عنان السماء وكذا  
الى تحت الشرى ثم عقبه بغير بيت الامام ثم جعل تحتها فقال فقد علم ان قولهم مسجد مسجد الى سماء  
والى تحت الارض ان لم يجعل تحتها او فوقه شئ اخر اما جعل الممر تحتها فانه مكنت عنه في هذا المحل  
تقدم مرارا وقد اعترف به ايضا ان كل هذا قبل تمام المسجديه لان المسجد انما يصير مسجدا بمجرد فاداني  
فوق او تحت بيتا او ممر بالمصالح لم يجعل هذا القدر مسجد ان كان منعلا نزع او دفعا لا زفعا بخلاف ما اذا  
المسجديه ولم يجعل تحتها ولا فوقه شيئا فقد صار مسجد في جانبه الى منقطع الجنتين باقرارك ايضا  
فكيف يحل الا ان النزع والرفع والاخراج والقطع وكلما في هذا اذهوني الاستبدال وهو فحللك  
في كالفور فالتغني الحيل -

(١٤٦) مصلح المسجد تواجد المسجد وتابع الشئ له حكم الشئ تقول ما في الدار غير الامير ومعه خدمه ما سمعت

له العار من نفي  
اسماء فكتب جبار  
ان تحت الارض  
مع قل سكوت  
عنه

انقدم عن الكتب الكثيرة ونقلته ايضا ان الفنا رتب للمسجد فيكون حكمه حكم المسجد -

(١٤٤) غير ان التاب ليس له ان يبارى الاصل فلا يحل الاستبدال ولو تباع كما تقدمت  
التصوص القاهرة عليه عن جد الممتار فالتك بخارج اجنبى فكيف تقول ان جعل الممر سكوت  
في هذا المحل -

(١٤٨) يا هذا اتى الله انت جعلت الممر تحتة او جعلت نفسه طريقا استبدلت به ظلة فقه فلم  
هذه التلبسات -

(١٤٩ الى ١٤٣) طلع العذامرة وطفق يبيح على استبدال المسجد بالطريق بما ذكره في استبدال

اوقات الغلة واماها فقال قال في فتح القدير والحاصل ان الاستبدال ما عن شرط الاستبدال

اولا عن شرطه فان كان يخرج الوقف عن ارتفاع الموقوف عليهم فينبغي ان لا يختلف في المكان

لذلك بل الفقه اذا مكن ان يؤخذ بتمنه ما هو خير منه مع كونه منتفعا به فينبغي ان لا يجوز ان يؤا

البقار الوقف على ما كان عليه دون زيارة فان كان لا يفهم فحرام على مثل الكلام في الفقه

وان كان يفهم ويقيم فالوزنه اشد واعظم الميراولا ان فيه جواز الاستبدال مطلقا اذا شرطه

الواقف ومن زعم ان باني المسجد ان يبيع المسجد متى شاء وليستبدله باخر جاز له بيع المسجد

العامة فقد اقرى على الله تعالى وثانيا نقل هذا عن رد المحتار ولم ير في نفس هذا المبحث تحت قول

المحقق الشرح جاز جعل غلة الوقف لنفسه عند الثاني وعليه الفتوى وجاز شرط الاستبدال حينئذ

قول رد المحتار اى حين اذ كان الفتوى على قول ابي يوسف واما هذا الى ان اشترط الاستبدال

مفزع على القول بجواز اشترط الغلة لنفسه اه فقد جعلت المسجد شيئا يوقف للاستغلال به

وجعلت ابا يوسف قالما يجوز ان يبنى المسجد ليستغله نفسه وعلى هذا تفزع جواز ان يشترط الباني

استبداله وثالثا نقل قوله يخرج الوقف عن ارتفاع الموقوف عليهم وحمله على المساجد فلعله يرى

ان المساجد ومسجد فركى محل خاصة وقف عليه <sup>وقرأ</sup> الباعل على الساجد قوله يؤخذ بتمنه ما هو خير منه

فلعل المساجد في كهنوتها وخامسا ينفل قول الواجب البقار الوقف على ما كان دون زياده



ويجلب في المساجد ما زاد النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ثم أمير المؤمنين عمر ثم أمير المؤمنين عثمان رضي الله تعالى عنهم ثمة المسلمون فكل ذلك غير الواجب إنما كان الواجب البقاء المسجد على قدره الأول أي وما ذكره الأئمة وفعل الصحابة رضي الله تعالى عنهم من اخذ أرض ناس كبر بالزيادة في المسجد كان حراماً لا كان لا مرفوع واجب ولعمري لو استقصينا في إبانة فساد هذا الوهم الشنيع والظلم الفظيع لا تسع الخرق ولكن مسفر الأصباح غني عن المصباح.

(١٤٣ الى ١٩١) ثم تذكر عند استقراء بالفاضلات بل استقراء بالنازلات فقال

فلنذكر عبارات الفقهاء المحققين الدالة على جواز اخذ بعض المسجد (وسود فيه نحو وقتة فاطمال

اولا بآراء عبارة البحر برمتو بعماله تعلق بالمحل ومالا وفيها اذا ضاق المسجد وبجنبه أرض رجل  
تؤخذ أرضه بالقيمة كرها) لم وانما الواجب عندك البقاء المسجد على ما كان دون زيادة وفيها

لما روى عن الصحابة رضي الله تعالى عنهم اخذوا من الأرضين بالقيمة كبره من اصحابها وزادوا في المسجد

الحرام) انما عندك والتوا معاذ الله بخصب حرام وفيها معنى كملته جعل في المسجد ممر) فتح

لعين فسر جعل شيء من الطريق مسجد القبولاً دخلوا شيئاً من الطريق ليتسع المسجد واذا أتى على كسبه

حاد عن هذا السنن وقال معناه جعل في المسجد ممر وفيها فانه يجوز لتعارف أهل الامصار في

الجوامع) افتح لعين واطرح لعين وفيها اجاز لكل ان يمر الا بالجانب والمحاذض (النفاس)

اسمح ان كان لك اذن تنقع وفيها لما عرفت في موضعهم) ايقظ قلبك وترك ربك

وفيها وليس لهم ان يدخلوا فيه الدواب) لا تقربوا الكلام وانتم سكارى حتى تعلموا ما تقولون

ثم عبارة النبر وفيها عكسه هو ما اذا جعل في المسجد ممر) ام اخذ بعض المسجد كما قلت وتحوّل طريقاً

كما فعلت وفيها لتعارف الجوامع) انهم يأخذون بعض المسجد فيبيعونه وياكون ثمنه وفيها

يجوز لكل ان يمر الا بالجانب والمحاذض والنفاس) فانه حرام عليهم ان يدخلوا الطريق وفيها

وليس لهم ان يدخلوا فيه الدواب) لانما انما تدخل عند المنبر والمحارب ثم عبارة الزيلعي والعيني وفيها

عكسه هو ما اذا جعل في المسجد ممر) بان يدمر المسجد ويجعله طريقاً للكلاب والدواب ورفع فؤدة طلبة

عبادة رب الارباب وفيها لتعارف اهل الامصار (الامصار في لغتهم بمعنى كنفور والاهل  
 هم اصحابنا المذكور وفيها جاز لكل ان يميز الا بحجب الحاكض والنفساء) لانه الآن صار محترما  
 بجعله طريقا لبعض حكام البرطانية وفيها لما عرفت في موضعه (اي في جامع الجزريات  
 ان المسجد يمان والطريق يمان وفيها ليس لهم ان يدخلوا فيه الدواب) لانه صار طريقا  
 لحكام الدولة والدواب ثم اُحال بايراد عبارة طويلة عن ابي السعود لامساس لها بالبيان  
 الا حرف في آخرها عن الشربلالي عن الزليعي وفيها لكل ان يميز الا بحجب (وهو الذي فيها  
 الحق وجامع الباطل (والحاكض) اي لسان بالترتبات فالحض (والنفساء) وهي القرينة  
 التي تمد الا باطيل وترمي بداء التحريف والتبديل وفيها وليس لهم (اي للمسلمين) ان يظنوا  
 اي في مبحث فقهي (الدواب) التي لا تعلم ولا تتعلم ولا تفهم -

(١٩٣ الى ١٩٤) ثم بعد الاتيان بهذه الصرائح القاهرة الباهرة الواضحة القاضية لمغرم  
 عمدا الى الاتيان بالبهات المجلات المحتملات حاملات اياها بمحض اجتراف بل خلاص المفسرات  
 على مفهومه فاورد عن المعدن عن الذخيرة صحيح عكس المذكور بان جعل بعض المسجد طريقا وعن  
 الدرر والغرر جاز جعل شيء من الطريق مسجدا وعكسه كذا في كتاب الكرامة من الخلاصة وعن الباق  
 عن العدة جعل شيء من المسجد طريقا جاز وعن مسكين عن الذخيرة عكسه بان جعل المسجد طريقا  
 كذا في نسخته وعبارة مسكين جعل بعض المسجد وعن خزائن الفتاوى عن محمد بن جوزان يجعل شيء من  
 المسجد طريقا للعلمة وعن خزائن الروايات روى الفقيه ابو جعفر عن هشام عن محمد بن عباس بان  
 يجعل شيء من المسجد طريقا لان لكل لعامة المسلمين اه وادنت تعلم ان لو كانت الوفا لم تسم  
 ولم تكن من جوع فمضى - الكل ما تقدم في المفسرات المستأترات القاهرة التي لا تسمى ان  
 ما في المعدن ومسكين هي مسألة الكفر المفسرة بما سلت فانما عليهما يتكلمان اذ هما شرعا وما  
 مسألة الغرر الالهة فانها متن كالكنز وهي مسألة المتون وقد عزاها في درره الى الخلاصة  
 والتي في الخلاصة مصرح فيها بانها رواية الى جعفر عن هشام عن محمد وهي المذكورة في خزائن

القنوي وخرزانه الروايات ولما عزاها في الدرر الخلاصة قال العلامة حسن العجمي لكي في حاشية  
بذ العزو لا تظهر الحاجة له اذ هو في الكثر كذلك اهم فظهر ان لكل واحد ومعنى واحد والفرق فاسد الوهم كما  
(١٩٨) بل لولا ذلك لوجب الحمل عليه للدلائل القاهرة المارة عن جد الممتار -

(١٩٩) بل لو احتمل الامر ان كان الاحتمال يقطع عرق الاستدلال فالاستناد وبكل حال  
خرط القنادر -

(٢٠٠) كيف نقلت قول محمدان المسجد لعامة المسلمين ورضيت به مع قولك فيما يتعلق حق  
العامة في الطريق للمسجد فان الحق في المسجد لاهل العمارة -

(٢٠١ و ٢٠٢) لم يترك تعوده باتيان المضرات فا دخل في خلال المبهمات قول الدرر جاز  
ايضا جعل الطريق مسجد الا عكسه اذ يجوز الصلاة في الطريق لا المرور في المسجد وقول العمادية

ذكر رشيد الدين الامام لوجعل المسجد طريقا لا يجوز لوجعل الطريق مسجدا جاز لانه يجوز الصلاة في

الطريق فجاز ان يجعل مسجدا ولا يجوز المرور في المسجد فلا يجوز جعل المسجد طريقا هم ولم يدان فيه الرد  
البالغ عليه كما تقدم في النمرة ٥٩ فان امتناع المرور في بعض المسجد مثله في كل بل لا يكون المرور

الا في بعض -

(٢٠٣) اور عن العمادية اجمع العلماء على جواز بيع المسجد وحصيره اذا استغفوا عنه (من اجل

انه في تاليقنا وطن انفسه على استبدال المسجد كيفما استطاع سقط من قلمه هنا لفظ البناء فانسب

البيع الى المسجد وانتعصب على جواز بيعه اجماع العلماء وهو من اهلين الا باطل وانما عبارة العمادية

وعنها في جامع الفصولين على جواز بيع بناء المسجد والخ واما مكرمة لك فيه فالبناء وصف في المسجد

لا مسجد وكلامك فيه دبر فعلت فعلتك التي فعلت -

(٢٠٤) انما محل الاجماع نقض انفصل من المسجد فبقي وبقي ما بقى مما لا حاجة اليه للمسجد او بهم

لبناء حكم ففصل شيء لا محل له كما اذا كان سقفه من جذوع فبنوا مكانه قبة فالجذوع تبقى فافترقة

لا حاجة اليها فمثل هذا يحفظ للحاجة الآية فان تعرضت لخشى فساد ارضياعه او وقع الاستغناء به فمات



كافي المجذوع فهذا يجوز بيعه باذن القاضي اجماعا ويد خرمته لحاجة البناء خاصة لا يصرف الى  
 غيره من مصالح المسجد كما بينه شيخنا المجدد حفظه الله تعالى في رسالته التحريرية المجيدة في بيع حق المسجد  
 من رسائل فتاواه المباركة العطايا النبوية في الفتاوى الرضوية فاي ماس له بالسأله وان حملته  
 على الغامر بطلت دعوى الاجماع بل المفتوى على انه لا يباع قال في رد المحتار قال في البحر  
 الفتوى على قول محمد في آلات المسجد على قول ابي يوسف في تاييد مسجد اهره والمراد بالآلات  
 المسجد نحو القنديل والمحصر بخلاف النفاضة لما قد ساعته قريبا ان الفتوى على ان المسجد لا يبيع  
 ميراثا ولا يجوز نقله ونقل ماله الى مسجد آخر اهره ولئن فرضنا فما يجديك الغامر دكالك في العا  
 (٢٠٥) قال وفي فتاوى قاضي ظهير الدين بيع البناء الموقوف لا يجوز قبل المدمم ويجوز بعده  
 اولاهو في البناء فافيه عنك غنار.

م  
 ١٢  
 ١٢

(٢٠٤) ثانيا تام كلام الظهيرية وكذا الشجر الموقوف جاز بيعه بعد القطع لا قبله ولو كان الشجر  
 غير موقوف جاز بيعه قبل القطع وبعده اهره جامع الفصولين فلو نعت الكلام لميزت بين الحلال والحرام  
 واذا لم نعلم فالتق السمع وانت شهيد وقف الشجر الموقوف لا تستعمل ثماره او ياكلها الموقوف  
 عليهم لالان القطع ويقطع وكذا البناء لا تستعمل او للسكنى لالان يدمم ويعدم فلا يحل قطع الشجر الموقوف حتى  
 لهارة الدار الموقوفة لما فيه من تغيير صيغة الوقف ولو فعله القيم استحق الغزل حتى لو ميس نصفه لم يحل قطع  
 الباقي في جهل المتار عن العقود الدرية عن فتح القدير عن الامام ابي القاسم الصقار انه سئل  
 عن شجرة وقف ميس بعضها وقفي بعضها فقال بايس منها فسيل بيل غلثها وما لقي فتردك على  
 حالها اهره وفيه عنها عن البحر الرائق عن الظهيرية ليس لالان بيع الشجرة ويعمر الدار ولكن يكرى الدار  
 ويستعين بالكرار على عمارة الدار لالان الشجرة اهره وفيه عنها سئل في ناظر وقف قطع اشجار بستان  
 الوقف اليا لثة الغير الشالية ولا اليا لثة وابعما بلا وجه شرعي فهل اذا ثبت ذلك عليه بالوجه  
 الشرعي يستحق الغزل الجواب نعم وافتي شيخ اسمعيل بمثل ذلك اهره اما غير الموقوف الذي يقصد  
 حطبه فانما يحل ليقطع الوقف بثمنه فيجوز بيعه لمصارف الوقف ولو قاموا والبناء كالشجر فلا يحل

بيعه قائما ولا يهدمه الا اذا دهم وجداد اريد بنا را حكم منه ثم اذا انهدم ادهم لما قلنا فلا يحل  
بيعه الا ليصرف ثمنه الى العمارة كما قد ساعى الفتاوى الرضوية فظهر ان القلع والقطع والبيع  
كل ذلك لمصلحة الوقف والاحرم فاين هذا مما نقول وفعلت من تظهير المسجد لغير المسجد وبالملة  
تأمل كل مسلم مسجد سبيلاني المسجد الى التهديم به بغت اطفار نور الله غمته به وبأبي الله الان تيمنه  
(٢٠٤) داور وعن مختار الفتاوى لوضاق الطريق وسع من المسجد) نعم كما امر الامم من  
جعل محرمه لا يدخله جنب الحائض ولا نصار ولا دابة كما علمت وبهذا اللفظ ذكر في الاشباه  
وقد فسر في بحره بما سمعت وتقدم عن جد المتار ما فيه رد المحتار على الدر المنخار عند السادة  
الاخيار والحمد لله الغرير الغفار هذا كل ما اتى به تظلمن القلوب وقد رأيت اذ لم يأت الالباب  
لا يفيد او بالاضطرار غومه ويبيده وكذلك كل من جانب الحق وتبع الباطل فان الباطل  
لا يؤيده الا باطل ومحال ان تظلمن قلوب الاسلام بقلب الشرع وانتهاك حرمت الغريرة  
العلام لا بد كرا لله تظلمن القلوب -

(٢٠٨) اذ دار بكل عذوة قاصية وخطب بعصاه في كل زاوية ولم يجد له امة دارية ولا مدوية  
وكان من اعظم ما يرد عليه بل يرد عليه انه اشار بايقار ارض المسجد مدخلة في طريق العامة  
فقد اباح المسجد لكل جنب وحائض ونصار وكلب وحمار وكل دابة ولولها ورد ثما وخبيا  
وفرثا وى اياته اشد من هذا للمسجد ولا يمكن سد هذا الباب بعد قطعه من المسجد وادخاله في  
المسج لاسبما في سلطنة النصارى ولذا حقق شيخنا المجد وحفظه الله تعالى في كتابه  
ابانة المتوارى ان مسألة جعل الممر في المسجد مختصة بالسلطنة الاسلامية وان المراد بقولهم  
حتى الكافر هو الذي او المستامن وقد بينه بما تقبله القلوب المطمئنة بالايما فراجع فاد  
بمراى منك اراد ان يخرج عن هذا الضيق باباحة المسجد للجنب ونظرا ففقال في خزائن  
الفتاوى وذكر ابو اليسر بياح للجنب الدخول فيه لغير الصلاة والمستماضة تدخل اذا انت  
مكوث المسجد) يا هذا احاطب ليل انت ام جارف سيل التقاط الروايات الضعيفة المرحوة

عن  
شيخنا  
مجتهد

المجروحة المطروحة لا يسمي ولا يغني من جوع وقد علمت ما في الدر وغيره ان الحكم والفتيا  
بالقول المرجوح جمل وخرق للاجماع فضلا عن مثل هذا الباطل باجماع ائمتنا بلانواع -  
(٢٠٩) هذا ان كان رواية والذي جئت به ليس من الرواية ايضا في شيء بل هو قول تفرد به  
ابو اليسر من المشايخ قال في البحر بعد ذكر حديث البخاري في تاريخه وابي داود وابن ماجه  
عن ام المؤمنين رضي الله تعالى عنها عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم اني لا اهل المسجد الحرام  
ولا جنب هو بالملاقاة حجة على الشافعي في اباحته الدخول على وجه العبور وعلى ابي اليسر من اصحابنا  
في اباحته الدخول لغير الصلاة كما نقله عنه في خزانة القادسي اهو ومعلوم ان بخاتي تفرد به بعض  
الشافعية على خلاف اجماع ائمة المذهب لا يحل الخروج عليه لاسيما ولا ويل يؤي اليه لعمري  
من تتبع اشكاله كان من افسق عبادة الله كما قال الامام الاجل عبد الله بن المبارك تلميذ سيدنا  
الامام الاعظم امام الائمة رضي الله تعالى عنه وعنه -

(٢١٠) سلمنا فان ذبيت عنك الحائض والنفسا رداي غنا في حديث استخاضته -  
(٢١١) عددنا عنهم لما بال الدواب والكلاب والابوال والارواث فاخرج رواية في الحائض  
والنفسا وثانته في البول والغدة وحينئذ يخلو لك وجه المسجد وتجد ضالك كنت تفقد أعوذ بالله  
من علم لا ينفع وقلب لا يخشع ورجاء لا يسمع -

(٢١٢) قال في الخلاصة بكرة التوضي والمضمضة في المسجد الا ان يكون فيه موضع اتخذ للتوضي  
ولا يصلي فيه) تقدم ان هذا فيما اتخذه الباني قبل تمام مسجدية فلم يكن في المسجد لان هذا الموضع  
يبقى مستثنى لان المسجدية انما هي بجعله فاذا استثنى موضعا لمصالح المسجد صح ولم يكن الموضع مسجدا  
ولا عن المسجدية مانعا -

(٢١٣) قد اعترف به هو فيما سلف حيث ذكر موضع الوضوء وغير ذلك ثم قال محل الجواز هو قبل  
تمام البناء لكنه يقر ثم لا يفرغ من البناء -

(٢١٤) قال في مفيد المستفيد من الايضاح كره ابو حنيفة وابو يوسف الوضوء في المسجد لان



الامام المستعمل نحن عندهما وقال محمد لا بأس به اذ لم يكن عليه قدر لانه عنده طاهر كاللبن كذا في  
خزانة الروايات قال الامام ملك العلماء ابو بكر بن مسعود الكاساني في البدائع كره ابو حنيفة  
في المسجد لان ماله مستقذر طبعاً فوجب تنزيهه عنه كما يجب تنزيهه عن المحامد والبلغم اه  
رواه المتحار قال شيخنا حفظه الله تعالى في جده المتنازل على نذهب محمد لمقتضى به اما على قول  
الامام بن جامة المام المستعمل فظاهر وبه نظر الجواب عما ذكر في خزانة الروايات من حوازه عند محمد  
اذ لم يكن عليه قدر قال لانه عنده طاهر كاللبن اه فان حرمة البصاق في المسجد مقطوع بها  
وطهارة البصاق معا ولا يلزم محمد ولا احد وصحاح الاحاديث فيه مشهورة مستفيضة والطهارة  
لا تنفي الاستقذار فكلما صح انه عنده طاهر وبه علم ان فرض ما اذ لم يكن عليه قدر كفرض محال  
فان ماله مستقذر بنفسه اه ما في جده المتنازل وعلى التسليم اذ انفعك ان تكون البوال الكلاب  
ايضا طاهرات بل كاللبن فاذا لم يصير عندك نجواً كالحلوان فان اقمته على هذا نجوت ودجت  
ما رجوت ان لم يكن بعد اليوم غد ولا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم -

(۲۱۵) كان رمايا شى الائمة في جعل ممر في المسجد لاجل الحاجة مع حفظ حرمة وتهييج دخول  
الجنب وانواته را دخال حيوان ونجاساته وفي قلبه ان كل ذلك الزام بالايضام ونصف  
وتحكم من حكم فلم يتألك نفسه ان اظهر ما اضمر فوضع الاختتام لنهاية المرام كي يبرح بسره فسفارة  
صدره فقال ان نقائل ان يقول ان تاويل الطريق بالممر هو على نذهب الامام ابى يوسف لانه

لا يجوز عنده ان يحول المسجد من مكان الى مكان آخر فلذا اخرج الى تعليل وعلوه بالتعارف  
في الجوامع اما على قول محمد فلا حاجة فيه فلذا لم يعللوا المسئلة في المتن قد علم كل صبي من الخنفية  
ان خلاف الامامين انما هو في مسجد خرب واستغنى عنه اما العار فلما يحل استبدال الطريق ولا شى  
عند ابى يوسف ولا محمد -

(۲۱۶) تاويل الطريق بالممر قد نظرت عليه كما تتم واطبق عليه المتأخرون الى صاحب  
الدر المتحار الى صاحب در المتحار وانت نزعتم ان المتأخرين افتوا على قول محمد فن ادلك

ع  
ص  
هـ

وكيف وافقوا على هذا التاويل مع عدم الحاجة اليه عندك على قول محمد المختار لهم وهل رأيت  
احدا صرح في هذه المسألة بان معناها ان تهدم المساجد وتبطل مسجديتها وتدخل في الطرقات  
(٢١٤) لما كان محتاجا فيما سلف الى ان يبدي لمزومه الباطل مستند من كلمات العلماء  
نقول هنا لك ان المخرجين الطريق كما تقدم والآن لما نلغ عن اتباعهم وترقى الى اجتهاد  
نفسه اعترف بالحق ان المزمع المذكور في كلامهم غير الطريق وانهم اولوا دحو لولا كلام المتن  
والصواب على قول محمد ان مراد المتن بالطريق هو الذي ادخل فيه مسجد كالفرد وبالجملة متنا  
بان مكيتم فيبوح وليقول فيجور -

(٢١٨) استدلى على ذلك بان المتن لم تعلل المسألة اى ولو مشوا على قول ابي يوسف  
لعلوا و اى مسألة تعللها المتن -

(٢١٩) الاستدلال تبرك لتعليل على نفيه عجيب -

(٢٢٠) كان يحتاج سائفا ان يحيل مزومه مطابعا للقول لمقتضى به كيلا يقال ان الحكم  
والفتيا بالقول المرجوح جبل وخرق للاجماع فانكروا مسألة المتن على قول محمد وجره  
بالهوسات الى قول ابي يوسف كما تقدم والآن لما قطع عن رقبة رتبة اتباع الفتوى  
جعل ليقر ان المتن ماسية على قول محمد وان الشراح ظلموا بمخرجه الى قول ابي يوسف  
(٢٢١) دفع الى هنا حفظ حريات المسجد لى سيجلج في قلبه شركة القيد بالحاجة وقد كان حيا  
من العلماء و فرق من المسلمين حملاء على القول بالاكتفاء كما اسمعناك نصرة من قبل وهو  
نفسه ان لا حاجة الى الحاجة بل يجوز بدم المساجد و افعالها في الطرق من دون حاجة  
فلم يعبر ان قال داروى عن محمد فهو ايضا مطلق ليس بمقيد اى كما ان المتن مطلقة  
فقييد الشراح بالحاجة ظلم ولكن نسي ما قدمت يداه ان الحق ان لتعليل المسألة هو الحاجة  
فما ذا بعد الحق الا الضلل -

(٢٢٢) قال بل صرح بتحويل المسجد وقت الاستفتاء من حالة الوقف الى الملك

والوراثه) اى والاستغناء وعدم الحاجة فمحمّد مصرح بان المسجد يجعل ملك زيد وورثته من دون حاجة فلان يهدم ويدخل فى طريق واسع من قبل بغير حاجة اصلها بالجو ازاولى واجدر هذا معنى كلامه ولذا اتى بـ"لترقى" وبالتصريح بدل الاستنباط من الاطلاق واذا بلغ الفهم الى هذه الدرجة رفع العلم وسقط الكلام فان كلام محمد فى مسجد مستغنى عنه بالخراب وهذا يحل على تبديل مسجد عام من دون حاجة بطريق مستغنى عنه.

(٢٢٣) قال نلوا فتى احد على قول محمد فلا يلزم) لكن من افتى بشئ يخترعه فى الدين فعليه اللعان والوزر التام لاسيما من فعله عار فامعترفا بانه تنك حرمة الاسلام انظر كتاب شيخنا ابانته المتبادر فى مصالحة عبد البارى الم تعلم ان محمد ابرئى منك وليس فى قوله شئ مما ابتدعت.

(٢٢٤) قال لان الفتوى على قوله لا يبعد الخروج عن المذهب) الحمد لله تمام الخروج عن المذهب وتشتغل بعد اسطر الى نقل ابن تيمية الضال عن الامام احمد بن حنبل رضى الله تعالى عن احمد بن حنبل.

(٢٢٥) قال وقد افتى المتأخرون على قول محمد) كأنه يريد بهم نفسه وشر ذمة كانت معه فى ابطال مسجد كان غورا ولا فقد علمت ان العلماء من الامام الزيلعى الى العلامة الشامى حلوا الطريق على سمر فى المسجد مع ايجاب الآداب والتحريم على الجنب واخيه والدواب وهذا مختص عندك بقول ابي يوسف فاين لمشى على قول محمد.

٢٢٦ قال لما راوا ان قول ادفق بالادفاف) نعم اى شئ اوفى بالوقت من ابطاله رأسا.

(٢٢٧) لمحمد قول فى العام وخالفه فيه ابو يوسف ورواية عند الشام فى العام ووافقه عليها بعض المتون وصاحبنا لا يميز بينها فكان كل اقوال محمد ورواياته عنده شئ واحد متعلق بكل منها ما يتعلق ببعضها من خلاف وافتاء او غير ذلك.

(٢٢٨) قال وان سلم ان ابا حنيفة مع ابي يوسف ولا التفات الى ما روى توافقته مع محقق قول محمد مؤيد باتار الصحابة فيقدم على قول ابي يوسف ويتعين بالافتاء) لما اعيت المذهب

معنى كلامه  
من  
موافقة  
مع قول الأئمة  
ر



تمام بحقیقت و بدعی لنفس منصب اجتهاد الفتوی وانی له ذلك۔  
(۲۲۹) قول محمد الامیل شیخاً الى ما فعلت و تقول فان تعین للناظر بل لو فرض علیه الاجماع لم یفکک۔

(۲۴۱) علی التَّنْزِيلِ عَنْ أَكْثَرِ قَوْلِ أَبِي يُوسُفَ مُؤَيَّدٌ بِمَقْصُودِ الْقُرْآنِ الْعَظِيمِ قَالَ تَعَالَى  
وَأَنِ اسْجُدْ لِلَّهِ وَقَالَ تَعَالَى وَمَنْ ظَلَمَ مِنْهُمْ مَنَعَهُ اللَّهُ مِنْهُ مَسْجِدًا لِلَّهِ أَنْ يَذْكُرَ فِيهَا اسْمَهُ  
وَسَعَى فِي خَرَابِهَا فَيَفْتَرِضُ التَّحْوِيلَ عَلَيْهِ وَيَحْرِمُ الْخُرُوجَ عَنْهُ وَيَجْجِبُ الْقَوْلَ بِبَطْلَانِ كُلِّ  
بِخَالَفَةٍ فَإِنْ هَذَا مِنْ مَسْأَلَةِ الْأَشْرِيَةِ الْمُوَيَّدَةِ فِيهَا قَوْلُ مُحَمَّدٍ بِأَحَادِيثٍ لَا تُشْغَى وَبِالْأَحْقَاطِ فِي الدِّينِ  
وَمَدَّ الذَّرَائِعَ لِحَقِّ أَنْ الْفَتْوَى عَلَى قَوْلِهِ فِيهَا الْفَسَادُ وَالزَّمَانُ وَدَسَدُ الْبَوَابِ الطَّغْيَانُ وَحَفْظُ الْأَمَةِ  
عَنْ اسْتِقْوَاذِ الشَّيْطَانِ وَالْأَقْوَالِ الْأَامِ لَا ضَعْفَ فِيهِ مِنْ حَيْثُ الدَّلِيلُ كَمَا تَحَقَّقَ شَيْخُنَا الْمَجِيدُ  
حَفْظَهُ اللَّهُ تَعَالَى فِي رِسَالَتِهِ الْفَقْهَ النَّاجِزِ فِي عَجْمَانِ النَّارِ جَلِيلٍ مِنْ رَسَائِلِ قَادَاهِ الْمُبَارَكَةِ الْعُلَيَّا  
النَّبَوِيَّةِ فِي الْفَتَاوَى الرُّضْوِيَّةِ -

(۲۳۲) ائمتہ الفتویٰ ہم الذین افتوا فی الاشریہ بقول محمد ناین ہذا ما یفتی بہ رجل لم یبلغ درجۃ آحاد المقلدین فضلا عن الائمۃ المجتہدین۔

(۲۳۳) الآن ليس من المذهب ولم يجد فيه لمن هرب فتهيا للخروج عن ندرية تشبثا بذيل  
ابن تيمية لمطلبه فقال قال ابن تيمية في فتاواه والبلغ من ذلك ان احمد بن محمد بن ابي  
بغيره المصلح كما فعل ذلك الصحابة (بذال لفظ ابن تيمية على ما فهمه ولا حجة فيه  
ولاني فهمه وانسب الى الصحابة رضي الله تعالى عنهم فلم يثبت عنهم ولا ابن تيمية وللصحابة وقد  
أخصني اذ كفر ابن عباس عن النبي صلى الله تعالى عنهما في كذبهم بالظلم الصراط المستقيم كما في كشف الغطاء  
(۲۳۴) قال صالح بن احمد قلت لابي اسجد بحرف يذهب اليه ترى ان يحول الى مكان آخر

قال اذا كان يريد منفعة الناس فنعوذ بالله) هذا صحيح عن احمد وقد عزاه له الثقات ففي حجة  
الامة للعلامة محمد بن عبد الرحمن الدمشقي الشافعي رحمه الله تعالى اتفقوا على انه اذا خرب الو  
لم بعيد الى ملك الواقع ثم اختطفوا في جواز بيعه وصرف ثمنه في مثل فقال مالك والشافعي  
لا يباع وقال احمد يجوز بيعه وصرف ثمنه في مثل وكذلك في المسجد اذا كان لا يرجع عوده اه  
وقال المحقق حيث اطلق في الفقه لو خرب ما حول المسجد استغنى عن ان كان في قرية فخرت وجو  
مزارع يبقى مسجد على حاله عند ابي يوسف وهو قول ابي حنيفة ومالك والشافعي وعن احمد يباع  
تقصه ويصرف في مسجد آخر اه وهو يوافق رواية هشام عن محمد ورواية اخرى عن ابي يوسف  
ولا يدخل له هنا ولو لم تأس عنه لم يخرج عن المذهب لوجوده فيه عن امامي المذهب وقد فني به  
جماعة من مشايخ المذهب كما فصل السيد امين الشامي.

(٢٢٥) ثم نقل عنه ان كان الذي بنى المسجد يريد ان يحول نحو فاس للصوم اذ يكون موضعه  
قذرا فلا بأس) الرجل يبنى المسجد فلا يكون مسجد اوان تم بناؤه لم يقل جملة مسجد هذا هو سبب  
احمد ومالك والشافعي وابي يوسف بل يجمع عليه في جانب النفي لان الوقف لا يتم بمجرد الزينة  
اجماعا كنوى عتاق عبده او طلاق عرسه لا يعتق ولا تطلق ما لم يكتم فذا قبل ان يقول اطلع  
على للصوم لا يتركون فرش المسجد ومعايقه فلا يحول لانه لم يكن مسجد اشعر عابدا ولا ولا  
اذا علم ان بناءه وقع على المقابر.

(٢٢٦) بنى مسجد فخر دزبب اليه جعل للصوم ياخذون القاضه فله نقلها الى مسجد آخر  
على رواية ابي يوسف وقد جزم به في الامعاء واثبت به السيد الامام ابو شجاع خاتمه دمس  
الائمة اكلوا في شيخ الاسلام ذخيرة والشيخ امين الدين بن عبد السلام والشيخ احمد الشافعي والمحقق  
ابن نجيم والشيخ محمد الوفاي شرر نبلا في رسالته ولا سيما في زماننا فان المسجد اذا لم ينقل ياخذ  
القاضه للصوم ولا تغفلون كما هو مشاهد رد المحتار فالطلق اللاحق محمول على التقيد لسابق  
(٢٢٧) المسجد الجامع يقضى فيه امير البلدة والمجده عنده بيت المال فخاف للصوم فله

ان يحول الجامع الى موضع احفظ وامنع اى يترك هذه الصلوات الخمس لمن حوله وسبى اوليئهم  
 للجمعة مسجد آخر والاستدلال يقطع الاحتمال فان كان عندك ما يرد هذه الاحتمالات فمات.  
 (٢٣٨) بل لا يسيل الا الى هذه فان المسجد عقار لا ينفك عليه من اللصوص ولا هم يخذون  
 حمارا في محل عام فيأخذون انقاضه اما الآلات نحو البيط والتعلقات فانحوت عليها يستعمل  
 ان يخرج المسجد عن المسجدية مع ان عدمها اصلا لا يضر بالمسجد ولم تكن في فضل الاعصار واذ  
 هو مسجد قطعاً فتحويله وتركه سعى في خرابه قطعاً هو محرم كسيرة بالنص لقطع قطعاً فلا يظن القول  
 به عن نجاة وعيد الله لعظيم حرمات الله وان كان من آحاد الناس وهل سمعت مسلماً يقول  
 اذا خيف من لص على قنديل المسجد فخر به وهدموه فضلاً عن امام حليل من ائمة المسلمين لا سيما  
 مثل احمد بن لا ميل وجبل لا يزول سيف ماض من سيوف الاسلام الذي جعله النبي صلى الله  
 تعالى عليه وسلم ربيع الاسلام وجاد بنفسه في حفظ حرمات الاسلام رضى الله تعالى عنه وعن  
 سائر الائمة في دار السلام آمين.

هذه نسخة  
 على بابها

(٢٣٩) وبه ظهر معنى اثر امير المؤمنين عمر رضى الله تعالى عنه الذي رواه احمد عن القاسم  
 قال لما قدم عبد الله بن مسعود رضى الله تعالى عنه الى بيت المال كان سعد بن مالك  
 رضى الله تعالى عنه بنى القصر واتخذ مسجداً عند اصحاب التمر فنقب بيت المال فاخذوا من  
 نقبه فكتب فيه الى عمر رضى الله تعالى عنه فكتب عمر ان قطع الرجل والقلل المسجد وجعل بيت  
 المال في قبلة المسجد فانه لمن يزال في المسجد لمصل ففعل عبد الله ففعل هذه النخبة معلوم انه كان  
 مسجد الجامع كما صرح به احمد اذ قال كما نقلت عن ابن تيمية عنه ان ابن مسعود حول الجامع للمسجد  
 وتحول الجامع بتحويل الجمعة لا يلزمه بل لا يفهم منه البطلان نفس المسجد اهدمه وجعله طريقاً كما  
 تقول وفعلت.

(٢٤٠) امير المؤمنين اراد حفظ بيت المال ام يهدم بيت ذي الجلال فاذا اخذ الامير سيدنا  
 عبد الله مسجد آخر للجمعة وترك اقامتها بنا ونقل المال الى قبلة المسجد الجديد حصل المقصود ففهم بانه



امير المؤمنين بابطال مسجدية المسجد العتيق لا هو مفهوم من الحديث ولا هو معقول ولا مقبول  
 (٢٢٢١) الامام المحقق في الفتح نقل الحديث بلفظ ان عمر كتب الى موسى لما نقب بيت المال  
 الذي بالكوفة نقل المسجد الذي بالتارين واجعل بيت المال في قبلة المسجد واجاب عنه بقوله  
 يمكن ان امره بتخاذ بيت المال في المسجد اه فجعل من باب الحذف والايصال والمفعول به بيت المال  
 والمعنى ان ما فهم من احد فقيه مجال مقال وعلى كل لم يبق للآثر دلالة على ما زعمت فبطل الاستدلال  
 (٢٢٢٢) ثم هذا القدر من التحويل الذي ليس من التحويل في شيء انما كان لضرورة كفاي نفس الحديث  
 وانت حملت قول محمد على الاطلاق ثم ادعيت تأييده بالآثار واتيت باثر واحد وهو تحت القيد  
 فاین الدلالة على الاطلاق وباليك نقول بعد ما تفهم فان لم تستطع تفهم بعد ما نقول فان لم تستطع  
 تعلم بحديث من سكت سلم.

(٢٢٢٣) ثم قال ابن تيمية قال صاحب قال الى يقال ان بيت المال نقب في مسجد الكوفة  
 فحول عبد الله بن مسعود المسجد (هذا لا يسر تفسيرنا نعم يرد على توجيه المحقق انما كانت فيه حجة و  
 لاجته فيه اولاً لان يقال يقال للتبري والتضييع ونقل ما في بعض الافواه وثانياً  
 نقل عن مجهول وثالثاً معضل -

(٢٢٢٤) تمامه موضع الساذين اليوم في موضع المسجد العتيق يعني احمد ان المسجد الذي بناه ابن  
 مسعود كان موضع الساذين في زمان احمد وهذا المسجد هو المسجد العتيق ثم غير مسجد الكوفة مرة ثالثة  
 قد دفعنا المولى سبحانه وتعالى تفسير واضح منير لا يحول التحويل ولا يغيره التفسير كما طمست في نسخة  
 اما قول لعني احمد فحقه يعني ذلك القائل المجهول لان القول ليس لاحد وانما قال يقال ثم قوله  
 وهذا المسجد يشير لظاهره الى بقائه المسجد بعد التحويل -

(٢٢٢٥) ثم قال قال ابو الخطاب سئل ابو عبد الله يحول المسجد قال اذا كان ضيقاً لا يسع  
 اهله فلا بأس ان يحول الى موضع اوسع منه) هذا في الجامع فانه الذي يضييق عادة لجمعة الجماعات  
 لا سيما عند اتحاده وجمعة كما كان في زمنهم فليس فيه الا تحويل الوصف ولو جاز البطلان المسجدية

هذا الحديث  
 لا يثبت  
 الا في زمان  
 في الزمان  
 وهو موضع  
 في الزمان  
 في الزمان

لاجل الضيق لما حل اخذارض بكبره للتوسيع وقد فعله الصحابة رضي الله تعالى عنهم ولعمري ما بطل المسجد للضيق الا كقتل مسلم مرضه.

(٢٢٧٦) ما تقول في المسجد اذا ضاق بل بمسجد ام لا على الثاني فما الضائق وهل قال به احد من علماء العالم ان المسجد لضيقه لا يبقى مسجد او قد ضاق المسجد النبوي صلوات الله تعالى وسلامه عليه فوسع امير المؤمنين عثمان رضي الله تعالى عنه فقال صلى الله تعالى عليه وسلم كما روى الترمذي عن امير المؤمنين على كرم الله تعالى وجهه رحم الله عثمان زاد في مسجدنا حتى وسعنا وعلى الاول كيف يحل البطلان ومن الذي ينبغي من قول الواحد القهار ومن الظلم لمن منع مسجدا لله ان يدكر فيها اسمه وسعى في خرابها.

(٢٢٧٧) قال وجوز احمد ان يرفع المسجد الذي على الارض ويبنى تحته سقاية للمصلين (الآن ظن انه ظفر بما يشبه ما ذكره في كنفه في كنفه حيث يرفع المسجد على السمار وحمل الارض طريقا للنصارى والمشركين والعمامة وكفانا جوا بآمنة بالقل ابن تيمية نفسه عن بعض اصحاب احمد ان هذا على ابناء البزار) وهو الماشي على الجادة والمواقي لقول النزيل المليك المنزه من شريك وان المسجد لله وانكار ابن تيمية لا يعجزه فقد انكر حجة من احاديث صحيح البخاري وحججه ان يكون فيه معطوف كونها فيه عند الطلبة المستقلين به واعتذر عنه العقلا في بانه كان يعتمد على ما في صدره والصدور تحفظ وقد قال فيه العلامة الزرقاني في شرح المواهب الفاضلة هذا الرجل من تكذيبه بالمعطوف بطمه (٢٢٧٨) ان سلم فامى قرعة عين لك فيه فسقاية المسجد من مصالح المسجد ومصالح الماشي من توابه وتواب الماشي في حكمه بل جوز احمد ان يرفع المسجد على السمار وتجعل الارض طريقا للعمامة.

(٢٢٧٩) قال فلو افشى مفتي وقت الضرورة الشديدة الواقعة على قول احمد قيا ساعلى زوجه المفقود فامى ما نفع له لما ليس من المذهب خرج عنه الى قول احمد بزعمه وسوغ لعل للضرورة الشديدة ومبناه على شيئين ان يكون احمد قال بما يفيد وقد علمت بطلانه وان احمد كحججه برئ منه والثاني ادعاء الضرورة وهو باطل بالضرورة عند كل من شاهد صنيعة بعقل سليم ودين قويم

وقد بين بطلانه شيخنا المجد وحفظه الله تعالى في كتابه المستطاب اباة التتاري في مصاححة  
عبد الباري بدلائل قاهرة سواطع باهرة جعلت البيان احلى من العيان -  
(٢٥٠) قال (والفرورة) اى فى بدم المسجد والداخل فى طريق واسع من قبل فوق اثنا  
وجله مداس الاقدام وموطى الجنب ويحضر ويهيج الكلاب الدواب ومخط الايوان الارواث  
(اشد من ضرورة احتمال الزنا) لى ان ينج لها الفتيا بذهب مالك فى عرس المفقو **فانقلت**  
ليس هذا ايضا كما زعموا وادعاء المرأة الضرورة فيما رها يكون كاذبا كما بينه شيخنا فى عدة مواضع  
من فتاواه المباركة العطايا النبوية فى الفتاوى الرضوية وان الحاجة تمس اشد من بلى شاة  
من ذوات الميآت يموت زوجها فتجالس عدة عمر بالزواج لانهم يستبقون النكاح الثاني  
تبعا لكفار الهند فاين ذهب ملك الدعاوى لاتباع الرسم الجاهلى مع حلها للزواج قطعاً  
والعلم بعدم عود الميت اليها يقينا وهنالا لقد تصبر مع رجاء العود وكوننا محضنة قطعاً وقول  
الله تعالى **والمحصنات من النساء** فاهو الاوسنة شيطانية كما فى الحداد شق على بعض اربعة  
اشهر عشر او اثمانى احد من لى بالبعرة على اس لى كفى الحديث الصحيح وقدر الله النبى صلى الله  
تعالى عليه وسلم الى العلاج بقوله ومن لم يستطع فعليه بالصوم ثم ليس ذهب مالك ما رآه بعض ابناء الزنا  
من اهل الكهنة وغيره ان المرأة تترى بطن نفسها لاجل سنين ثم تعد عدة الوفاة وتكس من شارب حشا  
مالكا ان يقول به وانما ذهبه رضى الله تعالى عنه ان المرأة ترفع الامر الى قاضى الشرع وهو يمسك بالبع  
سين من يوم رخصت ولا عبدة بما مضى قبله وعشرين سنة كما صرح به مالك نفسه فى المدونة فاذا  
مضت هذه الابع وتحقق ذلك عند القاضى حكم بموتة فتعد وتكس ولا ادري كيف تفعل حينئذ من  
تعى انما ان لم تعد الزوج تزنى ثم قال باهل فيها بقول مالك رجل من متاخرى الناطرين  
ولم يجرم بيل قال على الظن والتخمين قلت هذه الاسباب هى التى صحت لصاحبنا القياس اذ بها  
قامت المساواة بين القيس والقيس عليه بل فاقه القيس وذلك لان ادعاء الضرورة ههنا الكذب  
ونسبة القول بما يوافق ضيعه الى احمد لغلط وذهب الى قول احمد فقد علمت واما الضرورة فاما



یستند لہا الی ما وقع من لقتل والا سر وہ ذہ مغالطہ واضحہ او مغلطہ فاضحہ فان الحکومتہ لم تکرہ احد  
 علی اعطار حصۃ من المسجد ولم یکن علیہ قتل والا سر بل علی نقض القانون ومعاوضۃ الحکومتہ ولولا  
 ذلک لم یکن شیء من المہالک علّا انک فعلت ما فعلت اذا نطقت النیران وحصل الامان تجار  
 الاعلان بمراعاة احکام الایمان فباہی ضرورۃ کان منک ما کان فاذن صدقت فی قولک فان  
 المصائب کائنۃ ان اردت انها کانت وبانت وذہب وقتنا وجار نائب السلطنۃ  
 لفصل الامر علی مقتضی الشریعۃ الشریفۃ الاسلامیۃ فصرفتہ الی ما شئت وفعلت واخبرت المسلمین  
 ان احترام الاسلام وموافقۃ الاحکام فیما جعلت واعترفت فی دریاقتک ہذہ ان من وجہ  
 الضرورۃ رضاروا احد من الحکام او اکثر اہل المملکت من اہل الاسلام مع ان الواحد القہار  
 یقول واللہ ورسولہ احق ان یرضوا ان کانوا مؤمنین اللہم احینا مؤمنین  
 وامننا مؤمنین واخترنا فی المؤمنین وقل وسلم وبارک علی سیدنا ومولینا محمد و  
 آلہ وصحبہم والحمد للہ رب العلمین وانا العبد الفقیر المستجیر برہ القوی من شر کل غبی وغوی عبده  
 امجد علی الاعظمی القادری البرکاتی الرضوی کان الشہدہ وحقق المد وعلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا  
 ومولینا محمد وآلہ وصحبہم اجمعین آمین فہذہ ماتان وخسون خمسون علی ما صنع بمسجد کانفور من  
 ہناتہ وماتان کاملتان علی دریاقتہ والحمد للہ علی ہباتہ وفصل صلوٰۃ وکل تسلیماتہ علی سید  
 بریاتہ محمد وآلہ وصحبہ وذریاتہ والحمد للہ رب العلمین

## بشارت

ابانۃ المتواری نمبر ۱۲ صفحہ ۱۲ پر ایک فتویٰ مفصل لکھنے کا ارادہ ظاہر فرمایا تھا بحمدہ تعالیٰ اس خوفناک مکتبہ  
 قاصح الواسیات نمبر ۸۶ میں صفحہ ۵۰ سے صفحہ ۵۹ تک جو کلام طویل کتاب مستطاب جد الممتاز خاشیہ رد المحتار  
 کا منقول ہے ان تمام مباحث پر حاوی ہے اور اس کے علاوہ اور نمبروں میں بھی اسکی بحث ہو اور فضل الہی یہ کہ  
 وہ بیان ہمارے معزز مفسر جناب مولوی عبد الباری صاحب کو مقبول بھی ہو چکا اسکی مقصد علم کائنات کافی  
 دانی خلاصہ مولوی محمد حسین صاحب مدنی میرٹھی نے اپنے اس مضمون میں لیا جو انھوں نے دوبارہ مسجد کانپور مفتی  
 عبدالرشید صاحب ٹونکی کے رد خیالات میں لکھا اور ۲۸ ذی الحجہ ۱۳۸۵ کو زمیندار اور محرم شہدہ کو دبرہ سکندی  
 میں شائع ہوا اور ۲۲ ذی الحجہ کو قبل طبع مفتی ٹونکی اور جناب مولوی عبد الباری صاحب کی خدمت میں لکھنؤ  
 بھیجا مفتی ٹونکی صاحب تو آجنگ اس پر ان نہ کچھ نہ کہا حالانکہ وہ انھیں کاردار اس میں انھیں سی سوالات

مگر مولوی لکھنوی صاحب نے اُسے نہایت نظر استحسان سے دیکھا اور اُس پر اظہارِ مسرت و شکر کا خط  
 مولوی صدیقی صاحب کو بایں عبارت لکھا: بخدمتِ مشرفیتِ کرمی معظمی مولوی محمد حسین صاحب صدیقی  
 دامِ مجدکم۔ السلام علیکم۔ تجھے جس قدر تاسف مولوی عبداللہ صاحب کی تحریر دیکھ کر ہوا تھا وہ جناب کی  
 تحریر کو پائے دفع ہوا۔ میں عجیب شش و پنج میں تھا جس امر کا تحفظ تمام علماء کرتے آئے اور میں نے باوجود  
 ابتلا کے حتی الوسع کیا اسکو مولوی صاحب موصوف نے چند حرف میں درہم برہم کر دینا چاہا تھا مگر کم از کم  
 غیر الخیراء فقیر محمد عبدالباری عفا اللہ عنہ۔

### بشارتِ عظمیٰ

الحمد للہ ہمارے معزز دوست مولوی صاحب لکھنوی کی انصاف دوستی نے انھیں ارشاداتِ امانۃ  
 المتواری کے قبول کی طرف بھی مائل کیا۔ یہ فتویٰ قبل طبع ارسالِ خدمت ہوا تھا جسکی رسید میں ۱۴ محرم کو  
 تحریر فرمائے ہیں مولانا المعظم دام بالمد والکرم۔ بعد تسلیم بعد تحریرم لکھا ارشاد ہے کہ میں نے جواب مایہ شفا  
 مولوی سلامت اللہ صاحب دیکھا اللہ تعالیٰ جناب کو بدیر ہمارے سروں پر زندہ و سلامت رکھے کہ  
 جناب اپنی شفقت بزرگانہ سے ہماری لغزش کو درست فرماتے رہیں اور ہیکو نیک مشورہ دیتے رہیں  
 آمین ثم آمین۔ اسی میں فرماتے ہیں جس قدر امور جناب نے تحریر فرمائے ہیں خدا کا شکر ہے کہ ان سے میں  
 غافل نہیں ہوں البتہ استحقاقِ مرور اور جوازِ مرور کا فرق نظر انداز ہو گیا تھا جس سے جناب نے متنبہ  
 کر دیا جو مبارک وہ دل کہ حق کی طرف حقیقتہً رجوع کریں و بانشاء التوفیق۔

## بَابُ الْمَسَاجِدِ

**مسئلہ ( )** مسئلہ مولوی آفتاب الدین طالب العلم مدرّسہ اہلسنت  
 کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسجد کی کوئی چیز مسجد  
 کے کام سے فاضل ہو اور وہ چیز اس مسجد کے کام میں آنے کی نہیں ہے اور وہ چیز ایسی ہے کہ  
 کثرت تک بے کار رہنے سے نقصان ہونے کا اندیشہ ہے تو ایسی صورت میں وہ چیز بیع  
 کرنا جائز ہے یا نہیں؟ اور مشتری اس چیز سے جو کام کرنا چاہتا ہے کر سکتا ہے یا نہیں۔ اور  
 اگر مشتری ہندو ہو تو اس کے پاس بیع جائز ہے یا نہیں۔ بینوا تو جڑوا۔

### الجواب

جب وہ چیز بے کار ہے اور اندیشہ نقصان ہے تو فروخت کر کے قیمت مسجد میں صرف  
 کریں، اور وہ اگر مسجد کے استعمال میں آچکی ہے تو بے ادبی کے موقع پر مشتری اس کے استعمال  
 سے بچے اور ایسی چیز کافر کو بھی نہ دی جائے کہ وہ اس کا ادب ملحوظ نہ رکھے گا۔ بحر الرائق میں  
 ہے واما المحصر والقنادیل فالصحيح من مذهب ابی یوسف انه لا يعود الى  
 ملك متغذ به بل يحول الى مسجد آخر او يبيعه قيم المسجد للمسجد یعنی چٹائیاں  
 اور قندیلیں اگر مسجد کے لئے بیکار ہو جائیں تو امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کا صحیح مذہب یہ ہے کہ  
 وہ دینے والے کی ملک کی طرف نہیں لوٹیں گی بلکہ کسی دوسری مسجد کو دے دی جائیں یا متولی  
 مسجد انھیں مسجد کے کام میں صرف کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔



**مسئلہ (۱)** (مرسلہ عبدالحکیم صاحب شہر کانپور۔ محلہ مصری بازار مسجد محمد تقی ۳۲ رجب ۱۴۲۲ھ)  
 کیا فرماتے ہیں علماء دین مسئلہ ذیل میں کہ جس مسجد میں شخصی حکومت ہو اس مسجد کی کیا  
 حیثیت سمجھی جادے گی اور اگر مصلیان غریب ہوں اور قوت مقابلہ کی نہ رکھتے ہوں تو ایسی صورت  
 میں وہ مسجد سے علحدہ ہو سکتے ہیں یا نہیں۔ اگر مجبوراً مسجد میں جانا چھوڑ دیں تو گنہگار ہو سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب

اگر امام مسجد صالح امامت نہ ہو یا فاسق فاجر ہو کہ اسے امام بنانا گناہ و مکروہ تحریمی ہو تو  
 اہل محلہ متفق ہو کر ایسے امام کو معزول کر دیں اور اگر اپنے میں اتنی طاقت نہ پاتے ہوں کہ معزول  
 کر سکیں تو اس مسجد کو چھوڑ کر کہیں دوسری مسجد میں نماز پڑھیں۔ غنیہ میں ہے۔ فی فتاویٰ  
 قاضی خان اذا کان امام السی زانیا ادا کل الربولہ ان یتحول الی مسجد آخر  
 کن ینبغی اذا کان فیہ خصلۃ تکرہ بسببھا امامتہ لان التحرر عن الکراہتہ  
 اولی من الاتیان بالفضیلۃ اور اگر اس مسجد میں امام قابل امامت ہے کہ نماز میں کچھ کراہت  
 نہیں ہوتی مگر متولی مسجد اہل محلہ کو انتظام میں دخل نہیں ہونے دیتا جو جی چاہتا ہے کرے یا نہیں  
 دوسرے کی بات نہیں مانتا تو مسجد چھوڑنے کی کوئی وجہ نہیں البتہ جو ناجائز تصرفات کرے ان سے  
 حسب استطاعت روکیں اور جب مقابلہ طاقت نہیں تو الزام اس پر ہے اہل محلہ ہی ہیں۔  
 واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ (۲)** (مرسلہ حاجی ابو جنیید سیٹھ سانگلی ۱۴ شعبان ۱۴۲۲ھ)  
 کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ریاست سانگلی میں ایک  
 مسجد کا سرمایہ عرصہ سے بیکار پڑا ہوا ہے اور اس مسجد میں کوئی موقع صرف کرنے کا نہیں ہے  
 اس لئے اس سرمایہ کو مسلمانان سانگلی چاہتے ہیں کہ کسی تجارت میں لگا کر اس کا نفع مسجد کے  
 کام میں لگائیں یہ جائز ہے یا نہیں؟

ج ۲ کتاب الوقف - الفصل الثانی فی الوقف علی السجد ص ۲۵ قادری  
ص ۲۵ بحر الرائق کتاب الوقف ج ۵ ص ۲۲۱ - مصہای

میں تا تا خانہ سے ہے۔ اہل المسجد لو اتفقوا علی نصب رجل متولياً لمصالح المسجد فعند المتقدمین یصح ولكن الافضل کونه باذن القاضی ثم اتفق المتأخرون ان الافضل ان لا یعلموا القاضی فی زماننا لما عرف من طمع القضاة فی اموال الاوقاف<sup>۱</sup> ثانیاً اگر یہ عورت متولیہ ہوگی تو یہ مسجد سنیوں کے ہاتھ سے بھاتی رہے گی۔ وہ اپنے مذہب کے لوگوں کو اس میں رکھے گی اور یہ سنیوں کے لئے سخت منہر ہے اور اس سے بڑھ کر کیا خیانت ہوگی اور خائن کو متولی نہیں کیا جاسکتا بلکہ اگر خود واقف بھی خائن ثابت ہو تو اسے معزول کر دیں گے درمختار میں ہے۔ ینزع وجوب الوالواقف فغیرہ بالاولی غیر مامون او عاجزا او ظہریہ فسق کشر بخر و نحوه رد المختار میں ہے وکذا اذا اجرها الواقف سنین كثيرة فمن یخاف ان یتلف فی یدہ یبطل القاضی الاجارة ویخرجها من ید المستاجر فاذا کان هذا فی الواقف فالمتولی اولی ثالثاً جب فسق علی کی وجہ سے متولی نہیں بنایا جاسکتا کما مر عن الدر المختار تو یہاں تو فسق اعتقادی ہے کہ یہ اس سے بدرجہا بدتر بلکہ روانض زنا کی علامت ہے تکفیر کی۔ کافی رد الرافضۃ لشیخنا المجدد رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ ان کو کیسے وقف کا متولی کہا جائے گا اور وہ بھی مسجد کا بالجملہ اس مسجد کے متولی سنی ہی رہینگے وہ عورت ہرگز نہ متولی کی جائے واللہ تعالیٰ اعلم

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نے تعمیر مسجد کی غرض سے کچھ چیزیں بیہی کی لیکن

۱۔ رد المختار، کتاب الوقف ج ۳ ص ۴۴۹

۲۔ امام احمد ر علیہ الرحمۃ نے رد الرافضۃ میں متعدد کتب فقہیہ کی تصریحات اور ائمہ ترجیح و فتاویٰ کی تصریحات سے یہ ثابت فرمایا ہے کہ » رافضی تبرائی جو حضرات شیخین مدین اکبر و فاروق اعظم رضی اللہ عنہما خواہ ان میں ایک کی شان پاک میں گستاخی کرے گرچہ صرف اسی قدر کہ انھیں امام و خلیفہ برحق نہ مانے ایسے رافضیوں تبرائیوں کے باب میں حکم یقینی قطعی اجماعی یہ ہے کہ وہ علی العموم کفار مرتدین ہیں « آل مصطفیٰ مصباحی



قبل اس کے کہ مسجد کا کام شروع ہو اس کا ارادہ ہو کہ اشیاے فراہم شدہ سے بہتر اور پائدار چیزیں مسجد کیلئے مہیا کرے اور اپنے اس ارادہ کے موافق ایسی چیزوں کی فراہمی بھی زید نے شروع کر دی اس صورت میں زید کو شرعاً اختیار حاصل ہے یا نہیں کہ پہلی چیزیں کسی دوسرے مصرف میں صرف کرے۔ بینوا توجروا

**الجواب:** جو چیزیں اس نے مسجد کیلئے خریدیں اب اگر ان سے بہتر چیزیں مسجد میں لگانا چاہتا ہے تو انہیں فروخت کر کے اس قیمت کی دوسری چیزیں خرید کر اس مسجد میں لگا سکتا ہے واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ:** از ہوڑہ جان محمد رضوی۔ ۱، محرم الحرام ۱۴۳۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک ہندو قوم کی زمین ہے جس میں مسلمان مسجد بنانا چاہتے ہیں، اور وہ کسی طریقہ سے زمین دینے پر راضی نہیں۔ اب مسلمانوں نے بزور مسجد تعمیر کر لی تو اس مسجد کا کیا حکم ہے۔ یا متصل مسجد کے اسکی زمین تھی۔ مسجد میں شامل کر لی گئی تو اس مسجد میں نماز جائز ہوگی یا نہیں؟ بینوا توجروا

**الجواب:** ہندو کوئی کافر اگر اپنی خوشی سے زمین مسجد کیلئے دے جب بھی مسجد نہیں ہو سکتی کہ مسجد ہونے کے لئے نیت مقرب ضرور ہے اور کافر اس کا اہل نہیں اللہ عزوجل فرماتا ہے۔ ان المسجد للہ فتاویٰ غلگیری میں ہے۔ لو جعل ذی دارہ مسجد المسلمین و بناہ کما بنی المسلمون و اذن لہم بالصلاۃ فیہ فصلو فیہ ثم مات یصیر میراثاً لہا شتہ و هذا قول الکذا فی جوامع الاخلاطی۔ جب کافر کی زمین اسکی رضا سے بھی مسجد نہیں ہو سکتی تو جبراً لینے سے کب مسجد ہوگی۔ لعدم الاستیلاء للسلام علی الکافر فہنا رہا جواز نماز اس کے لئے مسجد شرط نہیں اس میں اگر نماز پڑھی تو ہو جائے گی اور چونکہ حربی کی زمین ہے لہذا ارض منسوبہ

لہ جب کافر اس کا اہل نہیں۔ تو بغیر ایمان لائے ہوئے اس کی نیت عبادت بھی معتبر نہیں۔ اشباہ و نظائر میں ہے لا ثواب الا بالنیۃ اسی میں ہے۔ من شرط النیۃ الاولی الاسلام و لذلک لم تصح العبادات من کافر و لا لغيرہ علیہ السلام نیز ارشاد فرماتا ہے۔ ما کان للمشراکین ان یعبدوا مساجد اللہ شہادین علی انفسہم بالکفر و لذلک حبطت اعمالہم اسی آیت کے تحت تفسیرات ائمہ میں ہے۔ فالمنعقد ان اللہ تعالیٰ منہ المشراکین عن تعبد المساجد حال کونہم المشراک۔ ص ۲۹۸ معبای

میں جو کراہت تھی یہاں نہیں کہ غصب کیلئے مال محترم ہونا ضرور ہے۔ درمختار میں ہے۔ فلا یقتفی فی النصب فی مال حربی۔ اور دوسری صورت یعنی اسکی زمین مسجد میں شامل کر لی گئی اسی میں جتنی زمین مسجد کی تھی اس حصہ میں نماز پڑھی تو مسجد کا ثواب پائیگا کہ اسکی مسجدیت بدستور ہے واللہ تعالیٰ اعلم

### مسئلہ :- مسئلہ منبر بخش موضع ٹسوا متصل فرید پور ضلع بریلی ۸ صفر ۱۴۲۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین اس مسئلہ میں کہ رافضی لوگ اہلسنت و جماعت کی مسجد میں نماز پڑھتے ہیں۔ انکو اپنے مسجد میں نماز پڑھنے دیں یا نہ دیں اور ان لوگوں سے کھانا وغیرہ رکھیں یا نہیں اور وہ کہتے ہیں کہ شیعوں نے امام علیہ السلام کو شہید کیا ہے اور سنت جماعت کہتے ہیں کہ رافضیوں نے کیا ازدد شرع شریف کیا حکم ہے؟

**الجواب :-** روافض کو اہلسنت مسجد میں آنے سے روک دیں کہ یہ لوگ بزرگان دین کی توہین کرتے

اور مسلمانوں کو ایذا دیتے ہیں اور ہر مودی کو مسجد میں آنے سے روکا جائے۔ ان کے یہاں کھانا پینا اور ان سے میل جول حرام حدیث میں ہے۔ ایاکم وایہام لا یصلونکم ولا یفتنونکم۔ یقوہ بھی جانتے ہوئے کہ امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو خود انھیں نے شہید کیا جھوٹے محبت کے لیے چورے دعوے کر کے بلایا اور پھر شہید کر دیا۔

مولے تعالیٰ ان کے شر سے مسلمانوں کو بچائے، واللہ تعالیٰ اعلم

### مسئلہ :- ازرائے پور سی پی محلہ پنچنا تھ پارہ مرسلہ مرزا محمد اسماعیل بیگ متا ۱۰ صفر ۱۴۲۳ھ

بسم اللہ الرحمن الرحیم : منحمدہ وفضل علی ورسولہ الکریم

مخدومنا و مکرنا حامی شریعت ماحی بدعت عالی جناب معالی القاب حضرت مولینا صاحب قبلہ زید محمد کم پس از سلام مسنون عرض پرداز مدعا ہوں کہ اس شہر میں ایک مسئلہ چند روز سے چند اشخاص کی وجہ سے رونما ہوا ہے شہر میں ایک مسجد ہے جو جامع مسجد کہلاتی ہے اسکی کمیٹی کے چند افراد نے عام مسلمانوں کی مرضی کے خلاف اس مسجد کو مسجد محلہ سے موسوم کیا ہے اور اب یہ کہتے ہیں کہ اب وہ جامع مسجد نہیں ہے حالانکہ اسکی تعمیر کے لئے جو روپیہ وصول کیا گیا وہ جامع مسجد کے نام سے وصول کیا گیا اور اب تک اسکے اشتہاروں و جزیروں کتابوں رسید ہیوں میں جامع مسجد ہی لکھا پڑھا جاتا ہے اور مشہور یہی ہے کہ وہ جامع مسجد ہے اس نام نہاد کمیٹی کو حضرت مجدد ملت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا وہ فتویٰ بھی دکھلایا گیا پڑھ کر سنایا گیا جو احکام شریعت صفحہ ۷۱، ۷۲،

پر مرقوم ہے جس کے سوال کا مفہوم ہے کہ جو مسجد جامع مشہور ہے وہ جامع مسجد ہی کہلائگی۔ لیکن افسوس کہ کیٹی کے افراد کو باوجود اسکے کہ وہ اپنے آپکو سنی حنفی کہلاتے ہیں اس فتویٰ کے ملنے میں تامل ہوا برخلاف اس کے کہ انھوں نے تمام مسلمانان رائے پور کے نمائندگان کے مقابلے میں جو نمائندگان مقرر کئے اسمیں ایک ایسے شخص کو شریک کیا اور اسکا سہارا ڈھونڈھا جو علمائے دیوبند کا ماننے والا ہے اور انکا ہم خیال ہے حتیٰ کہ قاضی شہر جو اس نام نہاد کیٹی کے رکن اعلیٰ ہیں انھوں نے اعلان کیا کہ ہم اپنی طرف سے نمائند مولانا محمد یسین صاحب کو رکھتے ہیں یہ مولوی محمد یسین شہر کے ان لوگوں کے سرغنہ ہیں جو علمائے دیوبند کے پیرو اور ان کے معتقد ہیں رشید احمد گنگوہی اور اشرف علی تھانوی کو اپنا پیشوا اور سردار مانتے ہیں۔

پس دریافت طلب یہ امر ہے کہ آیا مسجد مذکورہ جامع مسجد ہے یا کیا۔ اور ایسی کیٹی اور ایسے قاضی کے متعلق کیا احکام ہیں جو ایسے اشخاص کی مددیتی ہو اور انکے ناموں کو ایسی عزت سے پکارتی ہو؟ بینوا تو جو روا **اجواب :-** جب اس شہر میں یہ مسجد جامع مسجد کے نام سے مشہور ہے اور جامع مسجد ہی لکھنؤ کے لئے گئے اور لوگوں نے اسی نام سے دیئے اور وہاں جمعہ بھی ہوتا ہو تو اب جامع مسجد ہی مانی جائے گی اور مسجد جامع کے ہی احکام اس پر جاری ہونگے مسجد محلہ اگر اسے کوئی کہے تو اس کے کہنے سے جامع مسجد ہونے سے خارج نہ ہوگی مسجد محلہ کے یہ معنی نہیں کہ کسی محلہ میں واقع ہو ایسا ہو تو ہر جامع مسجد کا تمام محلوں سے خارج ہونا ضرور ہوگا جامع مسجد وہ ہوتی ہے کہ عامۃً مسلمین شہر اسمیں جمعہ ادا کرتے ہوں اگرچہ پنجوقتہ نماز بھی اس میں ہوتی ہے اسلئے علمونا جو جامع بلاد مساجد محلہ سے بڑی ہوتی ہیں کہ انمیں صرف اہل محلہ ہی کی نماز مد نظر نہیں ہوتی بلکہ دوسرے محلوں سے بھی لوگ آتے ہیں لہذا مسجد جامع کی تفسیر رد المحتار میں یہ فرمائی: ای الذی جماعۃ اکثر من مسجد الحی بلہ اور وہابیہ دیوبند کہ تو ہیں خدا جل جلالہ تنقیص شان مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کرتے یا ان کو اپنا پیشوا قرار دیتے یا کم از کم مسلمان ہی جانتے ہیں موافق فتویٰ علما جرمین طیبین کفار ہیں ان علماء کے فتاویٰ حسام الحقین میں مذکور ہیں وہ فرماتے ہیں: من شک فی عذابہ و کفرہ فقد کفر۔ ایسی کیٹی جس میں وہابیہ کی مداخلت ہو



بلکہ وہابی کو اس نے اپنا غرنا بنا رکھا ہو یہ گز قابل اعتبار نہیں۔ جامع مسجد سے اس کمیٹی کو کوئی تعلق شرعاً ہو سکتا ہے مسلمانوں پر لازم ہے کہ انتظام مسجد کی کمیٹی کے ہاتھ سے علوہ کر لیں اور اسی متدین کار گزار اراکین مقرر کریں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ:-** ماقولکم رحمکم اللہ تعالیٰ کہ دریں در پارچا ٹنگام مسجدت قریب از مدت دو صد و شصت و پنج سال بنام جامع مسجد است۔ در اطراف صحن آن مسجد دیوارے سنگے است۔ گاہ گاہ چوں مصلیاں وہ مسجد گنجند در صحن دہم صف کنند۔ چند سال شد کہے از حامیاں دین اسلام از تائید مسلمانان نصف صحن را از فرش سنگین و سقف پنختہ شامل مسجد ساخته اند۔ و مصلیاں با سانی نماز میگزاردند و در جانب یمن صحن ہست۔ فلأب جاری جہت و ضرور مصلیاں بود، اما بحساب مصلیاں آن تل جاری بسیار قلیل بود۔ لہذا مصلیاں بتکالیف گوناگون بل از جماعت ہم محروم ماندند۔ پس برائے دور کردن آن تکالیف بعض خادمان اسلام در جانب جنوب آن صحن حوضے کاں کہ در یک وقت سی و پنج کس و ضرور توانمند کرد۔ ساخته اند۔ بوقت کندیدن درتہ آن قدر کہ خاک ممیز از جنس خاک یافتہ شد۔ بعضے گفتند استخواناں ریمہ است۔ بعض گفتند کہ و چنین شخصے در شہر چاٹنگام یافتہ نشد کہ در اینجا نشان قبر دید و نیز اندرون دیوار صحن قبر شدن ممکن ہم نیست۔ زیرا کہ برہا صحن بسیار قبر پنختہ موجود است۔ تا ہم آن خاک بجائے دیگر در زیر خاک نہادہ شد۔ ہمہ مسلمانان متفق شدہ تعمیر حوض کنائیدند و مصلیاں بسہولت تمام و ضرورتا زمی گزارند۔ اکنون بعض کساں بخیاں آنکہ چوں آن نہا مسجد و شد ثواب ہم منقطع شد۔ و حوض دہندہ جمیع ثوابہا میگرد۔ بر حوض دہندہ حسد کردہ می گویند کہ دریں حوض و ضرور کن درست نباشد۔ بد و وجہ اول اینکہ آن قبرستان واقع شدہ۔ دوم اینکہ دہندہ برائے نام و زیادہ است۔ پس بے نشان و نمونہ قبر عدم ثبوت قبر بشہادت شاہداں بر چنین خاک مثل استخواناں ریمہ دیدہ آنجا قبرستان شمردن لازم باشد یا نہ۔ بر تقدیر اول در اینجا حوضے و خانہ و مسجد و غیو ساختن درست باشد یا نہ۔ بر تقدیر ثانی آنجا صحن مسجد ساختن باز نصف صحن را داخل مسجد کردن جائز است۔ یا نہ و بر کسیکہ چنین کار عظیم برائے تائید دین کردہ است و طعن تشنیع کردن و بحقارت نظر کردن بحسب شریعت محمدیہ چہ حکم دارد؟ بینوا توجروا

**الجواب:-** بمجوداں چنین خاک درتہ آن حوض یافتن ثبوت قبر نمی شود خصوصاً در آنجا لیکہ نیندگان

راہم یقین نیست کہ این خاک استخوان مرده است و از شک حکمے ثابت نمی گردد بر اثبوت قبرستان این جنس شک کافی نیست بلکه ضرور هست کہ ساکنان موضع گواہی دهند کہ این قبرستان ست مردہ را درینجا دفن کرده بودند من دیدہ ام یا لا اقل قبرستان بودن معروف و مشہور است اگرچہ نشان قبر فی الحال موجود نیست پس تا دقتیکہ ثابت نشود قبرستان چگونہ قرار می دهند لهذا اگر حوض خلج مسجد تعمیر کردہ شدہ است باکے ندارد ریافعل قلب است ایشان بہ نیت و ارادہ اش چگونہ مطلع شدند کہ بانی حوض بطور ریافعل تعمیر کرد و گمان بد بسوئے مسلم حرام۔ قال اللہ تعالیٰ۔ یا ایہا الذین امنوا اجتنبوا کثیرا من النطن ان بعض النطن اثم و اگر فرض کردہ شود کہ بقصد ریافعل بنا کردنہ خالصا وجہ اللہ پس از ثواب محروم نخواہد گشت اما و ضرور آن تا درست گفتن غلط است۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ :-** از اجماع شریف مسئلہ محمد بشارت علی ۲۰ ربیع الآخر ۱۳۲۲ھ  
(۱) کیا فراتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد کی آمدنی دوسرے کسی کام میں صرف کی جاسکتی ہے؟  
بجز اس کے اصراف کے؟

(۲) مسجد کی بے ادبی اور بے حرمتی کرنا کہاں تک درست ہے؟

(۳) مسجد خانہ خدا کو دانستہ ویران کرنا کہاں تک درست ہے؟

(۴) جو منتظران مسجد ایسا کرتے ہیں انکے لئے شرع شریف میں کیا سزا مقرر ہے؟

**الجواب (۱)** ایک مسجد کی آمدنی دوسری مسجد میں صرف نہیں کی جاسکتی رد المحتار میں ہے۔

لا یجوز نقلہ و نقل مالہ الی مسجد اخر سواء کانرا یصلون فیہ اولاد و هو الفتویٰ حاوی القدسی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) یہ لفظ بہت عام ہے بعض حرام بعض مکروہ بعض خلاف اولیٰ۔ کسی خاص امر کی نسبت سوال ہو تو جواب دیا جائے

اور ادب یہاں تک کیا جائے کہ مسجد کا کوڑا بھی ایسی جگہ نہ ڈالا جائے جہاں نجاست یا گندگی ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۳) مسجد کو ویران کرنا یعنی منہدم کر دینا جبکہ بقصد تعمیر نہ ہو اور بلا وجہ ہو تو حرام ہے قال اللہ تعالیٰ

من اظلم من منع مسجد الله ان يذكر فيها اسمه وسمعني في خرابها۔ اور اگر دوران کرنے سے یہ معنی ہیں کہ اس پاس والے نماز پڑھنے نہیں جاتے کہ نمازیوں سے مسجد آباد ہوتی تو برا کرتے ہیں اور ترک جماعت کرتے ہیں تو بھی گنہگار ہیں حدیث میں ہے لا صلوة لجماع المسجد الا في المسجد۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۴) حکم اور مذکور ہو چکا اور سنز کا بیان جرم کی نوعیت معلوم ہونے پر موقوف ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ**۔ ازجے پور گھاٹ دروازہ پوسٹ مناسرسلہ فیاض الدین ۲۶ رجب ۱۳۵۵ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد حسین قدیم سے حنفی نماز پڑھتے آئے ہیں اب محض جاہل مسلمان نجدی دہائیوں کے گمراہ کرنے سے بعض لوگوں نے مذہب حنفی ترک کر دیا ہے اور وہ ناخواندہ مسلمانوں کو بہکا رہے ہیں اور اس طرح مسلمانوں میں فتنہ پھیلا رہے ہیں ایسی صورت میں جبکہ قوی اندیشہ ہو کہ وہ جاہل مسلمان گمراہ ہو جائیں گے اور عملاً برہم بھی گیا۔ کیا نجدی دہائیوں کو جو سخت غیر مقلد ہیں اور مقلدین کو گمراہ و کافر بناتے ہیں مسجد میں سے نکالنا جائز ہے یا نہیں؟

**اجواب**۔ بیشک غیر مقلد دوہابی کو مسجد سے روکا جائیگا کہ اس کے مساجد میں داخل ہونے سے طرح طرح کے فتنے ہوں گے اور اندادقتہ واجب، حدیث صحیح میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔ ایاکم وایاہم لا یصلو نلکم ولا یفتنونکم تم اپنے کو اون سے دور رکھو اور انہیں اپنے سے دور کر دو کہیں وہ تمہیں گمراہ نہ کر دیں کہیں تمہیں فتنہ میں نہ ڈال دیں اور بیشک یہ لوگ حنفی سنی مسلمانوں کو گمراہ کرتے ہیں لہذا مسجد میں نہ آنے دیا جاوے نیز حدیث میں ہے لا یصلوا معہم ولا یصلوا علیہم تم ان کے ساتھ نماز نہ پڑھو ان کے جنازہ کی نماز نہ پڑھو، جب ہمیں ان کے ساتھ نماز پڑھنے کی ممانعت ہے تو ہم اپنی مسجدوں میں انہیں کیوں نہ دیں نیز ان کے آنے سے مسلمانوں کو تشویش ہوتی اور ان کا مسجدوں میں وجود قاطع خشوع ہے اور ایسی چیز جس سے تشویش پیدا ہو مسجد سے روکی جائے۔ نیز یہ لوگ ائمہ کرام مجتہدین عظام کی شان میں بے ادبی کرتے ہیں ان کے ساتھ گستاخی کرتے ہیں اور ایسی باتیں کرتے ہیں جس سے مسلمانوں کو ایذا ہوتی



ہے اور موزی کو مسجد سے دفع کرنے کا حکم ہے یہاں تک کہ خام بسن و پیاز کھا کر مسجد میں آنا منع ہے اور اس کی علت حدیث میں یہ فرمائی فان الملكة تتأذى مما يتأذى منه الانس - اس واسطے درمختار میں فرمایا واکل معوثوم ویمنع منه وکذا اکل موز ولبسانہ لے۔

ردالمحتار میں عینی شرح صحیح بخاری سے ہے۔ والحق بالحدیث کل من اذی الناس بلبسانہ ولبہ افتی ابن عمر وھو الاصل فی نفی کل من يتأذى بہ ایہ جب مطلقاً موزی کو مسجد سے روکنے کا حکم ہے تو وہ شخص جس سے عقابہ خراب ہوتے اور گمراہ ہونے کا خوف ہو بدرجہ اولیٰ دفع کیا جاوے گا کہ اس سے زیادہ کیا چیز سبب ایذا ہوگی۔

واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ:** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مٹی کا تیل مسجد میں جلانا جائز ہے یا نہیں۔ سینا تو جروا۔ تیل کی بھری دری چڑھیں تیل کی چکناہٹ سے بو ہوگی نماز جائز ہے یا نہیں۔  
**الجواب:** مسجد میں مٹی کا تیل جلانا ممنوع ہے کہ اسکی بو سے ملکہ کو ایذا ہوتی ہے درمختار میں ہے اکل معوثوم ویمنع منه وکذا اکل موز۔ عینی شرح صحیح البخاری پھر ردالمحتار میں ہے یلعن بمانص علیہ فی الحدیث کل مالہ رائحة کربہۃ ماکولا و غیرہ۔ تیل کی بھری دری پر نماز ہو جائے گی مگر حرام جلانے میں احتیاط کیجائے کہ مسجد کا فرش یا جا نماز آلودہ نہ ہو اور ہو جائے تو اسے صاف کر لیا کریں اسکی نوبت ہی کیونکہ کہ اس میں بو پیدا ہو کر باعث ایذا ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ (۱)** از بڑودہ مرسلہ محمد عثمان عیش ۲۰ رذی الحجہ ۱۳۵۵ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مرقومۃ الذیل مسائل میں، اگر کوئی شخص بڑی رقم یا مکان وغیرہ یا چند لوگ چندہ کر کے ایک معقول رقم مسجد میں اس غرض سے دیں کہ اس رقم سے ختم تراویح

کے موقع پر اور ربیع الاول میں بعد وعظ شیرینی تقسیم کیجاوئے اور واعظ صاحب کو اور تراویح خواں حافظ صاحب کو کچھ رقم اسمیں سے دیجائے اور رمضان المبارک کی ستائیسویں شب اور شب عیدین وغیرہ مبارک راتوں میں خوب روشنی کیجائے تو شرعیہ امور مذکورہ رقم سے کرنا درست ہیں یا نہیں ؟

**مسئلہ (۲)** ایک شخص نے ایک مکان و زمین وغیرہ مسجد کیلئے وقف کر دی اور کچھ شرط نہیں کی کہ اسکا نفع مسجد کے کس کام میں صرف کیا جاوے لیکن اسکو معلوم ہے کہ مسجد کی آمدنی وقف مذکورہ بالا امور میں بھی صرف ہوتی ہے اور اسکے مکان و زمین موقوفہ وغیرہ کی آمدنی بھی مذکورہ بالا امور میں صرف کرے وہ ناخوش بھی نہیں بلکہ خوش ہے پس اس شخص کو اس مکان و زمین موقوفہ بلا شرط کی آمدنی مذکورہ بالا امور میں صرف کرنا درست کیا نہیں ؟

**مسئلہ (۳)** مسجد کی املاک موقوفہ بلا شرط کی آمدنی اسقدر ہو کہ مسجد کے اخراجات کے علاوہ اس آمدنی کو مذکورہ بالا امور میں صرف کر نیکی بعد بھی سود و ستور و پیہ کی سالانہ بچت ہے پھر ایسی آمدنی کو مذکورہ بالا امور میں صرف کرنا درست ہے یا نہیں ؟

**مسئلہ (۴)** اگر مسجد کی املاک موقوفہ بلا شرط آمدنی اتنی کم ہے کہ جو اخراجات مسجد کیلئے کافی نہیں یا اخراجات مسجد کیلئے تو کافی ہے مگر مذکورہ بالا امور میں اس آمدنی کو صرف کریں تو کچھ رقم نہیں بچتی یا دسٹن بیٹس روپیہ کی قلیل رقم بچتی ہے تو ان مذکورہ صورتوں میں اس مسجد کی آمدنی وقف بلا شرط کو موقوفہ بالا امور میں صرف کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟

**مسئلہ (۵)** اگر مسجد کی املاک موقوفہ بلا شرط کی آمدنی اسکے اخراجات سے دو گنی چو گنی ہے اور اس کی املاک موقوفہ موجودہ کو دیکھتے ہوئے یہ گمان بھی نہیں ہوتا کہ اس آمدنی کو کچھ نقصان پہنچے گا پس اس آمدنی کی کچھ رقم مدارس اسلامیہ میں دینا درست ہے یا نہیں ؟

**الجواب (۱)** یہ امور مذکورہ جائز ہیں واعظ یا حافظ کی خدمت ایک پسندیدہ امر ہے یونہی بعد ختم تراویح یا بعد میلاد شریف شیرینی کا تقسیم کرنا بھی جائز، مبارک راتوں میں جہاں کثرتِ روشنی کا رواج ہے تو اس میں بھی کوئی قباحت نہیں کہ اس سے مقصود اظہار شوکت اسلام ہے۔ اور عوام کے

ذہنوں میں ان راتوں کی عظمت کا متمکن کرنا جس طرح حرمین طہین کی دونوں مسجدوں میں بکثرت روشنی ہوتی ہے اور فقہاء بھی اسے جائز بتاتے ہیں اور یہ فرماتے ہیں کہ اگر کہیں دوسری جگہ بھی عادت ہو جائے تو جواز کا حکم ہو گا۔ یوں ہی اگر دینے والا رات بھر مسجد میں چراغ جلانے کیلئے رقم دے تو رات بھر جلائینگے وقت ضرورت تک ہی نہ رکھینگے۔ علمگیری میں ہے۔ ولا يجوز ان يترك فيه كل الليل الا في موضع جرت العادة فيه بذلك لمسجد بيت المقدس ومسجد النبي صلى الله تعالى عليه وسلم والمسجد الحرام او شرط الواقف تركه فيه كل الليل كما جرت العادة به في قوامنا كذا في البحر الرائق<sup>جله</sup>۔ جن لوگوں نے رقم یا مکان وغیرہ اسلئے دیئے کہ امور مذکورہ میں صرف ہوں تو انکی رائے کے موافق صرف کریں انکے علاوہ دوسرے امور میں وہ رقم صرف نہیں کیجا سکتی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**الجواب (۲ تا ۵)** اگر واقف نے وقت وقف اسکے مصارف کی تعیین کر دی ہے تو آمدنی کو اس شرط کے موافق خرچ کریں۔ لان شرط الواقف کنص الشارع اور اگر شرط واقف کا علم نہ ہو یا اس نے شرط کی ہی نہیں تو آمدنی جو کچھ ہو اسے عمارت مسجد پر صرف کریں اور بعد عمارت جو کچھ بچے حسب ضرورت تنخواہ امام و مؤذن اور چرباغ بتی فرش و فرش و دیگر ضروریات مسجد میں خرچ کریں جو جائداد کہ مسجد پر وقف ہے اسکی آمدنی سے نہ واعظ کو دیا جاسکتا ہے نہ میلاد شریف یا ختم تراویح کی شیرینی اس سے تقسیم کی جاسکتی۔ اور نہ ضرورت سے زیادہ اس سے روشنی کی جاسکتی ہے۔ در مختار میں ہے ویبدأ من غلته بعمارة ثم ما و هو اقرب بعمارة کا امام مسجد و مدراس مدراسة يعطون بقدر كفايتهم ثم البساط كذلك الى اخر المصالح و تمامہ فی البحر وان لم يشترط الوقت ثبوته اقتضاء<sup>جله</sup> یہ یونہی مسجد کی جائداد موقوفہ کی آمدنی کو مدراس میں بھی صرف نہیں کر سکتے در مختار میں ہے۔ لا تعد الواقف والجمعة وقل مرصم بعض الموقوف عليه بسبب خراب وقف احدهما جاز للمالك ان يصرف من فاضل الوقف الاخر عليه لانهما جئنا كشي واحد وان اختلف احدهما بان بنى مرجلان مسجدین اور رجل مسجد اور مدراسة



دوقف علیہما اوقافا لا یجوز لہ ذلک علیہ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ (۱)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے مسجد بنوائی نمازی جو اس مسجد میں آئے ان میں سے بعض کو دو ایک مرتبہ بوجہ ذاتی مخالفت کے مسجد میں آنے سے روک دیا عمرو کا خیال ہے کہ چونکہ زید نے مسجد میں آنے سے لوگوں کو روکا۔ لہذا اسکا یہ فعل مسجد کو اپنی ملک ہونا ثابت کرتا ہے۔ لہذا یہ مسجد مسجد ہی نہیں رہی۔ شرع شریف کا اس میں کیا حکم ہے۔

**مسئلہ (۲)** اگر کسی مسجد کے قریب بھی دوسری مسجد کسی شخص نے بنوائی۔ وہ مسجد مسجد بھی جائیگی یا نہیں؟  
**الجواب (۱)**۔ جب اس مسجد کا مسجد ہونا ثابت ہو گیا تو اب اگرچہ بنانے والا چاہے بھی کہ میں اپنی ملک قرار دیدوں تو نہیں کر سکتا۔ قال اللہ تعالیٰ ان المسجد للہ اور نہ اسے نمازیوں کو بلا وجہ شرعی مسجد میں آنے سے منع کر نیکا کوئی حق ہے وہ اور دیگر مسلمان اس میں نماز پڑھنے کا یکساں حق رکھتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**الجواب (۲)**۔ مسجد کے قریب جو مسجد ہے وہ بھی مسجد ہے بلا وجہ اسے مسجد کے حکم سے کیونکہ خارج کر سکتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ**۔ از پالی مارواڑ ٹھکانہ بوسی کی گلی مرسلہ جناب عبدالرحمن ولد اللہ رکھا چھپیا ۴۴ شعبان ۱۳۶۶  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسجد میں تیل گھاسلیٹ اسکی بدلو کسی عطر وغیرہ کی روح ڈال کر اڑاویں اور جلایا جاوے تو جائز ہے یا نہیں اور ایک ڈبہ بھر میں عطر کی روح کتنی ڈالنی چاہئے  
اس کا اندازہ پورے طور سے لکھ کر روانہ کریں ؟

**الجواب**۔ مٹی کا تیل نجس نہیں بلکہ پاک ہے۔ اور بدلو کی وجہ سے اسکا مسجد میں جلانا منوع ہے۔ در مختار میں ہے۔ ویکرہ اکل منوع ثوم و یمنع منہ و کذا کل موزہ رد المحتار میں ہے ای کبصل و نحوه ممالہ کریمۃ للحدیث الصمیم و یعلق یدانص علیہ فی الحدیث کل ممالہ مرائعہ کریمۃ ماکولہ کان غیر علیہ

جب اس کے جلانے کی ممانعت بدبو کی وجہ سے ہے تو اگر کسی چیز سے اسکی بودودر کردی جائے تو اب جلانے میں کوئی حرج نہیں۔ روغن سنترہ اسکی بو کو بالکل ددر کر دیتا ہے۔ اس کا اندازہ آپ لوگ خود کر سکتے ہیں کہ کتنے میں اسکی بو جاتی رہے گی، اسکو ڈالکر دیکھئے جب تیل کی بدبو نہ رہے مسجد میں جلائیے۔ **مسئلہ ۱۔** از مقام جو دھپور مارواڑ مسجد لوہارن مرسلہ جناب شیخ محمد حسین فاضا امام مسجد، محرم کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کوئی مشرک اخلاق کیساتھ کسی طرح کی نیت سے

یعنی ایک ہندو ذات دھوبی مسجد میں اگر چراغوں میں تیل ڈالے، یا دے جاوے، واسطے روشنی کے تو وہ تیل مسجد جلانا کیسے جائز ہے یا نہیں، یہاں بعض لوگ فرماتے ہیں کہ تیل میں کیا حرج ہے کہ جسکے جلانے سے مسلمانوں کے ذمہ گناہ لازم آتا ہے، اور بعض لوگ یہ اعتراض کرتے ہیں اور کہن لاتے ہیں کہ دھوبی کا خود ہندو رذیل قوم چھینٹا لیتی اور اس سے پرہیز کرتے ہیں، لہذا بوجہ کراہیت وہ تیل باہر پھینک دیا گیا اور دوسرے روز اس کو تیل لانے سے روک دیا گیا، تو اس نے یا یوس ہو کر کہا کہ تمکو خدا سمجھے جب اس بات کا چرچہ ہوا۔ تو آپ کو لکھا گیا۔ شرعاً جو حکم ہو تحریر فرمائیے۔

**الجواب :-** کافر اگر مسجد میں تیل جلانے کیلئے دیتا ہے تو یہ تیل مسجد میں جلا یا جاسکتا ہے۔ اسکی ممانعت کی کوئی وجہ نہیں، فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ ویو قال (ای الذی) یسرج بہ بیت المقدس اویحول فی مرمۃ بیت المقدس جاز۔ دھوبی اگرچہ ہندو میں رذیل قوم ہے۔ مگر اسکے تیل میں کیا نقصان ہے جسکی وجہ سے ممانعت کی جاتی ہے۔ وہو تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۲۔** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین نقشہ بالا جو مع مسجد نقشہ حوض ہے، الف تک تمام حوض کھلا ہوا تھا، اسطورہ پانچ یا کم زیادہ برس تک رہا، بعد میں بچیا نابینا وغیرہ کے گرنے کے خوف سے تمام حوض پر فرش بچھا گیا، اور وضو کرنیکی جگہ کھلی رکھی، اور اب ہمیشہ بیس پچیس برس سے اس پر ہمیشہ نماز پڑھی جاتی ہے آیا۔

- ۱۔ صحن مسجد میں حوض بنانا کیسا ہے ؟
  - ۲۔ صحن مسجد میں قبر بنانا کیسا ہے ؟
  - ۳۔ صحن مسجد میں بنایا گیا تو یہ حوض خارج مسجد ہوگا یا داخل مسجد اور اس میں وضو وغیرہ کا کیا حکم ہے ؟
  - ۴۔ صحن مسجد میں نماز جنازہ پڑھنا کیسا ہے، مکروہ ہے یا نہیں ؟
  - ۵۔ صحن مسجد میں حالت جنابت والا اور حیض والی کا جانا کیسا ہے جائز ہے یا ناجائز ؟
  - ۶۔ صحن مسجد داخل مسجد ہے یا فناء مسجد ہے۔ اور فناء مسجد میں حالت جنابت والے کا جانا کیسا ہے جائز ہے یا ناجائز یا مکروہ ؟
  - ۷۔ جو حوض مسجد کی بنائے وقت مسجد کے ساتھ بنایا گیا ہو وہ حوض خارج مسجد ہوگا یا داخل مسجد کا حکم رکھے گا ؟
  - ۸۔ جو حوض کے فناء مسجد میں بنایا گیا وہ حکم میں داخل مسجد کے ہوگا یا کیسا اور فناء مسجد میں نماز جنازہ پڑھنا کیسا ہے ؟
- الجواب (۱)۔** صحن مسجد یعنی مسجد کا وہ حصہ جس میں عمارت نہیں ہے جسے مسجد صحنی کہتے ہیں یہ مسجد ہی ہے، اور اس حصہ میں بعد تمام مسجدیت حوض نہیں بنایا جاسکتا، اور اگر مسجد بناتے وقت قبل تمام مسجدیت حوض بنائیں تو بنا سکتے ہیں، کہ ابھی تک وہ جگہ مسجد نہیں ہے، یوں اگر صحن مسجد سے مراد وہ جگہ ہے جو فرش مسجد کے بعد جوتے وغیرہ اوتارنے کیلئے ہے، یا بیکار پڑی ہے اور اس غرض سے ہے کہ اگر کبھی مسجد بڑھانے کی ضرورت ہو یا غسل خانہ وغیرہ ضروریات مسجد کیلئے کام میں لائی جائیگی، تو اس میں بھی حوض بنا سکتے ہیں کہ یہ بھی حقیقتاً مسجد نہیں ہے بلکہ وہ ایسی ہی اغراض کیلئے ہے، درمختار میں ہے
- لونی فرقہ بیت الامام لا یضر لانه من المعالج امالوت المتسجدية ثم اراد البناء منع - واللہ تعالیٰ اعلم
- الجواب (۲)** قبر بنانا جائز نہیں - واللہ تعالیٰ اعلم



**الجواب (۳) :-** جواب سوال اول سے اسکا جواب معلوم کیجئے۔ اگر اندرون مسجد بعد تمام مسجدیت

حوض بنایا گیا تو یہ بنانا ناجائز اور اس میں وضو ناجائز بلکہ اسے پاٹ دینا ضرور۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**الجواب (۴) :-** صحن مسجد کا اطلاق کبھی مسجد کے اس حصہ پر ہوتا ہے جو مسقف نہیں، جس کو عرف فقہاء میں مسجد مصفیٰ کہتے ہیں، اور کبھی اس جگہ پر ہوتا ہے جو مملوئی مسجد ضروریات و مصالح مسجد کیلئے ہے

اول میں نماز جنازہ مکروہ ہے، دوسری میں نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**الجواب (۵) :-** صحن مسجد بمعنی اول میں ناجائز اور بمعنی ثانی میں جائز۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**الجواب (۶) :-** جواب سوال ۷ سے اسکا بھی جواب واضح ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**الجواب (۷) :-** یہ حوض کہ بنائے مسجد کے وقت قبل تمام مسجدیت بنایا گیا۔ خارج مسجد ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**الجواب (۸) :-** وہ خارج مسجد ہے۔ اور اس میں نماز جنازہ جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** از بانسی مارواڑ مرسلہ جناب امیر احمد مدرس مدرسہ اسلامیہ۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ بانسی کی بڑی مسجد کا بسوئے شرق ایک شمالی گوشہ اس قسم کا واقع ہے کہ ایک جانب سے تو فنائے مسجد اور اسکے مابین کچھ حائل نہیں اور ایک سمت سے دالان مسجد اور اسکے مابین کچھ حائل نہیں بلکہ ایک عرصہ سے تو دونوں جانب سے منظم و مدغم رہا اور مرتب رہا۔ یعنی تین چار گز کا طول اور اس قدر عرض کا البتہ اس گوشہ کا فرش دالان مسجد سے ملتا ہموار رہا۔ اور فنائے مسجد کا فرش اسکی نسبت کسی قدر ناہموار رہا۔ اب اس گوشہ اور فنائے مسجد کے مابین عدم حیولت کے باوجود قدیم سے عرصہ تک اس میں سامان کا رہنا پھر سامان ہی کیلئے اسی کا حجرہ بنایا جانا، اور حجرہ بننے پر اسکا دروازہ فنائے مسجد میں رکھا جانا، یہ ایسے امور ہیں کہ اسکے فنائے مسجد میں داخل ہونے پر مال ہیں، اس میں ایک عرصہ تک تو سامان مسجد پڑا رہا، اور جوتے بھی رکھے گئے، اور بچی ہوئی جگہ پر تنگی کے وقت پر نماز بھی پڑھی گئی، اور اسکی چھت پر بھی نماز پڑھی جا چکی ہے، اس گوشہ کا نقشہ قدیمہ نمبراً ملاحظہ فرمائیں، ایک عرصہ کے بعد وہی گوشہ دالان مسجد میں دیوار حائل کرتے ہوئے مسجد میں اسکا دروازہ قرار دیتے ہوئے

طوالت کے خوف سے نقشہ حذف کر دیا گیا ہے ۱۲

سامان مسجد کیلئے ایک مختصر سا حجرہ بنا دیا گیا، نقشہ حجرہ نمبر ۲ دد ملاحظہ فرمائیں؛ اب جدید تعمیر کے موقع پر اسی حجرہ کو دوکان مسجد میں داخل کرتے ہوئے اسکی چھت پر ایک کمرہ اس غرض سے بنانا چاہتے ہیں کہ مصلین میں سے جو اشخاص تالیین قرآن ہوں وہ اسمیں بیٹھکر تلاوت قرآن کیا کریں یا تسبیح خواں وہاں بیٹھکر اپنا درود وظیفہ پڑھا کریں، یا کوئی نووارد مولوی آجائیں تو اسٹھہرا کریں یا اہل بانسی کے پیر و مرشد تشریف لائیں تو اسمیں قیام فرمادیں؛ الغرض ان اغراض کی وجہ سے بایں صورت مسئلہ کو رد بنانا شرعاً جائز ہے یا ناجائز۔ بینوا توجروا

**الجواب:** - اگر وہ گوشہ داخل مسجد نہ ہو تو ضرورت مسجد کیلئے اسے دوکان بنانا جائز ہے۔ درمذہب نہیں، بظاہر کوئی ایسی وجہ نہیں معلوم ہوتی جس سے یہ معلوم ہو سکے کہ وہ خارج مسجد ہے۔ بلکہ اس گوشہ کا دالان مسجد سے بلا حائل متصل ہونا اور اسکی زمین ہموار ہونا اور مسجد سے اس کا کچھ اٹھنا نہ ہونا، بظاہر اسکی دلیل ہے، کہ وہ جز مسجد ہے، ہاں اگر اگلے لوگوں کی زبانی یہ ثابت ہو کہ یہ خارج مسجد ہے یا جن لوگوں نے وہ حجرہ سامان مسجد کیلئے بنایا اور انکو یہ تحقیق تھی کہ یہ مسجد کا جز نہیں ہے تو دوکان بنانا بھی جائز، اور اسکے اوپر مسافر علماء و مشائخ کے ٹھہرنے کی جگہ بنانا بھی جائز ہے، غرض تحقیق سے جو ثابت ہوا اسکے موافق کیا جائے، اور ثابت نہ ہو سکے تو احتیاط اسمیں ہے کہ نہ بنائیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ:** - از کشنگڈھ ریاست راجپوتانہ محلہ دیوالیاں مرسلہ جناب شاہ میر خاں واسطعلی خان صاحب ۲۸ رجب ۱۲۷۶ھ: کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین اس بارہ میں کہ ایک شخص جو مسلم ہے وہ محلہ کی مسجد میں قیام کرتا ہے باوجودیکہ اس کے چند مکان ذاتی ملکیت کے ہیں مسجد کے صحن میں غسل کرتا ہے اور مسجد پر اپنی وراثت قائم کر کے اہل محلہ کو مسجد میں آنے سے منع کرتا ہے۔ اور اپنے مکان سے جو اس مسجد سے ملتی ہے، اور مسجد کی دیوار سے ملا ہوا ہے، ایک راستہ مسجد کے اندر نکالنا چاہتا ہے۔ اور مسجد کو بطور مکان کے برت رہا ہے، اور خود ایسے کام مسجد میں کرتا ہے، جو آداب مسجد کے خلاف ہیں، اور دوسروں کو نصیحت کرتا ہے کہ تم یہ کام مسجد نہ کرو، پس ایسے شخص کیلئے شرعاً کیا حکم ہے؟ اور مسجد پر کیا ملکیت قائم ہو سکتی ہے؟ اور اہل محلہ کو اسکے ساتھ کس قسم کا برتاؤ رکھنا لازم ہے۔ بینوا توجروا۔



۱۔ حرام ہے۔ درمختار میں ہے۔ - یعلم فیہ (ای فی السجد) الوضوء لافنیہا اعد لذلک - عہ میل کجیل ۱۱ مصباحی



یہاں تک کہ عشاء اور مغرب کی نماز کیلئے آنے جاتے ہیں اور جمعہ کے روز نماز پڑھنے میں حاجی صاحب کی جان کا خطرہ ہے، اسلئے کہ وہ لوگ ہر وقت حاجی صاحب کی عزت و جان کے درپے ہیں۔ مسجد کے صحن میں بیٹھ کر روزانہ مشورہ کرتے ہیں کہ غریبوں کو کس طرح مستایا جائے۔

(۵) مسجد کے پاس وضو کیلئے دوسرے مسلمان تالاب بنانا چاہتے ہیں، تو واقف کی اولاد مسجد کے قریب زمین نہیں دیتی (۶) مسجد میں ان مفسد لوگوں کی بدولت سال میں ایک دو بار گالی گلوچ ہوتی ہی رہتی ہے اور مسجد کا احترام مد نظر نہیں رکھا جاتا، ان سب باتوں کو دیکھ کر حاجی حامد علی صاحب نے اپنا ایک مکان جو اس مسجد کے قریب پانسو قدم کے فاصلہ پر ہے وقف کر کے مسجد بنائی ہے، وقف نامہ حکومت میں رجسٹری ہو گیا ہے اور مسجد کے پاس ہی ایک بہت بڑے تالاب کی ایک سمت بھی وقف کر دی ہے تاکہ وضو وغیرہ میں آسانی رہے، ان حالتوں پر غور کرتے ہوئے سوال یہ ہے کہ۔

۱۔ اس نئی مسجد کا بنانا جائز ہے یا نہیں؟

۲۔ شرعاً نئی مسجد کا وقف جائز ہے یا نہیں؟

۳۔ نئی مسجد میں جمعہ کی نماز بھی شروع کر دی ہے لہذا ایسی بستی میں دو مسجدوں میں جمعہ وعیدین جائز ہے یا نہیں؟

۴۔ نیز اول الذکر مسجد میں کسی تقریب میں شیرینی وغیرہ تقسیم کرتے وقت لوگ، ہجوم کرتے شیرینی لوٹتے شور و غوغا مچاتے اور آپس میں جھگڑا فساد کرتے ہوئے فحش اور بہودہ گالیاں بکتے ہیں، یہ آداب مسجد کے خلاف ہیں یا نہیں شرع شریف کا اسکے متعلق کیا حکم ہے؟

**الجواب** ۱۔ جبکہ مسجد اول تک پہنچنے میں نمازیوں کو وقت ہے کہ پانی کیوجہ سے وہاں جا نہیں سکتے خیر ما بعض لوگوں کا وہاں جانے میں عزت و آبرو بلکہ جان کا خطرہ ہے تو ایسی صورت میں دوسری مسجد بنانے میں اصلاً حرج نہیں بلکہ بنانے والا اس ثواب کا مستحق ہو سکتا ہے جو احادیث میں ارشاد ہوا مثلاً جو اللہ تعالیٰ کیلئے مسجد بنائے اللہ تعالیٰ اسکے لئے جنت میں گھر بنائے گا۔ من بنی لله مسجداً ولو لمحض قطاة بنی الله له بیتاً فی الجنة۔ نئی مسجد بنانا اس وقت ناجائز و ممنوع ہے کہ بنانے والا

محض اسلئے بنائے کہ پہلی مسجد کو نقصان پہونچائے اور اسکی جماعت کو درہم برہم کر دے اور اگر یہ نیت نہ ہو بلکہ اپنے کو ضرر سے بچانے کیلئے مسجد بناتا ہے اور محض اللہ کیلئے بناتا ہے تو یہ مسجد مسجد ضرار نہیں اور سوال سے ظاہر یہی ہے کہ یہ صورت مسجد ضرار کی نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**الجواب ۲** جب تک وقف نہ ہو مسجد نہیں ہو سکتی۔ مسجد ہونے کیلئے وقف کرنا شرط ہے۔ اگرچہ یہی لفظ کہے کہ میں نے اسے مسجد کر دیا کہ اس سے بھی وقف ہو جائے گا کہ جب تک اسکی ملک سے جدا نہ ہوگی اللہ کیلئے نہ ہوگی۔ اور جب تک اللہ کیلئے نہ ہو مسجد نہیں۔ قال اللہ تعالیٰ إِنَّ الْمَسْجِدَ لِلَّهِ۔ مسجدیں اللہ ہی کیلئے ہیں۔ در مختار میں ہے ویزول ملکہ عن المسجد والمصلیٰ بالفعل وبقوله جعلته مسجداً عند الثانی وشرط محمد والامام الصلوٰۃ فیہ نجماۃ وقیل یکفی واحد وجعله فی الخا نية ظاہر الہادیۃ علیہ قادی عالمگیری میں ہے۔ من بنی مسجد الم یزل ملکہ عنہ حتی یفریز یمن ملکہ بطریقہ ویاذن بالصلوٰۃ فیہ اما الاقرار فلا نہ لا یخلص للہ تعالیٰ الا بکذا فی الہدایۃ للذین تعالیٰ علیہ

**الجواب ۳** اگر وہاں جمعہ کے شرائط پائے جاتے ہیں تو نئی مسجد میں بھی جمعہ وعیدین کی نماز جائز ہے کہ فتویٰ اسی پر ہے۔ کہ مصر واحد میں متعدد جگہ جمعہ جائز ہے۔ اگرچہ بلا ضرورت جمعہ کی نماز متعدد مقام پر پڑھنا اچھا نہیں کہ وہ شوکت اسلام جو اجتماع میں ظاہر ہوتی ہے تفریق سے جاتی رہتی ہے واللہ تعالیٰ اعلم

**الجواب ۴** مسجد میں لوٹ مار کرنا یا شور وغل مچانا ناجائز ہے۔ اس سے مسجد کی بے حرمتی ہوتی ہے اور مسجد کا ادب جاتا رہتا ہے حدیث میں ہے یاتی علی الناس زمان یكون حدیثہم فی مساجدہم فی امر دنیاہم فلا تجالسوہم فلیس للہ فیہم حاجۃ۔ ایک زمانہ ایسا آئیگا کہ لوگ دنیا کی باتیں مسجد میں کریں گے ان کے ساتھ تم مت بیٹھو کہ اللہ کو انکی کچھ پرواہ نہیں ہے۔ دوسری حدیث میں ہے ایاکم وھیشات

اللہ ارشاد ہے۔ والذین اتخذوا مسجداً ضراباً وکفلاً وتفریقاً بین المؤمنین دہ ۲۔ اور وہ جنہوں نے مسجد بنائی نقصان پہونچانے کو اور کفر کے سبب اور مسلمانوں میں تفریق ڈالنے کو لے رد الخمار میں ہے وعلیہ المتون کالکفن والمتقی وغیرہما۔ ج ۲ ص ۲۰۵ مطلبی احکام المسجد علیہ عالمگیری ج ۲ ص ۲۲۴ ابواب العادی عشر۔ لکھنؤ الہدایۃ عن یمن رسولہ مشکوٰۃ باب مساجد المساجد

مسجد میں بازاروں کی طرح شور و غل کرنے سے بچو۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خالد نے ایک چبوترہ بنوایا، جس میں عام لوگوں کو نماز پڑھنے کی اجازت دیدی، لیکن جسکو چاہتا تھا یعنی جس شخص سے کچھ بخش ہو جاتی تھی اس کو منع بھی کر دیتا تھا، چند دنوں کے بعد چبوترے کو ایک عمارت بصورت مسجد بنوادی لیکن یہ طرز عمل ہمیشہ رہا کہ جسکو چاہا اس مقام پر نماز نہیں پڑھنے دیتا تھا۔ عمرو کا خیال ہے کہ مسجد ہو نیکیلئے یہ ضروری ہے کہ جس عمارت کو مسجد کرنا چاہتے ہیں اسکی زمین و عمارت وقف کر دی جائے کسی کی ملک نہ رہے، اور مقام مذکور کیلئے مالک عمارت کی کوئی تقریر یا تحریر ہو یہ بات اصلاً ثابت نہیں کہ اس نے اس مقام کو وقف کر دیا ہے بلکہ بخلاف اسکے اسکا اور اسکے ورثہ کا یہ طرز عمل کہ جسکو چاہتے ہیں وہاں آنے سے روک دیتے ہیں، اس بات کو ثابت کرتا ہے کہ انھوں نے اس مقام کو ہمیشہ اپنی ملک میں رکھا اور وقف نہیں کیا۔ زید کہتا ہے کہ اس مقام کو بصورت مسجد بنوانا ہر مسلمان کو اسمیں نماز پڑھنے دینے کی اجازت دینا لوگوں کے لئے وضو وغیرہ کو پانی رکھوانا جو صریح اس امر پر دلالت کرتا ہے کہ وہ مقام وقف کر کے ملک سے خارج کر دیا، اور بعض لوگوں کا نماز سے روکنا یہ خالد اور اسکے ورثہ کی جہالت ہے، اس مسجد میں کبھی کوئی مؤذن مقرر نہیں کیا اور نہ یہاں کبھی جمعہ قائم ہوا تو دریافت طلب یہ ہے کہ اس مقام کو مسجد سمجھنا چاہیے یا نہیں؟ بینو اتوجردا

**الجواب :-** بلاشبہ یہ مسجد ہے اسکے مسجد ہونے میں کوئی کلام نہیں خالد کا کسی کو وہاں سے بلا وجہ شرعی نکال دینا ظلم ہے، اسکی اس زبردستی اور ظلم کی وجہ سے اسکی مسجدیت باطل نہوگی، نہ یہ اسکی دلیل ہے کہ یہ مسجد نہیں، جب خالد نے وہ عمارت مسجد کی حیثیت پر بنائی اور اس میں نماز کا اذن دے دیا، اور باجماعت اسمیں نماز ادا کی گئی، تو مسجد ہو گئی، آخر لوگوں کو نکالتے وقت اس نے یہ تو کہا بھی نہیں کہ یہ مسجد نہیں ہے میرا مکان ہے لہذا تمکو یہاں آنے کا کوئی حق نہیں، پھر اسکے فعل اخراج سے عدم مسجدیت کا کیوں کر حکم دیا جائیگا، جبکہ وہ نفی مسجدیت نہیں کرتا بلکہ اگر نفی کرے بھی اور یہ کہے کہ یہ میرا مکان ہے جب بھی نفی نہیں ہو سکتی، کہ مسجدیت دلیل شرعی سے ثابت ہو چکی پھر اسکو ابطال کا حق نہ رہا، درختار میں ہے ویزول ملکہ عن المسجد والمصلیٰ بالفعل وبقولہ جعلتہ مسجداً عند الشانی وشرط محمد



والامام الصلوٰۃ فیہ بجماعۃ ردالمحتار میں ہے قولہ بالفعل ای بالصلوٰۃ فیہ نفی شح المتقین انہ  
 یصیر مسجدًا بلا خلاف۔ بیشک مسجد کیلئے وقف ہونا ضروری ہے۔ مگر اس کے لئے اتنا کافی ہے کہ  
 اس نے مسجد کی مثل عمارت بنوائی، اور لوگوں کو نماز کیلئے اجازت دی اور نماز جماعت پڑھ لی گئی لفظ  
 وقف زبان سے کہئے یا وقف نامہ تحریر کر لی کوئی ضرورت نہیں۔ ردالمحتار میں ہے۔ فاذا اذن بالصلوٰۃ  
 فیہ قضی العرف بزولہ عن ملکہ و مقتضی هذا انه لا یحتاج الی قولہ وقف و نحوه و  
 ہو کذلک۔ اور واقعہ بھی یہی ہے کہ عرف میں لوگ مسجد بنانا بولتے ہیں، اور یہ کہ بانی مسجد یہ کہے میں نے  
 وقف کیا ایسا بہت کم ہوتا ہے۔ لہذا یہ عرف اثبات مسجدیت کیلئے کافی ہے نیز اگر خالد نے وقف کا لفظ نہ  
 استعمال کیا ہو تو اس کے یا اس کے درشے سے اس عمارت کے متعلق وہ لفظ مسجد بولنا سیکڑوں دفعہ ثابت  
 ہوگا۔ مثلاً مسجد میں چلو مسجد میں چراغ جلا دو مسجد میں لوٹے رکھ دو وغیرہ وغیرہ اس قسم کے الفاظ  
 بکثرت ہوں گے، اور نہ بھی ہو جب بھی مسجد ہے کہ مسجد ہونے کیلئے فعل بھی کافی ہے قول کی ضرورت  
 نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسجد صحن میں پتھر نصب ہیں چونکہ  
 پتھر زیادہ گرم رہتے ہیں۔ لہذا اگر اسکے پتھروں کو نکلوا کر گٹی اور چونے کا فرش کر دیا جائے اور جس قیمت  
 کے وہ پتھر ہوں اتنی قیمت اس فرش میں صرف کر دیا جائے تو وہ پتھر جو مسجد سے نکلیں وہ شخص اپنے  
 کام میں لے سکتا ہے جبکہ اس سے زیادہ قیمت صرف کر کے اس شخص نے فرش درست کر دیا ؟

**الجواب :-** اہل محلہ کی رائے سے پتھر نکلوا کر چونے وغیرہ کا فرش کر سکتے ہیں، اب کہ وہ فرش  
 مسجد کی ضرورت کے نہ رہے انھیں مناسب قیمت پر فروخت کر سکتے ہیں۔ جب تک پتھر مسجد میں  
 نصب ہیں اس وقت تک ادب کی بیع نہیں ہو سکتی، جدا کرنے کے بعد بیع کی جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ :-** از پانی مارو اڑ علاقہ جو دھپور محلہ بوسی کی گلی مرسلہ جناب عبدالرحمن صاحب چھپا،  
 ۹ جمادی الاولیٰ ۱۳۹۹ھ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسائل میں کہ مسجد کے فرش کا پتھر  
 مکانوں میں لگنا کیسا ہے اور جس نے لگایا اس کے لئے کیا حکم ہے ؟

۲۔ ایک درمی مسجد کی وقف ہے اسمیں کوئی شخص کہے کہ یہ میری ہے۔ اس درمی پر نماز پڑھنی کیسی ہے؟ اور وقف کر نیوالا کہتا ہے میری ہے۔

**الجواب (۱)** مسجد کا پتھر اگر مسجد کے کام کا نہ رہا۔ اور اہل محلہ کے مشورہ سے بیچ دیا گیا تو اس کا خریدنا جائز، اور مکان میں لگانا بھی جائز، مگر اسکو بے احتیاطی کی جگہ مثلاً یا خانہ میں نہ لگائے اور اگر ویسے ہی کوئی اٹھا کر لے گیا اور اپنے مکان میں لگالیا تو ایسا کرنا حرام ہے، اور اسکے مکان سے نکلوا کر مسجد میں داخل کیا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) کوئی یہ کہتا ہے کہ میری ہے اسکا یہ مطلب نہیں کہ مسجد کی نہیں، بلکہ یہ کہ میں نے مسجد کو دی ہے اور اگر بفسرض یہی مطلب ہو کہ میری ملک ہے تو اسکے کہنے سے اسکی نہیں ہوگی نہ اسکا مسجد سے لیجانا جائز ہوگا، اس پر نماز جائز ہے کوئی حرج نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ:** از ستکو ہاضلع گورداس پور مرسلہ جناب صوفی علیم الدین صاحب ۱۹ اردی الحجہ ۱۳۹۹ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ موضع ستکو ہاضلع غنی میں ایک مسجد خام عہ کی بنیاد لوگوں نے ڈالی کہ جسکو عرصہ تخمیناً چالیس سال کا ہوا اور عمارت اسکی اس حد کو پہنچی کہ قریب سائبان ڈالنے کی ہوئی لیکن سائبان سے جھتی نہ گئی۔ لوگوں کا بیان ہے کہ نماز پنجگانہ نہ ہوئی۔ مگر نماز ہونے یا نہ ہونے کا کافی ثبوت نہیں ہے۔ اور نہ آباد کی گئی اور اس پٹی میں دو چار نمازی ہیں۔ وہ بھی پنجگانہ نماز کے پورے پابند نہیں ہیں بلکہ اس مسجد کو برباد اجاڑ کر مکان بنالیا ہے۔ جواب تک موجود ہے عرصہ تقریباً تیس سال کا ہوا کہ بموقعہ تکیہ مولناہ مسجد خام عہ تخمیناً پچاس قدم جانب مغرب ہٹ کر اسی پٹی میں ایک اور مسجد خام عہ بنائی اور مکمل ہو گئی اور یقین شاہ پیش امام مقرر کئے گئے۔ جو مدت مدید تک صلوٰۃ پنجگانہ کراتے رہے۔ کبھی کبھی مولوی صاحب نواب الدین بھی و صوفی صاحب بھی پنجگانہ پڑھاتے رہے، اور تکیہ مولناہ کے نام سے یہ مسجد مشہور ہے۔ تخمیناً ۱۵ سال سے اس مسجد کی مرمت وغیرہ لوگوں نے اپنی کم فہمی سے چھوڑ دی۔ لیکن نماز ہوتی رہی۔ عرصہ تین سال کے قریب ہوا ہے کہ چند اشخاص نے ارادہ کیا کہ مسجد خام عہ کو پختہ بنادیا جائے چنانچہ لوگوں نے ردیہ وغیرہ جمع کیا واسطے خام عہ کے، بعد اہل بانی نے ذکر کیا کہ مسجد مسطورہ سے جانشین

۲۷ قدم ہٹ کر اسی جہتی میں جدید مسجد بنوائی جائے گی، یہ سنکر صوفی صاحب نے سمجھایا بلا اجازت علمائے دین کے بالمقابل مسجد خام ۲ کے جدید مسجد ۳ نہ بنواؤ۔ اور پہلی مسجد ۱ کو نہ اجاڑو۔ چنانچہ اصل بانی نے اپنی رائے کو دخل دیکر مسجد ۲ سے ۲۷ قدم کے فاصلہ پر جانب مشرق جدید مسجد نچھٹ ۲ بنوانا شروع کیا۔ اور یہ مسجد ۳ ابھی تک نامکمل ہے۔ اس مسجد کی آراضی مشارکت ہے چند شریک اس مسجد ۲ جدید کیواسطے اپنی زمین دینے پر راضی نہیں ہیں، چند بانیان جدید مسجد ۲ نے مسجد ۱ کا صحن کاٹ کر اندر جانے کا راستہ بنایا ہے۔ بدیں وجہ ایک فقیر تکیہ دار واسطے تکیہ داری اس مسجد ۲ میں آباد کریں۔ اور مسجد اجاڑ دیں۔ یہ صورت نا جائز عبد العزیز نمبر دار وغیرہ نے دیکھ کر مسجد خام ۲ کے اجاڑنے اور فقیر آباد کرنے سے روک دیا کہ مسجد میں فقیر نہ رہنے پائے وہ اصل بانی نے مسیحی شیر محمد ولد نتھو کو مسجد ۲ سے نماز پڑھنے سے منع کیا التماس خدمت علمائے دین ہے کہ ہم لوگ کس مسجد کو جائز اور کس مسجد کو ناجائز سمجھیں اور کس مسجد میں نماز ادا کریں اگر مسجد جدید ۲ از روئے شریعت مطہرہ ناجائز ہوئی تو جن لوگوں نے مالی امداد دی ہے، وہ رقم واپس کرنے کے مستحق ہو سکتے ہیں یا نہیں؟ بینوا تو جروا

**الجواب (۱)** مسجد جس کی عمارت نامکمل رہی اگر بنانے والے نے اسے مسجد کر دیا یعنی زبان سے کہہ دیا کہ اس زمین کو میں نے مسجد کیا تو وہ مسجد ہو گئی کہ مسجد ہونیکے لئے اس نماز ہونا ضرور نہیں بلکہ یہ کہہ دینے سے بھی مسجد ہو جاتی ہے کہ میں نے اسے مسجد کیا۔ درختار میں ہے دینول ملکہ عن المسجد والمصلی بالفعل وبقولہ جعلتہ مسجدًا عند الثانی۔ اور اگر ۱ میں نماز ہوتی ہے جب تو بالاتفاق مسجد ہے۔ اور مسجد ۲ جو خام تھی اسکو اجاڑ ڈالنا اور اسکی مسجدیت کو باطل کرنا حرام ہے کہ مسجد کی مسجدیت ہمیشہ کیلئے ہوتی ہے، اسکو باطل نہیں کیا جاسکتا، اور جو اسکو اجاڑتا ہے وہ اس آیت کا مصداق ہے۔ وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ مَسْجِدَ اللَّهِ أَنْ يُكْمَلَ فِيهَا اسْمُهُ وَسَعَىٰ فِي خَرَابِهَا۔ اور مسجد ۲ چونکہ زمین مشترک میں بنائی جا رہی ہے۔ اور چند شریک مسجد کیلئے زمین دینے سے انکار کرتے ہیں، لہذا یہ نہ اب مسجد ہے نہ آئندہ مسجد ہوگی جب تک تمام شرکاء اسکو مسجد نہ کریں کہ مسجد کیلئے مشایع کا وقف بالاتفاق ناجائز ہے۔ رد المحتار فتح القدیر وغیرہ میں ہے۔ المسجد لو كان مشاءً لا يصح اجتماعاً



سوال میں یہ مشکوک معلوم ہوتا ہے کہ چندہ ۲ کیلئے ہوا یا مسجد ۲ کیلئے، اگر ۲ کیلئے چندہ کیا گیا تھا کہ اسکو پختہ کرایا جائیگا تو اس چندہ سے جدید مسجد ۲ بنانا جائز نہیں ہے، اور جس نے صرف کیا اسکو رقم واپس کرنی ہوگی اور اس سے مسجد ۲ کی تعمیر ہوگی۔ اور اگر مسجد ۲ کیلئے چندہ دیا ہے جب بھی دینے والوں کو مطلب یہ ہے کہ اس سے مسجد بنائی جائے۔ لہذا زمین کے تمام شرکار سے اجازت لیکر بنانا چاہیے تھا، کہ بغیر اجازت شرکار مسجد ہو نہیں سکتی، لہذا قبل اجازت شرکار اس رقم کو صرف کر دینا ناجائز ہوگا، اور اس صورت میں بھی تادان دینا پڑے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** از کلکتہ محلہ فقیر چند مترو لین مرسلہ جناب بدرالدین احمد صاحب ۹ شعبان ۱۳۵۵ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد کے سات متولی ہیں۔ اور وہ مسجد اہلسنت والجماعت کی ہے۔ ان میں کا ایک مختلف العقیدہ ہے جو کہ سابق میں خلافت کیٹی راجہ بازار کلکتہ کا صدر تھا اور اسی زمرہ میں سورویہ جرمانہ کا گورنمنٹی مجرم بھی ہو چکا ہے۔ اور معتقد مولوی ابوالکلام آزاد اور مولوی عبدالرؤف صاحب دانا پوری اور مرید صوفی اذان گاجی گھنٹا پیر کا ہے۔ اس نے مسجد پر اپنا اقتدار قائم کرنے کی غرض سے امام مسجد مذکور جو کہ سنی حنفی ہیں۔ اور مجدد مائتہ حاضرہ کے معتقدوں میں سے ہیں انکو مسجد سے نکالنے کی غرض سے ان پر طرح طرح کے الزامات لگانا شروع کیے بلکہ تہ صبی کی وجہ سے امام مذکور کو مارا بھی جس کا مقدمہ دیگر متولی صاحبان کی رائے سے صرف مار پیٹ کا عدالت میں دائر کیا گیا۔ بعد از متولی مذکور نے مصلیان مسجد کو امام سے برگشتہ کرنا شروع کیا۔ جب دیگر متولیان مسجد اسکو محسوس کیا تو حضرات علمائے کلام کی ایک میٹنگ بٹھلائی جس میں امام پر الزامات کا سوال پیش کیا گیا۔ متولی مذکور خلافتی کے ایک جگڑی دوست مولوی خلافتی نے تقریر کی دوران تقریر میں امام مسجد پر الزامات لگانے کا ثبوت طلب کیا گیا۔ مگر چونکہ الزامات جھوٹے تھے لہذا وہ متولی مذکور مدعی کے بیان سے اور گواہوں کے اختلاف سے بالکل جھوٹے ثابت ہوئے۔ اس وقت مجلس علمائے کرام میں سے جناب مولانا مولوی مفتی مشتاق احمد صاحب محدث کا پوری نے

متولی مذکور مدعی پر جرم عائد کیا کہ جو الزامات امام مسجد پر تم نے لگائے تھے۔ وہ بالکل بھوٹے ثابت ہوئے اگر یہ دارالاسلام ہوتا اور میں قاضی ہوتا تو تم کو اسی درجہ کی سزا دیتا خیر اب تم امام سے دست بستہ معافی مانگو اور تمام مجمع سے بھی معافی مانگو۔ چنانچہ متولی مذکور نے مجمع کثیر کے سامنے امام مسجد سے اور مجمع سے معافی مانگی بعد اسکے حضرت مولانا موصوف نے متولی مذکور مدعی کو اور امام مسجد مدعی علیہ کو گلے ملوا دیا۔ پھر متولی کو حکم دیا کہ کل صبح سے تم امام مسجد کے واسطے سب سے زیادہ ہمدرد اور خیر خواہ ثابت ہونا۔ ان سے دل سے ملنا اور ان کے پیچھے نماز پڑھنا اور امام مسجد کو حکم دیا کہ اب تم مقدمہ عدالت سے اٹھاؤ مگر متولی مذکور نے خلاف معاہدہ کیا کہ دوسرے روز کی صبح ہی سے مصلیان مسجد کو امام کے پیچھے نماز پڑھنے سے روکا شروع کیا اور متولی مذکور کی پارٹی کے کچھ لوگ رک بھی گئے اور خود اس نے بھی پیچھے نماز پڑھنا چھوڑ دیا۔ تب امام مسجد کو دیگر متولیان مسجد و معزز حضرات اہل محلہ نے مجبور کیا اور کہا خلاف وعدہ کا ظہور متولی مذکور کی طرف سے ہوا۔ لہذا مقدمہ عدالت سے مت اٹھاؤ اور امام مسجد نے بھی محسوس کیا کہ نمازیوں کو روکنے کی بڑی کوشش کی جا رہی ہے اور خود متولی مذکور شریک جماعت نہیں ہوتا اپنی نماز علیحدہ پڑھتا ہے۔ لہذا مقدمہ ابھی عدالت سے نہیں اٹھایا گیا۔

بعدہ متولی خلافتی نے مولوی خلافتی کو براہِ نگہ ختم کیا اور امام مسجد پر کفر اور ارتداد کا فتویٰ دیا اور اس ترکیب سے مسجد سے لٹکانے کی کوشش کی۔ اس کے بعد پھر ایک میٹنگ ہوئی اور اس میں تین حضرات علماء مدعو کئے گئے اور یہ کفر و ارتداد کا مقدمہ ان کے سپرد کیا گیا ان علماء میں سے ایک عالم صاحب حکم بنائے گئے متولی مذکور نے کہا کہ ہم نے امام کو میٹنگ میں کہتے سنا کہ ہم قرآن و حدیث کے فیصلے کو نہیں مانتے۔ جناب متولی مذکور پر قسم پیش کی گئی کہ قرآن نے کر قسم کھاؤ تب متولی مذکور نے صاف انکار کر دیا کہ ہم نے امام کو کہتے نہیں سنا۔ بلکہ اس جانب سے ایسی آواز آئی۔ یہ سنتے ہی مولوی خلافتی صاحب اپنے دوست کی خاطر سے خود مدعی بن گئے۔ اور مولوی صاحب نے فرمایا کہ میں نے اپنے کانوں سے سنا۔ اور آنکھوں سے دیکھا کہ ہم قرآن و حدیث کو نہیں مانتے اور طرفِ برآں مولوی صاحب نے اپنے بیان کی صداقت کے لئے علف بھی اٹھایا حالانکہ اس میٹنگ میں علماء و فضلاء و حضرات معززین موجود تھے۔ وہ اس کا عکس بیان کرتے ہیں کہ امام نے ہرگز ہرگز ایسا نہیں کیا اور خود امام صاحب بھی انکاری ہیں بلکہ قسم کھانے کو طیار تھے۔ اور

اور کہیں کہ میں نے ہرگز ہرگز ایسا کوئی لفظ نہیں کہا۔ بلکہ میرے منہ سے تو ایسا لفظ نکل بھی نہیں سکتا بلکہ میری عقیدت تو یہ ہے کہ مسلمان ہونے کی حالت میں ایک شرابی یا جواری یا عیاش یا قزاق وغیرہ وغیرہ بھی تو ایسے الفاظ اپنی زبان سے نہیں نکال سکتے۔ چہ جائیکہ خاکسار مگر مولوی صاحب بھندہ جسے کسی نے سنا یا نہ سنا ہم نے تو سنالہ دیتوں پارے قرآن کے میں اٹھا لوں۔ بعد اسکے متولی مذکورہ گواہ اور تیار کر کے لایا جن میں کا ایک گواہ وہابی اور قدیمی دشمن امام مسجد کا تھا اور ہے۔ اور دوسرا گواہ گلابی وہابی و متولی مذکور کی دوستی کی وجہ سے امام مسجد کا دشمن ہوا۔ ان دونوں نے بھی یکے بعد دیگرے وہی مولوی صاحب کے جیسے کلمات امام کے متعلق کہتے ہوئے حلف اٹھائے۔ حضرت مولانا موصوف نے امام کو ان تینوں شخصوں کے حلف اٹھانے پر برطرف از امامت کر دیا اور کسی قسم کی جرح نہ مولوی صاحب سے کی نہ ان دونوں گواہوں سے۔

اب سوال یہ ہے کہ آیا شریعت میں دو گواہوں اور ایک مدعی کی گواہی مطلقاً خواہ وہ دیانت وغیرہ نہ رکھتے ہوں اور خواہ وہ مدعی علیہ کے عدو اور دشمن ہوں ہر حال میں معتبر ہے یا نہیں۔ اور اگر بالفرض مدعی اور گواہوں کا قول کسی وجہ سے معتبر بھی ہو جائے تو آیا ہر حالت میں اب کسی صورت سے اس مسجد میں یا دنیا کی کسی مسجد میں امام مذکور امامت کر سکتا ہے یا ان گواہوں اور مدعی کے حلف اٹھانے کی وجہ سے وہ ایسا ناقابل ہو گیا ہے کہ اب کسی مسجد میں وہ امامت بھی نہیں کر سکتا۔ اور کسی صورت سے مسلمان ہو سکتا ہے۔ جو مولوی خلافتی امام مسجد حنفی سنی المذہب کو جھوٹا حلف اٹھا کر مسجد مذکور سے نکلوا چکے ہیں۔ ان کو اہلسنت و جماعت اسی محل میں برائے بیان بلا کر ان سے بیان کرا دیں یا نہیں؟ جن متولیان مسجد مذکور نے امام مسجد کو نکلوانے کی غرض سے جھوٹے حلف اٹھانے کے واسطے گواہ تیار کئے ان کا شمار کس طبقہ کے مسلمانوں میں کیا جاوے؟ اور وہ مسجد مذکور کے متولی رہنے کے قابل بھی ہیں یا نہیں؟

بینوا بالکتاب والسنۃ توہدوا

**اجواب :-** سوال سے ظاہر یہ ہوتا ہے کہ پہلی مرتبہ جو کمیٹی ہوئی تھی جس میں مدعی کی کذب بیکانی ظاہر ہوئی تھی اسی کمیٹی میں امام مسجد سے کلمات کفر صادر ہونے کا متولی نے دوسری کمیٹی میں دعوای پیش کیا اگر واقعہ یہ ہے جب تو یا نکل الزام کی غلطی ظاہر ہے اس متولی یا اس کے طرفداروں کو ایسی قوت



کہنا چاہئے کہ چونکہ انھوں نے ایسے کلمات اپنی زبان سے نکالے ہیں لہذا ہم ان کے پیچھے نماز نہیں پڑھ سکتے برخلاف اسکے خود متولی امام مسجد سے معافی مانگتا ہے اور اسکے پیچھے نماز پڑھنے کا وعدہ کرتا ہے اس سے ثابت ہوتا ہے کہ متولی کا چونکہ جھوٹا ہونا ثابت ہو گیا اور امام کو مسجد سے نکال نہ سکا اس وجہ سے یہ دوسری ترکیب اسکے علیحدہ کرنے کی نکالی اور پہلے ہی گواہ تیار کر لئے جن کو پیش کر کے اپنا دعویٰ ثابت کر دیا اور اگر پہلی مجلس میں ان کلمات کا صادر ہونا نہیں بیان کیا جاتا ہے بلکہ اسکے بعد کسی دوسرے موقع پر ان کا بولنا ظاہر کیا جاتا ہو جب بھی معاملہ کی تحقیق کرنی ضروری ہے خصوصاً کسی شخص پر کفر کا الزام لگانا کیونکہ معمولی بات نہیں کہ بغیر تحقیق کئے امام مسجد کو کافر قرار دے کر امامت سے معزول کر دیا جائے نہ مدعی کی حیثیت دیکھی جائے نہ گواہوں کو جانچا جائے۔ واقعات مندرجہ سوال سے مدعی کا جھوٹا ہونا اور امام کو مسجد سے بلا وجہ شرعی نکالنے کا ارادہ کرنا بخوبی ظاہر ہے اور یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ عداوت کی اصل وجہ امام کا سنی صحیح العقیدہ ہونا اور متولی کا اس بات کو ناپسند کرنا ہے فیصلہ کنندہ کمان باتوں سے چشم پوشی کر کے گواہوں کی عداوت دشمنی کا لحاظ نہ کرتے ہوئے فیصلہ صادر کر دینا بالکل درست نہیں۔ گواہوں اور مدعا علیہ کے مابین جب عداوت ہے تو اوہی گواہی قابل قبول نہیں۔ حدیث میں ارشاد فرمایا لا تجوز شہادۃ خائن ولا خائنة ولا مجلود ولا ذی غمر علیٰ اخیہ۔ اور گواہ بھی وہابی جن کے تعصب کی کوئی حد نہیں جن کی ہمیشہ ہی کوشش رہتی ہے کہ سینوں کو ایذا پہنچے یا انکو کسی طرح کافر و مشرک بنائیں عوام تو عوام انکے علماء کے کذب و افتراء و بہتان کا یہ حال ہے کہ اپنے مدعا کو ثابت کرنے کے لئے کتابوں کی عبارتیں گڑھ لیتے اور نہیں قطع و برید کر دیتے ہیں۔ ایسے متعصب اور مفتریوں کی شہادت المہنت کے خلاف کیوں کر قبول ہوگی۔ علامہ شامی ردالمحتار میں فرماتے ہیں ذلیٰ هذا کل متعصب لا تقبل شہادۃ پھر یہ سب کچھ برسبیل تنزل ہے ورنہ وہابیہ کہ تقیض الوصیت و توہین شان رسالت کرتا ہے یا ایسوں کو انکے اقوال پر مطلع ہو کر اپنا پیشوا جانتے ہیں جو کفار و مرتدین ہیں اور مرتد کی شہادت مسلمان کے

نہ گواہی جائز نہیں ہے خیانت کرنے والے کی اور نہ خیانت کرنے والی کی اور نہ بطور حد کوڑے مارے ہوئے شخص کی اور نہ ہی اپنے بھائی کے قتل کینہ اور دشمنی والے کی۔ مشکوٰۃ شریف ص ۳۲۹ باب شہادات۔ معافی

مقابل نامعتبر قال اللہ تعالیٰ "لجعل اللہ ملک فی علی المؤمنین سبیلاً ورفعتا میں ہے ولا تقبل شہادۃ مرید جب ایام مذکور ان کلمات سے تبری کرتا ہے اور انکو کلمات کفر کہتا ہے اور سلم سے انکے صدور کو مستبعد بناتا ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ اس کے قول کو نہ مانا جائے البتہ اگر عینہ عادل سے ثابت ہوتا تو یکتا اس پر لازم کئے جاتے مگر اسی وقت تک حکام اس پر ہوتا جب تک توبہ نہ کرتا۔ توبہ کے بعد ریست و ثبوت بھی مسلماً ہو جاتا اور اس پر اسلام کے احکام جاری ہوتے اور اس کے پیچھے نماز جائز ہوتی اور منورت مستفسر میں تو شہادت بھی قابل قبول نہیں پھر اس کو امامت سے علیحدہ کرنا کیا معنی ؟ اور اس کے پیچھے نماز باطل ہونا بھی درست نہیں۔ بھوٹا حلف اٹھانا گناہ کبیرہ ہے حدیث میں ہے۔

الکبار اکابر اللہ و عقوق الوالدین قتل النفس البغیوس ایسا شخص فاسق ہے اکو منبر پر بٹھانا اس سے بیگانہ کرنا چاہئے۔ ایسا مسئلہ جو ناحق امام علیؑ لکھ ب کو ایذا پہنچاتا ہے اور اپنے تعصب ہی کی وجہ سے علیحدہ کرنا چاہتا ہے اکو تولیت مسزول کرنا چاہئے اگر کو بر بایا تو امام علیؑ کو طغہ کر کے کسی بد مذہب کو امام بنادے گا جس سے مسلمانوں کی نمازیں خراب ہوں گی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** از لاہور کسالی دروازہ مرسلہ جناب مولوی محمد غلام جان صاحب قادری رضوی ۱۲ جمادی الثانی کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ محن مسجد جو کہ بالکل بر سر بازار واقع ہے اول زمانہ سے اب تک کچھ حصہ اس محن کا جو بازار کی طرف ہے محن میں داخل نہیں تھا اور دہاں نماز نہیں پڑھی جاتی تھی، محض کچی سفید زمین تھی اور مسجد کے قبضے میں تھی نہ اس کا وقف معلوم اور نہ یہ معلوم کہ وہ محکمہ زمین کا مسجد کے کسی کام سے وقف کیا گیا تھا۔ اب چند سال ہوئے کہ وہ حصہ جو کہ مسجد کے محن سے خارج تھا محن میں داخل کر دیا گیا۔ اور اہل محلہ ایسے غریب ہیں جو مسجد کے اخراجات کو باہم نہیں پہنچا سکتے۔ اسلئے اب دریافت طلب یہ بات ہے کہ مسجد کے اخراجات کیلئے اس حصہ میں جو بازار کی طرف ہے اور پہلے محن میں داخل نہیں تھا دو کانیں بنالیں تو جائز ہے ؟ بینا تو جردا

**الجواب :-** جب وہ حصہ محن مسجد کے قبضہ میں تھا وہ ملک مسجد ہی قرار پائے گا۔ اگرچہ معلوم نہ ہو کہ کس نے وقف کیا تھا کہ قبضہ دلیل ملک ہے اور جب معلوم نہ ہو کہ وہ کس غرض سے ہے تو اہل محلہ کی رائے سے مسجد کے مناسب مصرف میں لایا جائے اور اب چونکہ لوگوں نے اس سے داخل مسجد کر دیا تو یہ مصرف یعنی بوقت ضرورت توسیع مسجد سب پر مقدم ہے اور اب یہ مسجد کا جز ہو گیا اسکے نیچے دکانیں نہیں بنائی جاسکتیں کہ دوکانیں بنانے میں شرط یہ ہے کہ قبل تمام مسجدیت بنائیں تو جائز ہے ورنہ نہیں کانی الدرد وغیرہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** از مراد آباد بدھ بازار چوکی پولیس جنکشن مرسلہ جناب سید حمید حسن قادری و عبد القدیر صاحب ہیڈ کلرک ار رجب ۱۴۵۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ کہ وہ روپیہ جو مساجد کے ضروریات کیلئے مسلمان دیتے ہیں یا جائداد وقف کرتے ہیں آیا اس روپیہ سے مسجد میں بجلی کی لائٹ لینا شرعاً درست ہے یا نہیں نیز یہ کہ موسم گرما میں جبکہ گرمی شدت کی پڑتی ہے سخت گرمی کی شدت بسا اوقات نمازیوں کی پریشانی طبع کا باعث بنکر انکے خشوع اور خضوع کو دور کر دیا کرتی ہے، خصوصاً ان نمازوں میں جس میں جماعت کثیرہ اور نماز مسجد کے اندر ہوتی ہے گرمی زیادہ پریشانی کا باعث بنتی ہے آیا اس صورت میں مسجد میں اس تکلیف کے دور کرنے کیلئے مسجد کے روپیہ سے بجلی کا پنکھا لگا دینا جائز ہے یا نہیں؟ نیز یہ بھی تحریر فرمائیں کہ مسجد کے علاوہ اگر کوئی شخص بجلی کی لائٹ اپنے مکان میں اپنے روپیہ سے لے لو آیا یہ عقد شرعاً جائز ہوگا یا نہیں اور اگر جائز ہے تو یہ عقد عقد اجارہ خیال کیا جائیگا یا عقد بیع؟

**الجواب :-** اگر دینے والے نے یہ تصریح کر دی ہو کہ اس رقم سے یا اس جائداد کی آمدنی سے بجلی کی روشنی گرائی جائے تو اس رقم کو بجلی کی روشنی میں صرف کرنا جائز ہے، اور اگر ضروریات مسجد کے لئے رقم دی ہے یا جائداد وقف کی ہے تو بجلی کی روشنی اس سے نہیں ہو سکتی کہ یہ ضروریات مسجد میں داخل نہیں۔ اور اگر مصالح مسجد کے لئے وقف کیا ہے تو چونکہ مصالح مسجد میں روشنی بھی داخل ہے اس سے روشنی ہو سکتی ہے مگر روشنی سے مراد وہ روشنی ہے جو مسجدوں کیلئے عرف میں جاری ہے مثلاً چراغ یا قندیل وغیرہ اس رقم سے ایسی روشنی نہیں کیجا سکتی جس سے مقصود ترین ہے۔ یہاں تک کہ ایک چراغ

لے لیکن اس زمانہ میں بجلی مصالح مسجد میں داخل ہے، اب عرف یہی ہے کہ اس سے روشنی مقصود ہوتی ہے عرف ترین مقصود نہیں ہوتا۔ اسلئے آج کے زمانے میں اگر کسی نے مصالح مسجد کیلئے رقم دی یا زمین وقف کی تو اس کی آمدنی کو بجلی کی روشنی میں صرف کرنا جائز ہے۔ البتہ اگر ایک یا دو بلب سے مسجد کا کام چل جاتا ہو تو اسے زائد بلب نہیں لگائے جاسکتے کہ اب زائد لگانا ترین کیلئے ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ مصباحی



سے اگر اوس مسجد کا کام چلتا ہے تو متعدد چراغ نہیں چلائے جاسکتے درختار میں ہے ویدخل فی وقف المصالح وقاد وفراش وموذن وناظر وثمن زیت وقنادیل وحصر وماء وضوء فتاویٰ علمگیری ہے سئل ابوبکر عمن اوصی بثلث ماله لاعمال البر علی یعقوب ان یسرج فی المسجد قال یعقوب قال ولا یعقوب ان یزاد علی سوا ج المسجد سوا کان فی شہر رمضان او غیرہ قال ولا یزین بہ المسجد کذا فی المحيط - پنکھا مصالح مسجد میں داخل نہیں وقف مسجد کی آمدنی اس میں صرف نہیں کیجا سکتی اگر کوئی شخص اپنی طرف سے اس میں صرف کرے یا اسکے لئے جائداد وقف کرے تو ہو سکتا ہے اپنے طور پر خود اپنے مکان میں بجلی کی روشنی لینا جائز ہے اس میں حرج نہیں اور عقد عقد بیع ہے اور زیع تعاطی میں اسکا شمار ہوگا کہ جس قدر بجلی خرچ کرے گا اوسکی قیمت جو کچھ مقرر ہے دیگا جس طرح نل کا پانی، واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** از بنارس محلہ قطبن شہید مرسلہ قاسم علی خاں ۲۰ ذی الحجہ ۱۳۵۱ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مقیمان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک قطعہ زمین انتبادہ مسجد واقعہ محلہ قطبن شہید شہر بنارس جسکا طول بجانب شرقاً وغرباً بر سر راہ سرکاری ۲۶ فٹ ۸ رانچ و عرض بجانب شمالاً وجنوباً ۱۲ فٹ ۶ رانچ جو کہ مظہر نقشہ منظور کردہ میونسپلٹی بلکہ مستفادہ ہذا ہے اور بعد زمین انتبادہ مسجد بگوشہ مشرق وجنوب گلی میونسپلٹی ۸ فٹ ۲ رانچ و بگوشہ مشرق و شمال گلی میونسپلٹی ۱۲ فٹ نقشہ مذکور الصدر میں واضح ہے اور بعد زمین مسجد گلی میونسپلٹی مکان یکے مسلمان موجود ہے جس نے کہ گلی میونسپلٹی بگوشہ مغرب و شمال کی تجاوز کر کے اپنے مکان میں شامل کر لیا ہے۔ اگر اجازت میونسپلٹی کے مطابق مسجد تعمیر کرائی جاتی ہے تو گلی میونسپلٹی بند ہو جاتی ہے۔ جبکی وجہ سے میونسپلٹی کی جواب دہی مسلمان اہل محلہ پر ضروری ہوگی اور نقشہ بند و بست و خسرو میں بھی ۲۲ فٹ زمین مسجد اور ۱۲ فٹ گلی بگوشہ مشرق و شمال موجود ہے جس کے مطابق اگر کاروائی عمل میں لائی جائیگی تو

لے اگر عرو کے اندام امت کے شرائط پائے جاتے ہوں۔ تو۔ اس کے پیچھے نماز جائز ہے۔ مذکورہ بالا عقد کی بنا پر اس کے پیچھے نماز پڑھنے میں حرج نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ مصباحی

مکان دار مذکور کو سخت تکلیف پہونچگی اور باعث باہمی نزاع ہوگا اور چند مسلمان خواندہ اور ناخواندگی رائے ہے کہ چار فٹ گلی مسجد کی زمین سے چھوڑ دی جائے بقیہ مسلمان کی رائے ہے کہ مسجد کی زمین بالکل نہ چھوڑی جاوے لہذا دریافت طلب یہ امر ہے کہ مسجد کی زمین بجانب شرق ایک یا دو یا چار فٹ برائے عام آمدورفت کے گلی چھوڑ دینا از روئے شرع جائز ہے یا نہیں؟ نیز جو مسلمان کہ زمین مسجد کی چھوڑنے کیلئے آمادہ ہیں اور زمین مسجد کی چھوڑنے والے کیلئے کوشش کرتے ہیں؟ انکے متعلق شرع کیا حکم دیتی ہے؟

**الجواب :-** کچھ زمین پر مسجد بن جانے کے بعد وہ ہمیشہ کیلئے مسجد ہو جاتی ہے مسجد کی عمارت باقی رہے یا منہدم ہو جائے ہر حال میں وہ مسجد ہی ہے اور اس کی حرمت بدستور باقی ہے۔ مسجد کے کسی جز کو راستہ میں شامل کر لینا کہ اس پر مومن کا فرض جنب حائض سب کی گزرگاہ کر دینا مسجد کی سخت توہین ہے اور یہ حرام، فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے۔ ان ارادوان يجعلوا شیاً من المسجد طریقاً للہمین فقد قیل لیس لہم ذلک وانہ صحیح کذا فی المحيط۔ جو لوگ اسکی کوشش کرتے ہیں کہ مسجد کا ایک جز راستہ میں شامل کر کے اسکی مسجدیت کا ابطال کریں وہ ظالم ہیں۔ قرآن مجید کا ارشاد ہے ومن اظلم ممن منع مسجد اللہ ان یدکون فیہا اسمہ وسعی فی خرابہا۔ اس سے بڑھ کر ظالم کون جو اللہ کی مسجدوں کو اس سے روکے کہ اس میں خدا کی یاد کی جائے اور اس کو خراب کرنے کی کوشش کرے۔ تمام مسلمانوں کو کوشش کرنی چاہیے کہ وہ بروجہ اتم بنجائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مرسلہ مولوی محمد غلام جان صاحب خطیب ازلاہور۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسنی زید کا باپ ایک پرانی مسجد کا پیش امام رہا اب تقریباً پچیس سال ہو گئے کہ وہ فوت ہو گیا اور بعد کو جو صاحب آیا ۶۶ مہینہ سال بھر نماز پڑھائی چلا گیا۔ اب چونکہ اس مسجد کے ساتھ ۴۲ دکانیں تعمیر ہو گئی ہیں لہذا نیک اس طبع اور لالچ کے مارے کہتا ہے کہ چونکہ میرا باپ کچھ مدت تک مسجد ہذا میں نمازیں پڑھاتا رہا ہے، لہذا متولی و مالک مسجد میں ہوں۔ مسجد کی آمدنی مجھے ملنا چاہیئے حالانکہ نہ زید نے اور نہ زید کے باپ نے اس نے یہ مسجد بنائی اور نہ قاضی و اصل محلہ نے اس کو متولی مسجد ٹھہرایا اور یہ زید لا علم، ریش تراش، فاسق

فاجر ہے، اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ زید مذکور مسجد ہذا کا متولی و مالک بن سکتا ہے یا نہیں؟ اور مسجد کی آمدنی کا وہ مستحق ہے یا نہیں؟ مینوا بسند الکتاب توجروا بیوم الحساب

**الجواب :-** زید کا یہ کہنا کہ میں مالک مسجد ہوں بالکل غلط ہے۔ مساجد خالص ملک الہی ہیں کسی دوسرے کی ملک نہیں ارشاد ہوا **إِنَّ الْمَسْجِدَ لِلَّهِ** جس نے مسجد بنائی وہ بھی اسکا مالک نہیں ہوتا نہ کہ دوسرا بلکہ بنانے والا جب تک اسے اپنی ملک سے خارج نہ کر دے مسجد نہیں ہو سکتی۔ درمختار میں ہے **وَيُزِيلُ مَلَكَهُ عَنِ الْمَسْجِدِ وَالْمُصَلِّي بِالْفِعْلِ** وبقوله جعلته مسجداً۔ اگر زید کا متولی بننے میں یہ پیش کرنا کہ انکا باپ امام تھا یہ بھی کوئی دلیل نہیں کہ اس کے باپ کا امامت کرنا اس کے متولی ہونے کا سبب نہیں۔ خصوصاً جبکہ وہ فاسق و فاجر ہے کہ ایسے کو متولی بنانا درست نہیں۔ متولی ایسے شخص کو کیا جائے جو امانت دار ہو۔ اور وقف کا کام بخوبی انجام دے سکتا ہو۔ ردالمحتار میں ہے **ولا يولى الا امين قادر بنفسه وبثائبه** اور سوال کی عبارت سے ظاہر یہ ہوتا ہے کہ اس طلب تولیت سے زید کا مقصود مسجد کی آمدنی کو اپنے صرف میں لانا ہے لہذا اسکو ہرگز متولی نہ کیا جائے کہ اس سے دیانت داری سے کام کر نیکی ہرگز توقع نہیں خصوصاً جبکہ وہ فسق و فجور میں بھی مبتلا ہے۔ فقہائے کرام کا تو یہ ارشاد ہے کہ جو تولیت کا خواہشمند ہو اسے متولی نہ کیا جائے۔ ردالمحتار میں ہے **قالوا من طلب التولية على الوقف لا يعطى له۔ والله تعالى اعلم**

**مسئلہ :-** مرسلہ جناب حاجی عبدالغفور صاحب محلہ بازار سداوند انجمن اشاعت الحق شہر بنارس، ۱۷ ربیع الآخر ۱۳۵۵

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ ع۔ ایک مسجد قدیم تعمیر جدید کرتے وقت مسجد اونچی کی گئی اور قدیم فرش مسجد کے آگے کا جس پر نماز پڑھی جاتی تھی نیچا کر کے دوکان جدید قائم کی گئی اور اس پر فرش مسجد بنایا گیا اب تحقیق طلب یہ امر ہے کہ دوکان جدید کے متعلق شرعاً کیا حکم ہے؟

۲۔ مسجد یا فرش مسجد ٹھوس ہوا اسکو کھود کر نیچے دوکان قائم کرنا اور دوکان کی چھت پر فرش قائم کرنا کیسا ہے؟ مینوا توجروا

**الجواب (۱) :-** جب مسجد تعمیر ہو گئی تو تحت الشری سے عرش تک ادنیٰ فضاء مسجد ہو گئی اور



مسجدیت باطل نہیں کیجا سکتی پھر اس مسجد کو دوبارہ تعمیر کرانے میں حدود مسجد کے اندر نیچے اور پردہ دکان نہیں بنائی جا سکتی کہ وہ دکان کی زمین بھی مسجد ہو چکی ہے اور اسکو مسجد سے خارج نہیں کیا جا سکتا نہ اسکو کمرایہ پر دے سکتے ہیں نہ اس میں ایسا کام کر سکتے ہیں جو احترام مسجد کے خلاف ہو فتاویٰ عالمگیری میں ہے قیہ المسجد لا یجوز لہ ان یبنی حیوانیت فی حد المسجد اذ فی فناءہ لان المسجد اذا جعل حیوانا و مسکنا تسقط حرمتہ و هذا لا یجوز - واللہ تعالیٰ اعلم

**الجواب (۲) :-** یہ ناجائز و حرام ہے - واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مرسلہ سید زین الدین صاحب علوی خطیب مسجد الف خان احمد آباد لال دروازہ روڈ کیا فرماتے ہیں اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد ہے جو چھوٹی تھی اب بڑی بنائی گئی اسکے نیچے دوکانیں بھی بنوائی گئی ہیں دوکانوں کے متعلق لوگوں میں اختلاف ہے تو اسکے متعلق آپ کی کتاب بہار شریعت حصہ دہم مسجد کے بیان میں لکھا ہے کہ، "قبل مسجدیت مسجد کے نیچے دوکانیں بنانا مباح ہے،" اور عالمگیری کا حوالہ دیا ہے اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ یہ اباحت تکویر الذیل صورت میں رہتی ہے یا نہیں۔ صورت مسجد یہ ہے کہ مسجد وسط بازار میں اچھی خاصی اونچائی پر ہے اسکے جماعت خانہ کے نیچے اطراف میں جنوبی شمالی اور مشرقی جانبوں میں مسجد کی دوکانیں تھیں اور ہیں اور مغربی طرف مسجد کی ملکیت کا مکان جو کمرایہ سے دیا گیا تھا وہ اب چونکہ مصلیوں کی کثرت آمد سے مسجد چھوٹی ہونے سے اور تنگی کی وجہ سے مسجد کو شہید کر کے بڑی بنائی گئی ہے اور ہزاروں روپے خرچ کئے ہیں اور مسجد کی ملکیت کا مغربی مکان بھی مسجد میں لیکر اس پر جماعت بڑا وسیع بنایا گیا ہے اور پورے جماعت خانہ کے نیچے موٹر کی دوکانیں یا اور قسم کی مگر کمرایہ پر ہی دینے کی غرض سے دوکانیں بنائی ہیں مسجدیت کا کچھ حصہ صرف ایک دوکان میں لیا گیا ہے باقی زمین مسجدیت میں داخل نہ تھی نہ اب ہے اور دوکانوں کی آمدنی کا مصرف بھی مسجد ہے اگر یہ صورت خلاف شرع ہے تو مسجد کی ساری عمارت شہید کرنی ہوگی اور بیخ کن فناء ہوگا؟

**الجواب :-** اس جدید تعمیر میں مسجد کے نیچے ادن مواقع میں دوکانیں بنائی جا سکتی ہیں جہاں پہلے سے دوکانیں تھیں اور جانب مغرب میں جو مکان مسجد کا تھا اور اب اسے مسجد میں شامل کیا گیا

اسکے نیچے بھی دوکانیں بنائیں گئیں اس میں بھی حرج نہیں کہ یہ مکان پہلے سے مسجد نہ تھا بلکہ مصالح مسجد کے لئے وقف تھا ضرورت کے وقت اسے مسجد میں شامل کرنا اور اسکے نیچے مسجد کے مصالح کیلئے دوکانیں بنالینا جائز ہے جب کہ تعمیر ہی یوں کی ہو کہ نیچے مصالح مسجد کے لئے دوکانیں ہونگی اور اوپر مسجد ہوگی کہ یہ دوکان بنانا اس زمین کو مسجد کرنے سے قبل ہوا اور مسجد کا وہ حصہ جس کے نیچے پہلے دوکان نہ تھی مگر اب دوکان میں شامل ہو گیا یہ ناجائز و حرام ہے کہ بعد تمام مسجدیت اسکے نیچے دوکان نہیں بنائی جاسکتی علامہ شہاب الدین احمد شبلی حاشیہ تبیین الحقائق شرح کنز الدقائق جلد ۲ صفحہ ۲۳ میں امام فقیہ ابواللیث کا کلام نقل فرماتے ہیں فان قبل لوجعل تحتہ خانوتا وجعلہ وقفاً علی المسجد قبل لا يستحب ذالک ولکنہ لوجعل فی الابداء ہکذا صار مسجد وما تحتہ صار وقفاً علیہ ویجوز المسجد والوقف الذی تحتہ ولو انہ بنی المسجد اولاً ثم اراد ان یجعل تحتہ خانوتا المسجد فهو مردود باطل وینبغی ان یرد الی حالہ ترجمہ اگر مسجد کے نیچے دوکان بنا کر مسجد پر وقف کر دی گئی ایسا کرنا مستحب نہیں ہے مگر ابتداء ہی میں اگر ایسا کیا ہو تو اوپر مسجد ہوگی اور نیچے کی دوکان مسجد پر وقف ہوگی اور یہ مسجد بھی جائز ہے اور نیچے جو وقف ہے وہ بھی جائز اور اگر پہلے مسجد بنالی پھر اسکے نیچے مسجد کیلئے دوکان بنانا چاہتا ہے ایسا کرنا رد و باطل ہے اور اسکو پہلی حالت پر واپس کیا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

**مسئلہ :-** مرسلہ عبد الغفور صاحب بنارس بازار سرائند انجمن اشاعت الحق یکم جمادی الثانی مسجد کے متعلق جو سوال حضور سے کیا گیا تھا وہی سوال یہاں کے مقامی علماء سے بھی کیا گیا تھا جن میں سے مولینا محمد ابراہیم صاحب کے پاس تو حضرت کا جواب بھی پیش کر دیا گیا مولوی صاحب موصوف نے اسکا جواب جدا تحریر کیا اور فرمایا کہ میری تحریر حضرت کی خدمت میں روانہ کر دو تاکہ مسئلہ کی تحقیق ہو جائے اگر میری غلطی ہو تو مزید تحقیقات سے آگاہ کیا جائے۔ اس لئے عریضہ اور استفتاء ارسال خدمت ہے۔ امید کہ حضور توجہ فرما کر جلد جواب سے سرفراز فرمائیں گے۔ اگر یہ مسئلہ صاف ہو جائے تو اسکی اشاعت کرنا ہے امید کہ غایت توجہ فرمائیں گے۔ اور امور لائقہ سے بھی یاد فرمائیں گے۔ زیادہ فیاض حضور

کی خدمت میں اراکین مدرسہ اور جناب قاری محمد شفیع صاحب دست بستہ سلام عرض کرتے ہیں اور ایک سوال مولوی عبدالرشید صاحب کا یہ ہے کہ جس جگہ نماز پڑھی گئی وہ جگہ تو تحت الشریٰ سے لیکر عرش تک مسجد ہو گئی اب سوال یہ ہے کہ جو جگہ پہلے مسجد نہ تھی اس جگہ پر ایک چھت قائم کی گئی اور اس چھت پر مسجد قائم کی گئی تو اب اس چھت سے عرش تک مسجد ہوئی یا تحت الشریٰ سے اور اسکے نیچے کی دکان وغیرہ جائز ہے یا نہیں ؟

نقل فتویٰ مولوی ابراہیم حسینی

ابتداءً یعنی مسجد بننے سے قبل اگر نیچے یا اوپر کوئی تعمیر کی جائے تو دو شرطوں سے جائز ہے (۱) مسجد کی کسی بھلائی اور مصلحت کیلئے کیجائے جیسے آمدنی وغیرہ کا خیال (۲) یہ عمارت مثل مسجد کے وقف ہو کہ رہن و بیع و دیگر تصرفات کے قابل نہ ہو درالمنفقہ میں ہے صرح فی الاسعان بانہ اذا كان السر داب او العلو لمصالح المسجد اذا كان وقفاً علیہ ہمارے مسجداً اور مسجد بن جانے کے بعد اسکے نیچے یا اوپر کچھ بنانا جائز نہیں درمختار میں ہے اما لو تمت المسجديۃ ثم اداد البناء منع کیونکہ مسجد تیار ہو جانے پر تحت الشریٰ تک ملا اور عرش تک خلا یہ ساری فضا محترم با احترام مسجد ہو جاتی ہے کما فی الدر والرد۔ فقہاء کا قول قدیم تو یہی ہے مگر قول جدید میں صاحبین کے نزدیک بضرورت کسی مصلحت کے واسطے جائز ہے جیسا کہ ہدایہ وغیرہ میں ہے عن ابی یوسف ائذ جاوز ذالک فی الوجہین لما دخل بغداد ورأی ضیق الی ماکن وکذا عن محمد لما دخل الری وھذا تعلیل صحیح لانہ تعلیل بالضرورۃ وھکذا فی العینی کما فی حواشی الکنز۔ پس صورت مسئلہ میں اگر آمدنی کی سبیل دشوار ہو اور اسی خیال سے دکان بنائی گئی ہو تو مضائقہ نہیں معلوم ہوتا اگر مسجد کے ضروری اخراجات کیلئے آمدنی ہو جاتی ہے تو بہتر یہی ہے کہ دکان کی تعمیر نہ کی جائے، واللہ تعالیٰ اعلم

**الجواب :-** آپ کے سوال کا وہی جواب ہے جو میں نے پہلے روانہ کر دیا ہے دوسرے فتویٰ میں جن روایات پر جواب کی بنا ہے وہ مخفی نہیں، بکثرت ایسے مسائل ہیں جن میں روایات مختلفہ پائی جاتی ہیں مگر حکم ان روایات کے موافق دیا جاتا ہے جو باقوت ہوتی ہیں ورنہ یہیں



نہیں بلکہ بیشتر مسائل میں اس طور پر اختلاف کیا جاسکتا ہے بیشک وہ روایات ہدایہ میں ہیں مگر ضعیف ہیں۔ لہذا مدار کا ظاہر الروایۃ پر ہے بحر الرائق پھر رد المحتار میں ہے حاصلہ ان شرط کو نہ مسجد ان یكون سفله وعلو مسجدًا یلینقطع حق العبد عنه لقوله تعالیٰ وان المسجد بخلاف ما اذا كان السرداب والعلو موقوفاً لمصالح المسجد فهو کسرداب بیت المقدس هذا هو ظاهر الروایۃ وهناك روایات ضعیفہ مذکورۃ فی الہدایۃ اس مذکورہ عبارت میں ہدایہ کی ادن روایات کی نسبت ضعیف ہو نیکی تصریح موجود ہوتے ہوئے اس روایت کو کیونکر معمول بہا قرار دیا جائے پھر یہ کہ جو سوال آپ نے بھیجا تھا اس کی صورت یہ ہے کہ مسجد قدیم کی تعمیر جدید میں اس کے نیچے دوکانیں بنائی گئیں امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ سے جو یہ روایتیں منقول ہیں انکی صورت یہ ہے کہ اوپر مسجد بنائی گئی اور نیچے رہنے کا مکان جو مصالح مسجد کیلئے نہیں ہے یا نیچے مسجد بنائی گئی اوپر مکان یہ دونوں صورتیں جائز ہیں ہدایہ کی عبارت یہ ہے اذا جعل السفل مسجدًا وعلیٰ ظہرہ مسکن الخ یہ عبارت صاف بتا رہی ہے کہ یہ کلام ابتداء مسجدیت میں ہے لہذا صورت مسؤل عنہا سے اسکو تعلق نہیں، سوم یہ کہ اس روایت پر فتویٰ دینے کا محصل یہ ہے کہ مسجد کے نیچے، اوپر بعد تمام مسجدیت اپنی رہائش و آشائش کیلئے مکان بنانا جائز ہے اگرچہ وہ مکان مصالح مسجد کیلئے ہو کیونکہ ان روایات کی یہی صورت تھی، وہ مکان مصالح مسجد کیلئے نہ ہو اور بعد تمام مسجدیت اگرچہ اس روایات میں نہیں ہے مگر صورت مسؤل عنہا یہی تھی اور اس روایت کو وہاں چسپاں کرنے میں یہی نتیجہ نکلتا ہے کہ بعد تمام مسجدیت اسکے نیچے اور اوپر ایسا مکان بنانا جو مصالح مسجد کیلئے نہ ہو جائز ہے۔ اب اس فتویٰ کا حاصل یہ ہوگا کہ مسجد توڑ کر اسکے نیچے رہنے کا مکان بنالیا جائے اور اپنا ذاتی مکان بنالیں اس میں کوئی قباحت نہیں ایسا حکم دینا مسجد کو خطرہ میں ڈالتا ہے مولوی عبدالرشید صاحب کے سوال کا جواب یہ ہے کہ مسجد بنانے وقت اس کے نیچے مصالح مسجد کیلئے دوکانیں بنالینا جائز ہے اور اتنا مکتوبہ اس حکم احترام سے مشتبی ہے جو مسجد کیلئے ہے۔ دائرۃ العالم

**مسئلہ :-** آمدہ از محلہ مفتی ٹولہ اثادہ مرسلہ ولی محمد انصاری

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و حامیان دین متین درمیان ان مسائل کے

(۱) یہ کہ کسی مسجد کے امام کے تقرر کا حق اس متولی مسجد کو ہے جو نہ اس کے قریب میں رہے اور نہ کبھی اس میں نماز کو آدے یا ان محلہ داران و نمازیان مسجد کو حق ہے جو روزمرہ اور پنج وقتہ اس مسجد میں نماز ادا کرتے ہیں۔ ایسی شکل میں اگر متولی مسجد نمازیان مسجد و محلہ داران کے مشورہ کے بغیر کسی امام کا تقرر کر دے اور اس تقرر کو جملہ نمازیان مسجد و محلہ داران نامناسب بتاتے ہوں تو متولی مسجد کا اس طرح سے امام کا تقرر شرعاً جائز ہے ؟

(۲) اس طرح سے متولی کے مقرر کئے ہوئے امام سے اکثر و بیشتر نمازیان مسجد و محلہ دار خلاف ہیں ایسی صورت میں مسجد میں دو جماعتیں ہونے لگیں اور نمازیان قدیم کی اکثریت اس (جدید) امام کے پیچھے نماز نہ پڑھے تو شرعاً کیا حکم ہے ؟

(۳) اس طرح سے مقرر شدہ امام کی وجہ سے اگر مسجد میں دو جماعتیں ہونے لگیں ایک ہی وقت میں تو کونسی جماعت شرعاً قابل شرکت ہے ؟

**الجواب :-** متولی مسجد چونکہ مسجد کا منتظم ہے مسجد کے کام اور سکے سپرد میں لہذا امام کو مقرر کرنا بھی اس کا کام ہے مگر اس تقرر کے مسئلہ میں اگر متولی اور مصلیان مسجد میں اختلاف ہو تو جس امام کو متولی نے مقرر کیا اگر وہ بہتر ہے تو وہی امام ہے اور اگر بہتر وہ امام ہے جسکو مصلیان مسجد نے مقرر کیا ہے تو اسی امام کو رکھنا بہتر ہے اور اگر دونوں امام ایک ہی طرح کے ہیں تو متولی کا امام اولیٰ۔ متولی تو متولی ہے خود بانی مسجد اور مصلیان مسجد میں اختلاف ہو تو اس میں بھی یہی تفصیل ہے درمختار میں ہے

البانی للمسجد اولیٰ من القوم ینصب الامام والمؤذن فی المختار الا اذا عین القوم اصلح ممن عینہ رد المختار میں ہے قوله اذا عین القوم اصلح ممن عینہ لان منفعة ذالک ترجع الیہم۔ لہذا اگر مصلیان مسجد کا مقرر کردہ امام بہتر ہے تو متولی کو بھی اسی کا تقرر منظور کر لینا چاہیے تاکہ یہ فتنہ و فساد اور تفریق جماعت جو ہو رہی ہے اسکا سلسلہ بند ہو جائے بیک وقت ایک مسجد میں دو جماعتوں کا قائم کرنا ممنوع ہے سب کو متفق ہو کر ایک ہی امام کے پیچھے نماز پڑھنی چاہیے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مسئلہ مولوی جلال شاہ پنجابی متعلم مسجد نبی بی جی مظہر اسلام ۲۰ ربیع الاول ۱۳۷۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے کرام اس مسئلہ میں کہ جنگ کے دوران میں حکومت نے ایک گاؤں کو اپنی ضرورت کیلئے نکال دیا تو انھوں نے اور جگہ قیام کیا۔ اور وہاں مسجدیں بختہ بنالیں اب انھیں بھر حکم ہوا ہے پہلی جگہ واپس آنیکا۔ اب ان مسجدوں کا کیا حکم ہے کیا انھیں وہاں ویسے رہنے دیں یا اپنی پہلی جگہ لاکر مسجدوں میں استعمال کریں اگر وہاں رہنے دیں تو بے حرمتی کا خطرہ ہے۔ بینو اتوجروا

**الجواب :-** امام اعظم دامام ابو یوسف رحمہما اللہ تعالیٰ کا یہ مذہب ہے کہ جب لوگوں نے مسجدیں بنالیں تو اب وہ تاقیام قیامت مساجد ہو گئیں۔ اسکے اسباب دوسری مسجد میں نقل کرنا کسی طرح سے درست نہیں ہوگا۔ لا یجوز نقلہ ونقل مالہ الی مسجد آخر سوا کانوا یصلون فیہ اولایصلون وعلیہ الفتویٰ کذا فی الحاوی القدسی۔ در مختار میں ہے ولو خرب ما حولہ واستغنی عنہ یبقی مسجد عند الامام والثانی ابدال الی قیام الساعۃ وعلیہ الفتویٰ۔ یہ حکم اس زمانہ کیلئے تھا جبکہ مساجد کی اشیا کے لینے اور ان میں تصرف کرنے کو لوگ برا جانتے تھے۔ اور اب یہ زمانہ فساد کا زمانہ ہے کہ لوگ حلال حرام میں امتیاز نہیں رکھتے مسجد کی چیزوں میں بھی بطور تغلب تصرف کرنے سے باز نہیں رہتے۔ اس زمانہ میں بہت ممکن ہے کہ جب ان مساجد کا کوئی نگران نہیں تو ان کے عمارتی سامان لوگ اپنے تصرف میں لائیں گے۔ اور مسجدوں کو منہدم کر کے نیست و نابود کر ڈالیں گے۔ اسی طرح یہ بھی خطرہ اور اندیشہ ہے کہ کفار و مشرکین موقع پا کر اسکا سارا سامان رفتہ رفتہ اٹھا لیجائیں گے۔ پس ایسی صورت حال امام ابو یوسف سے جو دوسری روایت ہے اس پر عمل کر کے اسکا عمارتی سامان منتقل کر کے دوسری مسجد میں لگا دیا جائے۔ اور اس زمین کو چوتھرہ کی شکل میں باقی رکھیں جس سے معلوم ہو سکے کہ یہ مسجد ہے اور مسلمان اسکا احترام کریں۔ در مختار میں ہے۔ وعن الثانی ینقل الی مسجد آخر باذن القاضی رد المحتار میں فرمایا۔ فی الاسعاف لو خرب المسجد وما حولہ وتفرق الناس عنہ لا یعود الی ملک الواقف عند ابی یوسف فیسباع نقضہ باذن القاضی ویصرف ثمنہ الی بعض



المساجد انتهى مختصراً - بھر فرمایا - والذي ينبغي متابعة المشايخ المذكورين في جواز النقل بلا فرق بين مسجد وحوض كما ائتم به الامام ابو شجاع والامام العلواني وكفى بهما قدوة ولا سيما في زماننا فان المسجد او غيره من رباط او حوض اذا لم ينقل ياخذ انقاضه للمعرض والمتغلبون كما هو مشاهد وكذلك اوقافه ياكلها النظار او غيرهم ويلزم من عدم النقل خراب المسجد الاخر المحتاج الى النقل اليه وقد وقعت حادثه سئلت عنهما في امير اراد ان ينقل بعض اجزاء مسجد خراب في سفح قاسيون يد مشق ليلبط بهما صحن الجامع الاموي فاقبت بعدم الجواز فتابعه للشر نبيلا لي ثم بلغني ان بعض المتغلبين اخذ تلك الاجزاء لنفسه فندمت على ما ائتمت به ثم رأيت الآن في الذخيرة قال وفي فتاوى النسفي سئل شيخ الاسلام عن اهل قرية رحلا وتلغى مسجدها الى الخراب وبعض المتغلبة يستولون على خشبه وينقلونه الى دورهم هل لواحد اهل المحلة ان يبيع الخشب بامر القاضى ويمسك الثمن ليصرفه الى بعض المساجد اذ الى هذا المسجد قال نعم وحكى انه وقع مثله في زمن سيدنا الامام الاجل في رباط في بعض الطرق خرب ولا ينتفع المارة به وله اوقاف عامرة فسئل هل يجوز نقلها الى رباط آخر ينتفع الناس به قال نعم لان الواقف غرضه انتفاع المارة ويحصل ذلك بالشأن له والله تعالى اعلم

له در مختار ورد المختار ج ٣ ص ٢٠٤ مطلب في احكام المسجد ١١ معبأحي

## کتاب البیوع

**مسئلہ :-** کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص فصل غلہ گندم و نخود آج بوجہ ارزاں ہونے کے خرید کر رکھنا چاہتا ہے، اس نیت سے کہ جس وقت نرخ بازار گراں ہوگا تو اسکو فروخت کر دے گا لہذا اس غلہ کا بھرنانا جائز ہے یا ناجائز؟ اور اگر جائز ہے تو کس صورت سے جائز ہے؟

**اجواب :-** جائز ہے کہ تجارت نفع و فائدہ حاصل کرنے کے لئے ہوتی ہے اللہ عز و جل فرماتا ہے:

احل الله البيع وحرم الربوا، ہاں احتکار ناجائز ہے، اور اسکی صورت یہ ہے کہ اس جگہ کی آمد کا غلہ جو اپنی ملک نہ ہو خرید کر ایسا کر رکھے کہ اسکے روکنے سے خلق پر تنگی ہو جائے، اور یہ صورت غلہ بھر کر رکھنے والوں میں عموماً نہیں پائی جاتی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مسئلہ مولوی احسان علی طالب علم مدرسہ اہلسنت ۳۱ جمادی الاولیٰ ۱۳۷۵ھ تالاب وغیرہ میں مچھلی ہوتی ہے، مالک زمین مچھلی کو پانی میں رہتے ہوئے فروخت کر لیتے ہیں خریدنا جائز ہے یا نہیں؟

**اجواب :-** جو مچھلیاں تالاب میں ہیں۔ انکا خریدنا بیچنا ناجائز۔ ہدایہ میں ہے۔ ولا یبیعوا بیع السمک قبل ان یصطاد لانه باع مالا یملکہ ولا فی حظیرۃ اذا کان لا یؤخذ الا بصید لانه غیر مقدور التسلیم ومعناه اذا اخذه ثم انقاه فیہا ولو کان یؤخذ من غیر حیلۃ جاز الا اذا اجتمعت فیہا یا نفسہا ولہم یُسَدَّ علیہا المدخل لعدم الملكۃ۔ مچھلیوں کی بیع قبل اسکے کہ انھیں شکار کیا جائے جائز نہیں کہ اس نے ایسی چیز کو بیچا جس کا مالک نہیں۔ ایسے ہی وہ مچھلیاں جو کسی گڑھے میں ہیں جن کو بغیر شکار پکڑا نہیں جاسکتا ہو کیونکہ وہ مقدور التسلیم نہیں ہے اسکا مطلب یہ ہے کہ مچھلیوں کو پکڑ کر کسی گڑھے میں ڈال دیا گیا ہو اور اگر اس قسم کی مچھلیاں بغیر حیلہ پکڑی جاسکتی ہوں تو بیع جائز ہے۔ ہاں اگر کسی گڑھے میں وہ مچھلیاں خود آکر جمع ہو گئیں اور راستہ بند نہ کیا تو بیع جائز نہیں کہ یہ شخص ان کا مالک نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۱۔** مرسلہ عبدالعزیز خاں صاحب از کلمۃ ذکر یا اسٹریٹ ۲۲۔ ۲۰ جمادی الاولیٰ

ایک بینک ہے جس نے یہ اعلان کیا ہے کہ اگر کوئی شخص ہمارے پاس دس روپے ماہوار جمع کرے، تو دس سال کے بعد بجائے اسکے کہ جمع کردہ رقم مجموعی ۱۲۰۰ روپے ہوئے۔

۱۶۰۰ روپے۔ یعنی چار سو مزید دیے جائیں گے۔ اور ۲۵ روپے ماہوار کے حساب سے ۲۰ سال تک جمع کرے تو بعد ۲۰ سال کے اسکی مجموعی رقم ۶۰۰ کے بجائے ۱۱۰۰ روپے یعنی پانچ ہزار روپے مزید دیئے جائیں گے۔ آں جناب سے عرض ہے کہ اس رقم میں مزید پانچکی امید پر جمع کرنا

درست ہے یا نہیں وہ مزید رقم جو مدت معینہ کے بعد ملے گی رہا میں داخل ہے یا نہیں ؟

**اجواب :-** یہ کھلا ہوا سود اور حرام ہے ہاں اگر بینک کے کاسب نے کافر ہوں ان میں کوئی

مسلم نہ ہو اور اس مدت مذکورہ کے بعد وہ اتنے روپے زائد دیں تو یہ شخص مال مباح سمجھ کر لے

سکتا ہے کہ کافر نے اپنا مال اپنی خوشی سے دیا۔ لیلے اور سود کی نیت ہرگز نہ ہو۔ رد المحتار میں کافی

سے ہے۔ وان بايعهم الدرهم بالدرهمين نقدا او نسيئة فلا باس بذلك لان له

ان ياخذ اموالهم برضاهم، وهو تعالى اعلم

**مسئلہ ۲۔** مرسلہ جناب محمد ثروت یا رخا نصاحب از مینی تال ۲۱ جمادی الاخرہ ۱۳۸۵ھ

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک رقم بینک میں صرف اسکی امداد

کی غرض سے جمع کی اور اسوقت یہ کہہ دیا تھا کہ سود لینا منظور نہیں ہے بینک مذکور انگریزی نہیں ہے

عام پبلک کا ہے عام مخلوق کو زیادہ سے زیادہ شرح سود پر روپیہ دیا جاتا ہے اور ان شخصوں

کو جتنا روپیہ اسمیں جمع ہے سال تمام پر بعد منہا اخراجات ضروری سود تقسیم کر دیا جاتا ہے۔

بصورت مذکورہ بالا اصول بینک کے موافق سود زید کے پاس بھی آیا زید اسکو اپنے صرف میں لانا

پسند نہیں کرتا ہے۔ اس صورت میں جو سود آتا ہے اسکو کس کام میں صرف کیا جاوے؟ بینوا تو جردا

**اجواب :-** بینک کی امداد کے لئے روپیہ دینا جبکہ وہ بینک سود پر لوگوں کو روپیہ دیتا ہے

حرام ہے، قال تعالى ولا تعاونوا على الاثم والعدوان، اور وہ سود کے روپے حرام میں



قال تعالى وحذر الربوا. اگر معلوم ہو سکے کہ یہ روپے کس کے ہیں تو واپس کرے ورنہ فقرہ پر تصدق کو فیس، واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ (۱)** منسلک بخشاجی محمود جی سوداگر پارچہ شہر اودے پور میواڑ، ۲۷ رجب ۱۳۸۷ھ ماتولکم ایہا العلماء الکرام رحمکم اللہ، کفار ہنود کو ہزار دو ہزار یا کم زیادہ کا دو مہینے کے وعدے پر قرض کپڑا فروخت کیا، کپڑا دیتے وقت اس سے یہ ظاہر کر دیا کہ اگر دو مہینے کے وعدے پر روپیہ نہ ادا کیا تو میں تجھ سے فی صدی ایک روپیہ زیادہ لوں گا، یا یوں کہہ دیا کہ مثلاً دو مہینے کے وعدے پر اس کپڑے کی قیمت سو روپے، اور اگر اس وعدے پر نہ آئے تو ایک سو ایک روپے ہونگے یہ اسلئے کہ کفار مسلمانوں کے روپیوں کا وعدہ پر ادا کرنے کی فکر نہیں کرتے یہ جائز ہو گیا نہیں؟

**مسئلہ (۲)** نوٹ سو سو روپے کا ایک سو ایک یا ایک سو بارہ آنے پر ایک مہینے کے بعد واپس روپیہ لینا کر کے دیئے گئے وہ نوٹ تو اسکے کام میں آگئے۔ مگر مہینہ ہونے پر وہ بدلے میں پتہ نہ دے اور نوٹ دے تو لینا جائز ہے یا روپیہ ہی لیا جائے؟ سینا تو جردا

**اجواب (۱)** ہندوستان اگرچہ دارالاسلام ہے مگر یہاں کے کفار نہ ذمی ہیں نہ مسلمان لہذا اگر وہ اپنا مال خوشی سے دیں اگرچہ کسی ایسے عقد کے ذریعہ سے جو مسلمانوں میں باہم جائز نہ ہو تو کافر کا مال مسلم کے حق میں جائز ہے مثلاً یہ صورت کہ ایک مہینے کے وعدے پر اسکی قیمت تو روپیہ ہے اور اگر دو مہینے پر دے تو ایک سو ایک یا زیادہ اور اس پر وہ راضی ہو گیا تو یہ زیادتی لے سکتے ہیں ردالمحتار میں کافی امام شہید سے ہے وان بايعهم الدرهم بالدرهمين نقداً او شيئاً

فلا باس بذلك لان له ان ياخذ اموالهم برفضهم الخ ولان مالهم غير معصوم فيجب ان اخذ به باي نحو كان مالم يكن غدر فانه مباح - واللہ تعالیٰ اعلم

**اجواب (۲)** سو روپے کے نوٹ اگر ایک سو ایک روپے یا کم و بیش کے بدلے میں اودھار بیچے تو خریدار پر روپے لازم ہیں ہاں اگر دونوں نوٹ یا اشرفی سے دین ادا کرنے پر راضی ہو جائیں تو یہ بھی جائز ہے جبکہ یہ اسی قیمت کے ہوں جو باہم طے ہوئی ہے۔

حضرت عبداللہ ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے فرماتے ہیں میں نقیع میں اشرفیوں کے بدلے ادنٹ بیچتا اسکے بجائے اشرفیوں کے روپے لیتا یا روپے کے بدلے میں بیچتا اور اشرفیاں لیتا حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہو کر عرض کی ارشاد فرمایا لا باس ان تاخذھا بسعرومھا ما لکم تفرقا و بینکمما شئ، رواہ الترمذی و ابوداؤد و النسائی و الداہمی۔ اور اگر نوٹ بیچا نہیں بلکہ قرض دیا ہے تو جتنے کا نوٹ ہے خواہ اس قیمت کا نوٹ یا روپے اس سے زیادہ حرام و سود ہے اگر قرض دیتے وقت مقرر کر لیا ہو کہ ایک سو کا نوٹ دیتا ہوں اور سو روپے اور اتنے پیسے نوٹ کا حدیث میں فرمایا کل قرض جر منفعة فهو ربا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مرسلہ مولوی عبدالکریم صاحب از کانپور بنگالی محال ۲۲ رجب ۱۳۴۲ھ کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں (۱) زید نے بکر کے ہاتھ مبلغ پندرہ روپے کا نوٹ مبلغ چوبیس روپے کو قرض فروخت کئے (۲) ادائیگی قرض کی یہ صورت قرار پائی کہ آٹھ آنے مہینہ کر کے یعنی چھ روپے سال میں اور بقایا ۱۸ روپے سال ختم ہونے پر بکر زید کو ادا کریں۔ (۳) زید نے یہ قرض کا وصول کرنا ہندہ کے سپرد کیا اور بکر نے بھی ہندہ کو دینا منظور کر لیا۔ کیونکہ زید غیر ولایت کو جانیوالا ہے۔ (۴) بکر نے ہندہ کے حق میں ایک مکان دخلی رہن کر دیا۔ اور اقرار نامہ لکھ دیا۔ جو حسب شرائط مذکورہ ۲ کے مطابق ہے یعنی آٹھ آنے مہینے کا اسی رہن شدہ مکان کا کیرایہ نامہ لکھ دیا۔ اور بقیہ سال ختم ہونے پر ادا کرنے کا رہن نامہ لکھ دیا۔ یہ صورت ادائیگی کی ٹھہری۔ چونکہ حکومت غیر اسلام اس وجہ سے تکمیل رجسٹری وغیرہ کی یہ کل رقم جو قرض اتارا گیا ہے اس سے زیادہ نہیں ہے اور نہ زیادہ ہوگی۔ (۵) اگر زید بکر کو قرض نہ دیتا تو بکر غیر مسلم کے ہاتھ اپنی ریاست برباد کرتا اور کافر ایک مسلمان کی ریاست کو پیسے کی جگہ ڈھیلے میں لیتا۔ (۶) مکرر بکر نے ہندہ کو لکھ دیا۔ کہ چھ روپے ریاست سے بذریعہ کیرایہ وصول کرے۔ جو کہ یہ بھی بکر ہی دے گا اور بقیہ ۱۸ روپے بعد ایک سال نہ ادا کرنے پر شئی رہن شدہ سے وصول کرے۔ ان دونوں صورتوں میں چوبیس ہی روپے وصول ہونے ہیں زیادہ نہیں ؟

**الجواب :-** نوٹ کو کم و بیش پر بیچنا جائز ہے نقد اور ادھار دونوں طرح بیچ ہو سکتی ہے

والمسألة مصرحاً بموافقي كفل الفقيه الفاهم من شاء الاطلاع فليراجع - اور ادھار میں قسط بقسط روپیہ ادا کرنا ٹھہرایا ایک مشت دونوں صورتیں جائز ہیں، دخلی رہن ناجائز ہے بلکہ بکر ہندہ کو آٹھ آنے ماہوار کرایہ پر اپنا مکان دیکھ اور ہندہ اس میں تصرف ہو اور کرایہ دین میں ادا ہوتا رہے۔ اور اگر صورت یہ ہو کہ بکر نے اپنا مکان ہندہ کے پاس رہن رکھا پھر ہندہ نے بکر کو کرایہ پر دیا جیسا کہ سوال سے یہی ظاہر ہے۔ تو یہ بھی ناجائز اور ہندہ کرایہ کی مستحق نہ ہوگی، ہاں بکر نے جو روپے کرایہ میں دیے تو اتنے روپے دین سے مجرا ہو گئے فتاویٰ خیر یہ میں ہے۔

استئجار الراهن من المرتهن باطل لانه ملكه واستئجار المالك ملكه باطل والباطل لا أجرة له فيرجع بهادفع ان لم يكن من جنس الدين وان كان من جنسه تقع المقاصصة به اور زید کے روپے جب بکر پر ہیں تو ہندہ کے پاس رہن کیونکر ہو سکتا ہے کہ ہندہ کا کوئی دین بکر پر نہیں۔ بلکہ ہندہ کو زید نے اپنی جانب سے دین وصول کرنے پر وکیل کیا ہے اور رہن کسی دین کے مقابل ہوتا ہے ہایہ میں ہے وفي الشريعة جعل الشيء معبوساً بعق يمكن استيفاءه من الرهن <sup>تہ</sup> وادام

**مسئلہ :-** مرسلہ خلیفہ عزیز الدین صاحب کاتب از لاہور شاہ عالمی دروازہ مسجد مران والی

۲۵ محرم ۱۳۴۶ھ :- ۱۔ اگر کسی مسلمان کو کوئی مال حرام یا مشتبہ یا حلال و حرام سے مرکب جس میں کثرت و قلت اور حلت و حرمت کی تمیز نہ ہو سکے کفار اہل کتاب یہود و نصاریٰ و مشرکین سے حاصل ہو یا واجب الطلب ہو اس مال کی نسبت شرعاً کیا عمل کرے۔ جو اسکے حق میں مناسب ہو اگر واجب الطلب کو کفار کے پاس چھوڑ دے تو وہ اس مال کو اپنے دین کی اشاعت یا امداد اسلام کی مخالفت میں صرف کرتے ہیں۔ اگر حاصل شدہ مال کو واپس کرے تب بھی وہ اس مال سے دینا ہی کام لیتے ہیں۔ اور یہ امر صراحۃً یقینی ہے (اخبار میں شائع ہو چکا ہے کہ گزشتہ سال میں صرف



سیونگ بینک میں روپیہ رکھوانے والوں کی سودی رقم جو انھوں نے بوجہ مسلمان ہونے کے وصول نہ کی کہ اسکو حرام سمجھتے تھے۔ وہ بقدر تین لاکھ روپے کی تھی جو عیسائی مشنریوں کو عیسائیت کی اشاعت کیلئے دی گئی اور عام بینکوں کی ایسی رقموں کی مقدار تو بہت ہی زیادہ ہوگی، ایسا مال ان سے

نہ لینا یا واپس دینے سے اعانت علی الاثم والعدوان کا بھی خوف ہے۔ ؟

۲۔ اگر کوئی مسلم کسی مسلمان فاسق و فاجر حرام کے کاروبار کرنے والے حرام کے کمائی رکھنے والے کی کوئی اجرت مثل مزدوری، معماری، تجارتی، حمالی، خیاطی وغیرہ امور کی کرے تو اجرت اپنی اس کے مال حرام سے لے سکتا ہے یا نہیں جس کو وہ جانتا ہے کہ اس کی کمائی حرام ہے اجرت میں لینے والے کیلئے حلال ہوگی یا نہیں۔ اس پر فتویٰ شریعت درکار ہے تقویٰ کا سوال نہیں ؟

**الجواب :-** جب کسی مال کی نسبت معلوم ہو کہ یہ بعینہ حرام ہے تو لینا جائز نہیں در نہ لے سکتا ہے مخیر المذہب امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں وبہ نأخذ ما لم تعرف شيئاً حراماً بعينه لهذا وہ مال جس کی نسبت شبہ ہے اور یہ یقین نہیں کہ یہ حرام ہے اسے لے سکتے ہیں خواہ وہ کافر اپنی طرف سے دے یا اس کے مطالبہ میں یوں نہیں مال مختلط جسمیں تمیز باقی نہ رہے اسکو بھی نہیں کہہ سکتے کہ یہ بعینہ حرام ہے۔ نیز اگر دوسرے کا مال اپنے مال میں اس طرح ملا دیا کہ تمیز نہ رہے تو یہ غاصب اس مال کا مالک ہو جاتا ہے اور اس کا تاوان اس پر لازم۔ در مختار میں ہے ان اختلط المغصوب بملك الغاصب بعينه امتیازہ کا اختلاط برہ ببرہ او یمكن معوج کثیرہ بشعیرہ ضمنہ و ملکہ بلا حل انتفاع قبل اداء ضمانہ ای رضا مالکہ باءاء او ابراء او تضمین قاضی والقیاس حبلہ و هو رواية ۱؎ لهذا ایسا مال مسلمان لے سکتا ہے اقول وانا عدم حل الانتفاع فیرجع الی الغاصب لا الی الاخذ منه ولهذا ینفذ تصرفه فیہ کالتملیک لغیرہ کہا و مصرح فی الطحطاوی ۱؎ اور محض اوہام کی بنا پر اپنے روپے کفار کے پاس کیوں چھوڑے

خصوصاً جب یہ معلوم ہو کہ یہ اشاعت کفر میں صرف ہوگا اور اس صورت میں حاصل شدہ کو واپس نہ دے یہاں تک تو الفاظ سوال کا جواب مگر قرینہ سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ سائل کا مقصد سود کے متعلق سوال کرنا ہے کہ کفار سے یا سیونگ بنک سے جو سود کے نام سے کچھ رقم روپیہ جمع کرنے والوں کو ملتی ہے اسکا لینا جائز ہے یا نہیں اسکا جواب یہ ہے کہ جو رقم کافر حربی اپنی خوشی سے دے اگرچہ وہ اپنے زعم میں اسے سود سمجھے یا کوئی اور حرام طریقہ تصور کرے مسلمان اسے بلا تکلف لے سکتا ہے جبکہ یہ مسلمان نہ اسے سود سمجھے نہ سود کہہ کرے کہ لاہر بابین المسلم والعربی فی دار العرب کہ کافر حربی کا مال معصوم نہیں سوا غدر کے جس طرح ملے مسلمان کیلئے مباح یہاں تک کہ اگر کسی ایسے عقد کے ذریعہ سے ملا جو دو مسلمانوں کے درمیان جائز نہ تھا جب بھی وہ مال حلال ہے رد المحتار میں ہے فی کافی العاکم وان بايعهم الدرهم بالدرهمین نقداً او نسيئة او بايعهم بالخمر والخنزير و الميتة فلا بأس بذلك لان له ان ياخذ امرالهم برضاهم في قتلهم ولا يجوز شئ من ذلك في قول ابی یوسف - والله تعالى اعلم

**الجواب :-** اس کا حکم بھی سوال اول کے جواب سے ظاہر کہ اگر وہ فاسق فاجر بے عینہ کی مال کو دے جو اس نے حرام طریق سے حاصل کیا ہے، اور اجیر کو بھی معلوم ہو تو لینا ناجائز اور اگر بے عینہ وہ نہ ہو بلکہ مثلاً اس نے کوئی چیز خریدی ہے اگرچہ مال حرام ہی سے خریدی مگر حرام مال پر عقد و نقد جمع نہوں تو یہ شئی حرام نہیں اور اجیر اسے لے سکتا ہے عقد و نقد جمع ہونی کی یہ صورت ہے کہ حرام مال دیکھا کر کہا کہ مجھے اسکی فلاں چیز دے یہ مال حرام پر عقد ہوا پھر اس نے یہی حرام روپیہ دیا بھی یہ نقد ہوا تو ایسی صورت میں وہ خریدی شئی بھی حرام ہو گئی اور اگر ایسا نہیں مثلاً یہ کہا کہ ایک روپیہ کی فلاں چیز دے اس نے دی اس نے حرام روپیہ دیا یا حرام کی طرف اشارہ کر کے کہا کہ اسکی فلاں چیز دے اور وہ نہ دیا یا مال حلال کی طرف اشارہ کیا اور دیا حرام، تو عقد و نقد مال حرام پر نہ ہوئی تو اب وہ شئی جائز ہے اور اسی پر فتویٰ ہے تنویر الابصار میں ہے وان اشار اليه نقد غیرها او اطلق ونقدها لا يتصدق وبه یعنی قہستانی میں ذخیرہ سے ہے

وعليه الفتوى دفعا للخرج في هذا الزمان درنختار میں ہے واختار بعضهم الفتوى على قول الكرخي في زماننا لكثرة الحرام درر میں ہے ذكر في الجامع الصغير اذا اشترى بها فانه يتصدق بالربح فظاهر هذا العبارة يدل على انه اراد به اذا اشار اليها ونقد منها وما اذا اشار اليها ونقد من غيرها او اطلق ونقد منها او اشار الى غيرها ونقد منها ففي كل ذلك يطيب له لان الاشارة لا تفيد التعيين فيستوي وجودها وعدمها الا ان يتأكد بالنقد منها وبه كان يفتي الامام ابوالثليث، اذ ربه سمح لينا ان اس كاپيشه حرام ہے لہذا یہ مال حرام ہی ہوگا غلط ہے کہ ممکن ہے کہیں سے قرض لایا ہو کیا جو لوگ حرام پیشے کرتے ہیں وہ قرض نہیں لیتے یا انھیں کوئی قرض نہیں دیتا یا ممکن ہے کہ جو چیز اسنے اس طرح پر خریدی تھی کہ عقد و نقد مال حرام پر مجتمع نہ تھے اسے بچکر یہ روپیہ لایا ہو اور ایسا بھی ہوتا ہے کہ حرام پیشے والے بعض انہیں کبھی کوئی جائز پیشہ بھی کر لیتے ہیں اس جائز سے یہ حاصل ہوا ہو غرض جب تک اس خاص کی نسبت حرمت کا علم نہ ہو لینا جائز ہے اشباہ والنظائر میں ہے الحرمة تنقل مع العلم، واللہ تعالیٰ اعلم۔

اس سوال کا جواب لکھنے کے بعد انجمن نعمانیہ لاہور سے ایک چار ورق کی چھپی ہوئی تحریر آئی جس سے معلوم ہوا کہ یہ سوالات حقیقہ انجمن کی جانب سے تھے کسی مصلحت کی بنا پر اصلی سائل کا نام ظاہر نہ کیا گیا تھا اور سوال کی وجہ یہ بتائی کہ انجمن میں کہیں سے قریب ساڑھے چار سو روپیہ کی ایک رقم آئی اور بھینچنے والے نے یہ ظاہر کیا کہ یہ سو روپیہ ہے اور انجمن کے اراکین میں کوئی اسے لینا چاہتا ہے اور کوئی کہتا ہے واپس کر دیجائے لہذا چھپا ہوا یہ استفتاء بغرض دریافت حکم شرع روانہ کیا اور اب دوبارہ یہی استفتاء مع مکالمہ اراکین شوریٰ طبع کر کے بھیجا اور اس میں دو سوال کا اور اضافہ کیا اور غالباً سائل نے یہ کوشش بھی کی ہے کہ لوگوں پر ظاہر کر دے کہ یہ فتویٰ ہم نے رشوت دیکر نہیں لکھوائے وہ سوال مع جواب درج ذیل ہیں

۱۔ کیا شریعت غرای مصطفوی علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کی رو سے احکام شریعت عبادات اور معاملات حالات زمانہ کے مطابق رد و بدل ہو سکتے ہیں۔ یا ہوتے رہتے ہیں۔ امتثالاً آج



سے بیس سال پیشتر ایک ہی ملک میں ہر قسم کا سود حرام قطعی قرار دیا گیا ہو اور اب امتداد زمانہ کے باعث حلت کے درجہ میں آجائے۔ اور ایسے معاملہ میں کوئی تقویٰ وغیرہ کی ضرورت بھی نہ رہے۔ کیونکہ مسلمانوں کا دین دنیا سے کوئی علیحدہ چیز نہیں؟  
۲۔ کسی حرام ثابت شدہ کے خلاف حلت کا حیلہ تلاش کرنا کہ کسی نہ کسی طرح کھینچ تان کر حرام شئی حلال ہو جائے۔ از روئے فقہ حنفی کیا حکم رکھتی ہے؟

— درخواست : —

جن علمائے کرام کی نظر سے یہ تحریر گزرے وہ تمام تحریر کو غور سے ملاحظہ فرما کر اور خشیت الہی کو مد نظر رکھتے ہوئے بقول حافظ لسان الغیب -

واعظاں کہیں جلوہ بر عریب و منبری کنند۔ چوں خلوت می روند آن کار دیگرمی کنند  
مشکلے دارم ز دانشمند مجلس باز پرس : تو بہ فرمایاں چہرا خود تو بہ کمتری کنند  
گو سیا بادرنمی دارند روز داور می بکایں ہمہ قلب و دخل در کار داور می کنند  
فتاویٰ پتہ ذیل پر ارسال فرماوین جو بلا کم و کاست شائع کر دئے جائیں گے۔

السائل: سراج الدین ضمیر معرفت مطب حقانی لاہور موچی دروازہ کوچہ لوہاراں

**الجواب:** ۱۔ اللہم ہدایۃ الحق والصواب رب انی اعوذ بک من ہزات  
الشیطن واعوذ بک رب ان یحضر و ۲۔ احکام قطعیہ منصوصہ میں رد و بدل کا سیکو اختیار  
نہیں۔ جو حرام ہیں حرام ہی رہیں گے اور جو حلال ہیں حلال۔ اللہ عز و جل ارشاد فرماتا ہے۔  
لا تبدل لکلمت اللہ ذالک هو الفوز العظیم۔ اللہ کے کلمات بدلے نہیں جاسکتے یہی بڑی  
کامیابی ہے۔ اور فرماتا ہے لا تبدل لکلمتہ وهو السميع العظیم۔ اس کے کلمات کو کوئی بدلنے  
والا نہیں۔ وہ سننے والا جاننے والا ہے۔

بعض احکام ظنیہ میں مصلحت یا ضرورت یا عموم بلوی وغیرہ وجوہ سے علمائے کرام نے  
زیادت و نقص و خلاف کا حکم دیا۔ اور اسکے نظامت کتب فقہ میں کثیر ہیں کہ متقدمین نے ایک قول

پر فتوے دیا تھا اور متاخرین نے اس کے خلاف پر۔ بعض احکام کہ مرد زمانہ سے متبدل ہو گئے۔ یہ ہیں مثلاً حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ مبارکہ میں عورتوں کو مسجد سے روکنا منع تھا کہ ارشاد فرمایا اذا استاذنت احدکم امرأۃ الی المسجد فلا یمنعنها۔ جب تم میں سے کسی کی عورت مسجد جانے کی اجازت مانگے تو اسے منع نہ کرے۔ رواہ البخاری و مسلم والنسائی عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما وفي رواية احمد و ابو داود عنه وعن ابی ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم بہذا اللفظ۔ لا تمنعوا اماء اللہ مساجد اللہ۔ اللہ کی باندیوں کو اللہ کی مسجدوں سے نہ روکو۔

مگر جب حالت زمانہ متغیر ہو گئی اور صلاح فساد سے متبدل ہوا تو خود ام المؤمنین صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا ارشاد فرماتی ہیں۔ لو رأی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ما احدث النساء فی زماہنا المنع من المساجد كما منعت نساء بنی اسرائیلؑ یعنی اگر نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان باتوں کو دیکھا ہوتا جن کو ہمارے زمانہ کی عورتیں کرتی ہیں۔ تو انکو مسجدوں سے منع فرمادیتے جیسا کہ بنی اسرائیل کی عورتیں مسجدوں سے روک دی گئیں۔ پھر اور زمانہ بدلا تو امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جو ان عورتوں کو مطلقاً اور بوڑھیوں کو بعض اوقات میں منع فرمایا۔ پھر اور بدلا تو متاخرین نے عورتوں کو مطلقاً منع فرمادیا۔ اور اب اسی پر عمل ہے۔ درمختار میں ہے ویکرہ حضور من الجماعۃ ولو لجمعة وعید و وعظ مطلقاً ولو عجوزاً ایلاً علی المذہب الفقہی بہ لفساد الزمان۔ جوہرہ نیزہ میں ہے۔ والفتویٰ الیوم علی الکراہۃ فی الصلوات کلہا لظہور الفسق فی هذا الزمان مگر یہ حقیقتہً مخالفت نہیں۔ بلکہ عین مقصد شارع ہے کہ شریعت مطہرہ کے اصول میں سد باب فتنہ جو چیز ایک وقت میں سبب فتنہ نہ تھی اور اب متجالی الفتنہ ہے اس سے رد کا جائیگا۔ اسی وجہ

لہ بخاری ج ۱ ص ۱۲۰ کتاب الاذان۔ باب استیذان المرأة زوجاً بالخروج إلی المساجد۔ مسلم ج ۱ ص ۱۸۳ کتاب الصلوۃ۔ باب خروج النساء إلی المساجد۔ ابو داود ج ۱ ص ۸۴ کتاب الصلوۃ۔ باب ما جاز فی خروج النساء إلی المساجد۔ مسلم ج ۱ ص ۱۸۳ کتاب الصلوۃ۔ معبائی

سے جب اس مذہب مفتی بہ پر صاحب بحر نے اعتراض کیا کہ یہ تو نہ امام اعظم کا مذہب ہے نہ صاحبین کا  
 حیث قال وقد يقال هذه الفتوى التي اعتمدها المتأخرون مخالفة لمذهب الامام وصاحبه  
 فانهم نقلوا ان الشابة تمنع مطلقاً اتفاقاً اما العجز فديها حضور الجماعة عند الامام  
 الا في الظهر والعصر والجمعة اى وعندهما مطلقاً فالافتاء يمنع العجائز في الكل  
 مخالف للكل فالاعتماد على مذهب الامام اھ۔ تو صاحب نہر نے جواب دیا کہ یہ امام کے  
 مذہب سے مستفاد ہے۔ لہذا قول امام ہی قرار دیا جائیگا۔ عبارت نہر یہ ہے وفيه نظر بل هو  
 مأخوذ من قول الامام وذلك انه انما منعهما لقيام العامل وهو شرط الشهوة بناء على  
 ان الفسقة لا ينتشرون في المغرب لانهم بالطعام مشغولون في الفجر والعشاء نائمون  
 فاذا فرض انتشارهم في هذه الاوقات لغلبة نسيانهم كما في زماننا بل تعدى بهم اياما  
 كان المنع فيها اظهر من الظهر اھ۔ اس سے معلوم ہوا کہ یہ قول مقصد شرع کے بالکل مطابق ہے  
 اور اسے مخالفت حدیث بھی نہ کہیں گے۔

مدیق وفاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے عہد کرم تک جمعہ کی صرف ایک اذان تھی جو امام کے منبر پر  
 بیٹھنے کے بعد ہوتی پھر زمانہ ذوالنورین رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں جب لوگوں کی کثرت ہوئی۔ اور چستی  
 باقی نہ رہی تو ایک اذان کا اضافہ فرمایا کہ اس سے پہلے ہوتی ہے۔ اور وہ اب تک جاری ہے۔ صحیح بخاری  
 شریف میں سائب بن یزید رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی۔ كان النداء يوم الجمعة اوله اذا  
 جلس الامام على المنبر على عهد رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم والى بكر وعمر  
 فلما كان عثمان وكثر الناس زاد النداء الثالث على الزوراء علیہ

یونہیں زمانہ متقدمین میں تشویب کو علماء نے بدعت فرمایا تھا مگر جب لوگوں میں سستی آگئی  
 اور اذان سنکر بھی حاضر نہیں ہوتے تو کھٹکھٹانے کی ضرورت ہوئی اور متاخرین نے اسے جائز بلکہ مستحب



و مستحسن فرمایا۔ در مختار میں ہے۔ و یشوب بین الاذان والاقامة فی الکل للکل رد المختار میں ہے  
لظہور التوائی فی الامور الدینیة قال فی العنایة احدث المتأخرون التثویب بین الاذان  
والاقامة علی حسب ما تعارفوه فی جمیع الصلوات سوی المغرب مع ابقاء الاول یعنی الاصل  
وهو تثویب الفجر و ما رواه المسلمون حسناً فهو عند الله حسن ام لا۔

یونہیں مساجد کی آرائش اور ان کی دیواروں پر سونے چاندی کے نقش و نگار کے اگلے زمانہ  
میں نہ تھا۔ بلکہ حدیث میں فرمایا۔ لتزخرفنہا کما زخرفت الیہود والنصارى یہ تم مسجدوں  
کی آرائش کرو گے جس طرح یہود و نصاری نے آرائش کی ہے۔ رواہ ابو داؤد عن ابن عباس  
رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔ مگر اب دلوں کی وہ حالت نہ رہی ظاہری زیب و زینت سے اثر پیدا ہوتا ہے  
بہذا علماء نے جواز کا حکم دیا۔ بتین میں ہے لایکرہ نقش المسجد بالعص و ماء الذهب۔

یونہی مساجد کیلئے کنگرے بنانا کہ صدر اہل میں نہ تھا۔ بلکہ حدیث میں ارشاد ہوا۔  
اتخذوا المساجد واتخذوا جہاراً رواہ ابن ابی شیبۃ والبیہقی فی السنن عن انس بن  
مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ یعنی مسجدیں منڈی بناؤ انہیں کنگرے نہ رکھو مگر مسلمانوں میں رائج ہے  
و ما رواه المسلمون حسناً فهو عند الله حسن۔ یعنی جسکو مسلمان اچھا سمجھیں وہ اللہ کے نزدیک  
اچھا ہے۔

یوہیں تعلیم علم دین و امامت و اذان پر اجرت لینا دینا ممنوع و حرام تھا۔ حدیث میں ارشاد ہوا  
واتخذوا مؤذناً لا یأخذ علی اذانه اجراً یہ مؤذن ایسا مقرر کرو جو اذان پر اجرت نہ لے۔ رواہ  
الامام احمد و ابو داؤد و النسائی عن عثمان بن ابی العاص رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حدیث میں ہے۔  
اقرءوا القرآن ولا تأکلوا بہ۔ قرآن پڑھو اور اسکے بدلے میں نہ کھاؤ۔ ہدایہ میں ہے۔ ولا یجوز

یہ در مختار و رد المختار ج ۱ ص ۲۸۶ باب الاذان۔ ۲ ابو داؤد ج ۱ ص ۵۵ کتاب الصلوة باب فی بناء المسجد  
۳ ابو داؤد ج ۱ ص ۷۹ کتاب الصلوة، باب اخذ الاجر علی التأذین۔ مصباحی

الاستیجار علی الاذان والحج وکذا الامامة وتعليم القرآن والفقہ <sup>لہ</sup> مگر جب متاخرین نے دیکھا کہ علم دین ضائع ہو جائیگا نماز و جماعت میں کمی واقع ہوگی تو جواز کا فتویٰ دیا ہدایہ میں ہے وبعض مشائخنا استحسنوا الاستیجار علی تعليم القرآن اليوم لانه ظهر التواني في الامور الدينية نفى الامتناع تضييع حفظ القرآن وعليه الفتوى <sup>لہ</sup> اور مختار میں ہے۔ ولا لاجل الطاعات مثل الاذان والحج والامامة وتعليم القرآن والفقہ ويفتى اليوم بصحتها لتعليم القرآن والفقہ والامامة والاذان ويجبر المستاجر على دفع ما قيل فيجب المسمي بعقد واجر المثل اذا لم يذكر مدة شرح وهبانية من الشريعة <sup>لہ</sup> طحاوی میں ہے تولہ ويفتى اليوم بصحتها ای فی هذا الزمان لظهور التواني في الامور الدينية وهذا مذهب المتأخرين من مشائخ بلخ استحسنوا ذلك وقالوا بنى اصعبنا المتقدمون العراب على ما شاهدوا من قلة الحفاظ ورغبة الناس فيهم وكان لهم عطيات من بيت المال وافتقار الفقهاء في مجازاة للاحسان بالاحسان من غير شرط مروءة ليعينوهم على معاشهم ومعادهم وكانون يفتون بوجوب التعليم خوفاً من ذهاب القرآن وتعريضاً على التعليم حتى ينهضوا الاقامة الراجب فيكثر حفاظ القرآن واما اليوم فذهب ذلك كله واشتغل الحفاظ بمعاشهم وقل من يعمل حسبة ولا يتفرغون له ايضاً فان حاجتهم تمنعهم من ذلك قلولم يفتح لهم باب التعليم بالاجر لذهب القرآن فافتوا بجوازه لذلك ورأوه حسناً وقالوا الاحكام تختلف باختلاف الزمان <sup>لہ</sup>

یہ چند نظائر بیان میں آئے جن میں تبدل زمان سے حکم مختلف ہو گیا۔ اور جس نے کلمات علماء کا تتبع کیا وہ جانتا ہے کہ کلام علماء میں اسکی بہت سی نظیریں ملیں گی کہ زمانہ سابق میں

لہ ہدایہ ج ۲ ص ۲۰۳ باب الاجارة الفاسده۔ لہ ایضاً۔ لہ در مختار ج ۵ ص ۲۸ کتاب الاجارة  
لہ طحاوی علی الدر ج ۲ ص ۲۰ کتاب الاجارة۔ مصباحی

اور حکم تھا۔ اور اب کچھ اور۔ طحاوی کا یہ جملہ ”وقالوا الاحکام مختلف باختلاف بالزمان“ اس مضمون پر کافی روشنی ڈالتا ہے۔ نیز جواہر اخلاطی میں ہے۔ ”هو وان كان احدا ثاتا فهو بدعة حسنة وكم من شئ يختلف باختلاف الزمان والمكان۔ مگر حقیقتہً ان سب صورتیں تبدیل احکام نہیں۔ بلکہ الضرورات تبیح المحذورات پر نظر ہے۔ یا اذا ابتلى ببليتين فليختر اهونهما کا لحاظ ایسے امور کو، طرف داعی ہوتا ہے۔ یا اختلاف زمانہ و مصالح مسلمین انکی مقتضی ہوتی ہیں کہ یہ حالت اگر زمانہ متقدم میں پائی جاتی تو اس وقت بھی یہی حکم ہوتا جواب ہے اور متقدمین بھی اسی پر قویٰ دیتے جس پر متاخرین نے دیا۔

لہذا سوال کا جواب یہ ہے کہ احکام حقیقتہً نہیں بدلتے ہاں بعض احکام صورتہً متغیر ہو جاتے ہیں۔ سود لینا حرام قطعی ہے۔ پہلے بھی حرام تھا اور اب بھی حرام ہے اور ہمیشہ حرام رہے گا۔ اللہ عز وجل ارشاد فرماتا ہے۔ الذین یا کون الربوا لا یقولون الا کما یقوم الذی یتخبط الشیطن من المس ذلک بانہم قالوا انہا البیع مثل الربوا وادل اللہ البیع وحرم الربوا فمن جاءه موعظة من ربه فانتهى فله ما سلف۔ وامره الى اللہ ومن عاد فاولئك اصحاب النار هم فیہا خلدون۔ یمحق اللہ الربوا ویر لی الصدقات واللہ لا یمحب کل کفار انیم۔ جو لوگ سود کھاتے ہیں وہ اپنی قبروں سے اس طرح اٹھیں گے جیسا وہ شخص کہ اسے شیطان نے چھو کر نجس کر دیا ہے۔ یہ اس وجہ سے کہ انھوں نے کہا کہ بیع تو نہیں مگر سود حالانکہ اللہ نے سود کو حرام کیا اور بیع کو حلال کیا۔ پس جس کے پاس اس کے پروردگار کی طرف سے نصیحت پہنچی اور وہ باز آگیا تو اسکے لئے وہ ہے جو گزر چکا۔ اور اس کا معاملہ اللہ کی طرف ہے۔ اور جو اسکے بعد لوٹیں وہ آگ والے ہیں۔ وہ اس آگ میں ہمیشہ رہیں گے اللہ سود کو مٹاتا ہے اور صدقات کو بڑھاتا ہے۔ اور اللہ کفر کرنے والے گنہگار کو دوست نہیں رکھتا



اور فرماتا ہے یا ایہا الذین آمنوا اتقوا اللہ وذروا ما بقی من الربوا انکمتم مؤمنین فان لم تفعلوا فاذنوا العرب اللہ ورسولہ۔ اے ایمان والو اللہ سے ڈرو اور سود جو رہا رہ گیا ہے اسے چھوڑ دو اگر تو مؤمن ہے اگر ایسا نہ کرو گے تو تمہیں اللہ ورسول کی طرف سے ٹرائی کا اعلان ہے۔

سود کی حرمت و مذمت میں بکثرت احادیث وارد ہیں ان میں سے بعض ذکر کی جاتی ہیں کہ انہیں دیکھ کر شاید کوئی سود خوار ہدایت پائے اور توبہ کرے۔ واللہ ہوا التواب الغفور۔ حدیث (۱) درہم ربوا یا کلاء الرجل وهو یعلم اشد من ستۃ وثلثین ذنیۃ۔ جان کر ایک درہم سود کا کھانا چھتیس بار زنا سے سخت تر ہے رواہ احمد والدارقطنی عن عبد اللہ بن حنظلۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔

حدیث (۲) الربوا سبعون حوبا البسرھا ان ینکح الرجل امہ۔ سود ستر گناہ ہے ان سب میں ہلکا یہ کہ آدمی اپنی ماں سے زنا کرے رواہ ابن ماجہ عن ابی ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ حدیث (۳) الربوا بضع وسبعون بابا۔ سود کے کچھ اوپر ستر دروازے ہیں۔ رواہ البزار عن عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

حدیث (۴) الربوا سبعون بابا ادناھا کالذی یقع علی امہ رواہ البیہقی عن ابی ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ حدیث (۵) الربوا اثنان وسبعون بابا ادناھا مثل اثنان الرجل امہ وان الربوا استطالة الرجل فی عرض اخیه۔ سود کے بہتر دروازے ہیں انہیں کا ادنیٰ ایسا ہے جیسے آدمی کا اپنی ماں سے زنا کرنا اور سب سے بڑھ کر سود یہ ہے کہ آدمی اپنے بھائی کی آبرو میں زبان درازی کرے رواہ الطبرانی عن البراء بن عازب رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

حدیث (۶) ابن ابی الدنیا عبد اللہ بن سلام رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے موقانا راوی۔

الربا اثنان وسبعون حوبا اصغرها حوبا کمن اتی امه فی الاسلام ودرهم من الربوا اشد من بضع وثلاثین زنیۃ قال دیا ذن الله بالقیام للبر والفاجر یوم القیامة الا اکل الربا قاله لا یقوم الا کما یقوم الذی یتخبطه الشیطن من المس۔ سود سترگناہ کے برابر ہے انہیں کا سب سے چھوٹا ایسا ہے جیسے کوئی اپنی ماں سے اسلام لانے کے بعد زنا کرے اور سود کا ایک درہم کچھ اور پریس بار زنا سے سخت تر ہے فرمایا قیامت کے دن اللہ تعالیٰ نیکو کار و بدکار کو قیام کا حکم فرمائے گا مگر سود خوار کہ یہ نہیں کھڑا ہوگا مگر اس طرح جیسے وہ شخص جس کو شیطان چھو کر مجبوظ کر دیتا ہے۔ (راسیب زدہ)

حدیث (۷) خطبنا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فذکر امر الربا وعظم شأنہ وقال ان الدرہم یمصیبه الرجل من الربا اعظم عند اللہ فی الخطیئۃ من ست وثلاثین زنیۃ ینزیتہما الرجل وان اربا الربا عرض الرجل المسلم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے وعظ بیان فرمایا اور اس میں سود کا ذکر فرمایا اور اسکی حالت کی بڑائی (معصیت میں) بیان فرمائی۔ اور فرمایا کہ آدمی جو سود کا ایک درہم لیتا ہے یہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک خطا میں چھتیس بار زنا سے بڑھ کر ہے۔ اور سب سے بڑھ کر سود مرد مسلمان کی آبرو لینا ہے۔ رواہ ابن ابی الدنیا والبیہقی عن افس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

حدیث (۸) من اعان ظالما باطل لیدحض بہ حقا فقد بری من ذمۃ اللہ وذمۃ رسولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ومن اکل درہما من ربا فہو مثل ثلثۃ وثلاثین زنیۃ ومن بنت لحمہ من سحت فالنار اداوی بہ۔ جس نے ظالم کی باطل کے ساتھ اعانت کی اسلیے کہ کسی حق کو لغزش دے وہ اللہ و رسول کے ذمہ سے بری ہو گیا۔ اور جس نے ایک درہم سود کا کھایا تو وہ مثل تینس بار زنا کے ہے۔ اور جو گوشت حرام سے اڈکا اس کے لئے آگ زیادہ بہتر ہے رواہ الطبرانی عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔

حدیث (۹) اجنبوا سبع المویقات قالو یا رسول اللہ وما من قال الشرک باللہ

والسحر وقتل النفس التي حرم الله الا بالحق واكل الربا واكل مال اليتيم والتولي يوم الزحف وقذف المحصنات الغافلات المؤمنات۔ سات ہلاک کرنیوالی چیزوں سے بچو لوگوں نے عرض کی وہ کیا ہیں یا رسول اللہ۔ فرمایا اللہ کے ساتھ شریک کرنا اور جادو اور اس نفس کو جس کو اللہ نے حرام کیا ہے۔ ناحق قتل کرنا اور سود کھانا اور یتیم کا مال کھانا اور لڑائی کے دن پیٹھ پھیرنا اور مسلمان پار سے عورت پر تہمت لگانا جو زنا سے غافل ہے۔ رواہ البخاری و مسلم و ابوداؤد والنسائی عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

حدیث (۱۰) لعن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اکل الربا و موكله و كاتبه و شاهده و قال هم سواء یعنی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے سود کھانے اور کھلانے والے اور اسکا کاغذ لکھنے والے اور اسکی گواہی کرنے والوں پر لعنت فرمائی۔ اور فرمایا وہ سب برابر ہیں۔ رواہ مسلم عن جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور اسی کی مثل بالفاظ مختلفہ مسلم و نسائی و ابوداؤد و ترمذی و ابن ماجہ و ابن حبان و ابن خزمیہ و ابویعلیٰ و امام احمد نے عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی۔

حدیث (۱۱) لعن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الواشمة و المتوشمة و اکل الربا و موكله و منہی عن ثمن الکلب و کسب البغی و لعن المصورین یعنی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے گودنے والی اور گودوانے والی اور سود کھانے والے اور کھلانے والے پر لعنت فرمائی اور کتے کے دام اور ترانہ کی اجرت سے منع فرمایا اور مصوروں پر لعنت فرمائی رواہ البخاری و ابوداؤد عن ابی جحیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

حدیث (۱۲) اربع حق علی اللہ ان لا یدخلہم الجنة ولا ینذقہم لقیمہا لامن الخمر۔ و اکل الربا و اکل مال الیتیم بغیر حق و العاق لوالدیہ۔ چار شخص ایسے ہیں

۱۔ مسلم ج ۱ ص ۶۴ باب الکبائر و اکبرہا۔ ۲۔ مسلم ج ۲ ص ۲۴ کتاب الربا۔ ۳۔ بخاری ج ۱ ص ۲۹۸ کتاب البیوع و مباحات



کہ اللہ پر ثبات ہے کہ انھیں نہ جنت میں داخل کرے اور نہ اسکی نعمت کا انھیں منہ چکھائے  
شراب کی مداومت کر نیوالا اور سود کھانیوالا اور یتیم کا مال ناحق کھا جانیوالا اور اپنے ماں باپ  
کا نافرمان۔ رواہ الحاکم عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

حدیث (۱۲) اذا ظهر الربا والزنا في قرية فقد اهلوا بانفسهم عذاب الله جب  
کسی بستی میں سود اور زنا کا ظہور ہو تو انھوں نے اپنے اوپر عذاب خدا کو حلال کر لیا۔ رواہ الحاکم  
عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما اسی کے مثل ابو یعلیٰ نے عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
سے روایت کی۔

حدیث (۱۳) ما من قوم ينظرون فيهم الربا الا اخذوا بالقسط وما من قوم ينظرون  
فيهم الرشاد الا اخذوا بالرعب۔ جس قوم میں سود کا ظہور ہوگا قحط میں گرفتار ہوگی۔ اور جس  
قوم میں رشوت کا ظہور ہوگا۔ رعب میں ماخوذ ہوگی۔ رواہ احمد عن عمرو بن العاص رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
وفی اسنادہ مقال۔

حدیث (۱۵) بين يدي الساعة يظهر الربا والزنا والخمر۔ قیامت کے پہلے سود  
خواری و زنا کاری و شراب خواری کا ظہور ہوگا۔ رواہ الطبرانی عن عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔  
حدیث (۱۶) يأتي اكل الربا يوم القيامة مغبلاً يعبر شفته ثم قرأ لا يقوم من الا  
كما يقوم الذي يتخبطه الشيطان من المس۔ سود خوار قیامت کے دن مجنوں کی طرح آئیگا  
اپنے ہونٹ گھیسٹتا ہوگا۔ پھر اس آیت کی تلاوت فرمائی۔ رواہ الطبرانی والاصبہانی عن انس  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

حدیث (۱۷) ما احد اكثر من الربا الا كان عاقبته امره اقل قلۃ۔ جس نے سود  
سے مال بڑھایا اس کا انجام کم ثلث ہے۔ رواہ ابن ماجہ والحاکم عن عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

حدیث (۱۸) قال النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم رأیت اللیلة رجلین ایٹانی  
 فاخرجانی الی ارض مقدسة فالطلقنا حتی اتینا علی نہر من دم فیہ رجل قائم علی  
 وسط النہر رجل بین یدیه حجارة فاقبل الرجل الذی فی النہر فاذا اراد الرجل  
 ان یمخرج رملی الرجل یمجر فی فیہ فردہ حیث کان فجعل کلما جاء لیخرج رملی فی فیہ  
 یمجر فیرجع کما کان فقلت من هذا فقال الذی رأیتہ فی النہر اکل الربا۔ فرماتے ہیں  
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم آج رات میں نے دیکھا کہ دو شخص میرے پاس آئے اور مجھے زمین مقدس  
 کی طرف لے گئے۔ پھر ہم ایک خون کی نہر پر پہنچے۔ اس نہر میں ایک شخص کھڑا ہوا تھا اور ایک  
 شخص نہر کے کنارہ پر تھا۔ اسکے سامنے پتھر رکھے ہوئے تھے۔ وہ نہر والا شخص ادھر متوجہ ہوتا  
 اور جب نہر سے نکلنا چاہتا تو یہ دوسرا شخص اسکے منہ میں پتھر مار کر وہیں لوٹا دیتا جہاں تھا  
 پھر جب کبھی وہ نکلنے کیلئے آتا یہ شخص پھر پتھر مارتا کہ وہ لوٹ کر وہیں پہنچتا جہاں تھا۔ میں نے  
 پوچھا یہ کون شخص ہے تو جواب دیا جس کو آپ نے نہر میں دیکھا سود خوار تھا۔ رواہ البخاری  
 عن سمرۃ بن جندب رضی اللہ تعالیٰ عنہ وفي الحدیث قصۃ طویلة

حدیث (۱۹) قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم رأیت لیلة اسرئی  
 بی لہما انتہینا السماء السابعة فنظرت فوقی فاذا انا برعدو بروق وصواعق۔  
 قال فانتیت علی قوم بطونہم کالبیوت فیہا العیات تری من خارج بطونہم قلت  
 یا جبریل من ہولاء قال ہولاء اکلۃ الربا۔ فرماتے ہیں شب معراج جب ہم ساتویں  
 آسمان پر پہنچے۔ میں نے اپنے اوپر نظر کی تو کیا دیکھتا ہوں کہ بادل کھیل کر جرج اور کوندے اور  
 بجلیاں ہیں۔ پھر میں ایک قوم کے پاس گیا جنکے پیٹ گھر کے مثل ہیں (بڑے بڑے)  
 اور ان میں سانپ ہیں کہ پیٹ کے باہر سے دیکھائی دیتے ہیں۔ میں نے کہا اے جبریل

یہ کون لوگ ہیں۔ جبریل نے کہا یہ سود خوار ہیں۔ رواہ احمد وابن ماجہ عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔  
یہ چند حدیثیں ذکر کی گئیں جن سے سود کی حرمت و شناعیت ظاہر اور اسکا گناہ کبیرہ  
ہونا عیاں۔ مسلمانوں پر لازم کہ ایسی قبیح شئی سے اپنے کو بچائیں اور عذابِ آخرت سے ڈریں کہ  
اگرچہ بظاہر اسکا نام سود ہے۔ مگر حقیقتہً اسمیں ضرر شدید ہے۔ یہ تو سود کے متعلق حکم تھا مگر  
بعض جگہ صورتِ ربا ہے۔ اور حقیقتہً ربا نہیں۔ اسکے جوازیں کوئی شبہ نہیں۔ مثلاً حربی کے  
ہاتھ دار الحرب میں ایک روپیہ دو روپیہ کو بیچا یا اسے قرض دیا اور زیادہ لینا ٹھہر لیا۔ یہ صورتِ  
ربا ہے۔ حقیقتہً ربا نہیں۔ کہ کافر حربی کا جو مال بلا غدر حاصل ہو وہ حلال خالص ہے۔  
اسی واسطے یہ ارشاد ہوا۔ کہ لا ربا بین المسلم والعربی فی دار الحرب۔ یعنی ربا ہی نہیں نہ  
یہ کہ سود تو ہے مگر جائز ہے۔ ایسا ہوتا تو یوں فرمایا جاتا کہ یجوز للربا بین المسلم والعربی فی  
دار الحرب۔ حقیقتہً ربا ہونے کیلئے مال کا معصوم ہونا شرط ہے کہ جو مال مباح ہو اگر اس  
میں بھی ربا ہو تو لینا حرام ہوگا۔ پھر مباح کہاں ہوا اور معصوم وغیر معصوم میں کیا فرق رہا۔  
طحاوی علی الدرر میں ہے۔ شرط الربا عصمة البدلین جمیعاً۔ اور اسی وجہ سے ہدایہ و  
فتح القدیر وغنایہ و جامع الرموز و جوہرہ نیرہ و بحر الرائق و درر مختار وغیرہ عامہ اسفار میں  
کافر حربی و مسلم میں سود نہ ہونے کی علت یہ بیان فرماتے ہیں۔ لان مالہم مباح فی ظہم  
کہ انکا مال مباح وغیر معصوم ہے۔ اور ایسا مال جس طرح مل سکے لے سکتے ہیں۔ سوا غدر کے  
کہ غدر حرام ہے۔ اور جو مسلمان دار الحرب میں امان لیکر گیا ہے غدر کر نہیں سکتا۔ لہذا یہ شرط لگائی  
کہ جو مال انکی رضامندی سے ملے وہ جائز ہے۔ اور اگر امان لیکر نہ گیا ہو تو جس طرح بھی وہاں سے  
مال لائے گا حلال ہوگا کہ فی نفسہ وہ مال مباح ہے۔ اور غدر پایا نہ گیا لہذا حلال خالص  
ہے۔ اور یہ قطع نظر حدیث لا ربا بین المسلم والعربی فی دار الحرب کے اس صورت  
میں سود نہ ہونے کی ایک مستقل علت ہے۔ لہذا امام ابن ہمام رحمۃ اللہ تعالیٰ معترضین  
کا جواب دیتے ہوئے اس کے علت مستقلہ ہونے کا افادہ فرماتے ہیں۔ حیث قال



ان المطلقات مراد بہعلیہما المال المحظور بحق المالكه وصال الحربی لیس محظور الا لتوقی الغدر وهذا التقرير فی التحقيق یقتضی انه لو لم یرد خبر مکحول اجازہ النظر المذكور، اعنی کون ماله مباحا الا لعارض لزوم الغدر<sup>۱</sup> نیز ہدایہ و تبیین و بحر وغیرہ نے بھی اسکی طرف اشارہ کیا کہ عدم ربا کی دو دلیلیں ذکر کریں۔ ایک حدیث دوسری یہ کہ انکا مال مباح ہے تو ثابت ہے کہ ربا کیلئے عصمت شرط۔ واذافات الشرطقات المشروط۔ اور اسی عدم عصمت کی بنا پر ہر ایسے طریق سے جس میں غدر نہ ہو حربی کا مال لے سکتے ہیں۔ کہ یہاں اسکے سوا حرمت کی کوئی صورت ہی نہیں اور جو اسباب اخذ مال کیلئے استعمال کئے جائیں وہ سب بنظر ظاہر ہیں۔ حقیقت میں ہمیں اس چیز کا لینا ہے۔ جو ہمارے لئے حلال ہے۔ اور یہ ظاہری صورت غدر سے بچنے کیلئے ہے مثلاً حربی سے کسی معاملہ میں شرط لگائی۔ اور جیت لی تو جو مال ملے جائے وہ مباح ہے۔ اور مسلمان یا ذمی سے ایسا ہو تو حرام۔ امام ابن ہمام رحمۃ اللہ تعالیٰ فتح القدیر میں ایک حدیث نقل فرماتے ہیں۔ جس نے اسکا جواز ثابت۔ وہ یہ ہے۔ ان ابابکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ قبل الهجرة حین انزل اللہ تعالیٰ الم غلبت الروم الآية قالت له قریش ترون ان الروم تغلب قال نعم فقال هل لک۔ ان تمخاطرنا فمخاطرهم فان خبر النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فقال النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اذمت الیہم فزدنی الخطر ففعل وغلبت الروم فارسا فاخذ ابو بکر خطره فاجازه النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وهو القباویعینہ مشرکی مکہ وکانت مکہ دار شرک<sup>۲</sup>۔ اس مضمون کے نصوص شروع و فتاویٰ میں بکثرت مذکور کہ جس طرح مال حربی ملے لینا جائز ہے۔ بعض دیگر عبارات ذکر کی جاتی ہیں۔ ہدایہ میں ہے ولان مالہم مباح فی دارہم نبای طریق اخذہ المسلم اخذ مالا مباحا بلا غدر<sup>۳</sup> فیملکہ بحکم الا باحۃ السابقة۔ شلبیہ علی الزیلعی میں ہے۔ المسلم الذی

۱۔ فتح القدیر ج ۶ ص ۱۷۸ باب الربا۔ ۲۔ فتح القدیر باب الربا ج ۶ ص ۱۷۸۔ ۳۔ ہدایہ ج ۳ ص ۸۶ باب الربا۔

دخل دار العرب بامان اذا باع درهما بدرهمين او باع خمرا او خنزيرا او ميتة او قاتلا  
واخذ المال يجعل غايه . بحر الرائق ودر میں ہے لان مالہم مباح وبعقد الامان  
منہم لم یصر معصوما الا انه التزم ان لا یتعرض لہم بغدر ولا لہا فی ایدہم بدون  
رضاہم فاذا اخذ برضاہم اخذ مالا مباحا بلا غدر ، فیصلکہ بحکم الاباحۃ السابقة  
تبین میں ہے لاریا بینہما فی دار العرب وکذلک اذا تبایعا بیعا فاسدا فی دار العرب  
فہو جائز لقولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لا ربا بین المسلم والعربی فی دار العرب  
ولان مالہم مباح وبعقد الامان لم یصر معصوما الا انه التزم ان لا یغدر ہم و  
لا یتعرض لہا فی ایدہم بدون رضاہم فاذا اخذہ برضاہم فقد اخذ مالا مباحا  
بلاغدر فیصلکہ بحکم الاباحۃ السابقة اذا تاثیر الامان فی تعقیل التراخی ذوالتمک  
فکان المملک فی حق العربی زائلا بالتجارة کما وضح فیہ وفي حق المسلم ثابتا لاستیلاءہ  
على مال مباح بخلاف المستامن منہم فی دارنا لان مالہ صار محظورا ببعقد  
الامان . در مختار میں ہے لان مالہ شہہ مباح فیحل برضاہ مطلقا بلا غدر ۔

طحاوی میں ہے ولو بعقد فاسد ۔ اور ہندوستان اگرچہ دارالاسلام ہے کما ہو ثابت  
من رد المعتار وحقق شیخنا رضی اللہ تعالیٰ عنہ فی فتاواہ بادلۃ واضحۃ وبراہین  
لامعة بما لا مزید علیہ ۔ مگر یہاں کے کفار نہ ذمی ہیں نہ مستامن کما ہو ظاہر لمن  
لہ ادنی معرفۃ ۔ تو ضرور حربی ہوئے اور انکے افعال بھی صاف بتا رہے ہیں کہ ان کے  
حربی ہونے میں کوئی شبہ نہیں کہ اگر حکومت کا انھیں ڈرنہ ہو تو مسلمانوں کی ایذا میں  
کیا نکریں ۔ اور اب جو موقع پاتے ہیں تو کیا اٹھا رکھتے ہیں ۔ لایالونکم خیالا قد بدت  
البغضاء من افواہہم وما تخفی صدورہم اکبر ۔ لہذا یہاں کے کفار سے جو  
مال بترخی ملے مباح خالص وحلال محض ہے ۔ وہ روپے کہ انجن کو وصول ہوئے اگر دینے  
والے نے کسی مسلمان سے سود لیکر دیئے تو حرام ہیں ۔ انجن انھیں واپس دے ۔ اور وہ



مسلمان کو جس سے لئے ہیں۔ اور اگر مالک کا پتہ نہ چلے یا مر گیا اور کوئی وارث بھی نہ چھوڑا تو حق فقراء ہے۔ تصدق کرنا واجب کہ ایسے مال کا یہی حکم ہے اور اس صورت میں انجمن کے مستحقین طلبہ پر بھی صرف کیا جاسکتا ہے اور اگر یہ روپے کسی کافر سے لئے ہیں جب تو کوئی قیاحت ہی نہیں کہ یہ سود ہی نہیں۔ اور اگر اسے سود کہہ کر یا سمجھ کر لیا تو برا کیا کہ حلال کو حرام سمجھا۔ مگر اب بھی اسکے سود کہہ دینے سے سود نہ ہوگا۔ کہ اگرچہ عقود میں لفظ کا اعتبار ہے۔ مگر جبکہ اپنے محل میں ہو اور یہ محل رہا ہی نہیں۔ یہ سب امور عبارات سابقہ سے روشن و ظاہر عادیہ کی حاجت نہیں۔ ولہ نظائر کثیرہ لا تغنی علی من طالع الکتاب۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۲۔ حیلہ جائز۔ قرآن و حدیث و فقہ سے ثابت۔ اسکا مقصد یہ ہوتا ہے کہ ایک شئی کے دو طریق ہیں۔ ایک جائز دوسرا ناجائز۔ اس ناجائز طریق کو چھوڑا جائے اور جائز طریقہ اختیار کیا جائے تو جو چیز جائز طریقہ سے حاصل ہوتی۔ اسکے جواز میں کیا شبہ اور حیلہ کرنے والے کی مراد ہی یہ ہے کہ میں حرام سے بچوں۔ توجب اسکی نیت حرام سے بچنے کی ہے اور بچا بھی تو اس پر کون سا جرم ہوا۔ گناہ حرام کے ارتکاب میں ہے۔ نہ کہ اس سے احتراز میں خواہ مخواہ کھینچ تان کر اسکے سر الزام رکھنا کیوں کر روا ہو سکتا ہے۔ فرض کیجئے کہ ایک شخص کو چاندی خریدنی ہے۔ اور چودہ آنے بھری چاندی بک رہی ہے تو اگر روپیہ دیکر ایک روپیہ بھر چاندی لی اور دو آنے پیسے یا دو اتنی واپس لی یا مشتری نے چاندی کی تین چوائیاں اور ایک آنے اتنی دیکر خریدی تو یہ سود و حرام ہوا کہ حدیث میں ارشاد ہوا۔ الفضة بالفضة مثلاً بمثل ید ابید و الفضل ربا والذہب بالذہب مثلاً بمثل ید ابید و الفضل ربا۔ لہذا اس نے اس حرام سے بچنے کیلئے یہ کیا کہ روپے کے پیسے خریدے اور چودہ آنے پیسے یا کچھ پیسے اور کچھ چاندی کے عوض چاندی خریدی تو اب کون کہہ سکتا ہے کہ اسنے برا کیا۔ اور اسے کیونکر کہا جاسکتا ہے کہ تو چاندی ہی سے چاندی خرید۔ اگرچہ دوسری صورت میں تیرا فائدہ ہے۔ اور شریعت نے یہ طریقہ جائز بھی رکھا ہے مگر تو اختیار نہ کر۔ جو امر شریعت میں جائز ہے۔ اسے کون ممنوع کہہ سکتا ہے۔



کہ ارشاد ہوا۔ اذا اختلفت هذه الاصناف فبيعوا كيف نشئتم اذا كان يدا بيد رواہ مسلم عن عبادۃ بن الصامت رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ اور امام شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ کی روایت انھیں سے یوں ہے۔ ولكن ببيعوا الذهب بالورق والورق بالذهب والبر بالشعير بالبر والتمر بالملح والملح بالتمر يدا بيد كيف شئتم۔ اللہ عز وجل حضرت ایوب علیہ الصلوٰۃ والسلام کو قسم پوری کرنے کا حیلہ یہ تعلیم فرماتا ہے۔ خذْ بِيَدِكَ مِغْشَاً فَأُضْرِبْ بِهِ وَلَا تَحْنُتْ لَّهِ بِلَالُ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ نَبِيٌّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ کی خدمت میں برنی کھجور حاضر لائے۔ ارشاد فرمایا۔ یہ تم کہاں سے لائے۔ عرض کی۔ کان عندنا تمر ردئي فبعت منه صاعين بصاع۔ ہمارے یہاں خراب کھجوریں تھیں انکے دو صاع کے بدلے میں ان کا ایک صاع خریدا۔ فرمایا وہ عین الربا عین الربا لا تفضل۔ اے یہ تو خالص سود ہے۔ خالص سود ہے ایسا نہ کرو پھر ارشاد فرمایا۔ ولكن اذا اردت ان تشتري فبع التمر ببيع اخر ثم اشتريه۔ ہاں اگر خریدنا چاہو تو اپنی کھجوریں کسی اور شے کے بدلے بیچو پھر اس سے خریدو۔ رواہ البخاری و مسلم عن ابی سعید الخدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ

نیز صحیح بخاری و صحیح مسلم میں ابو سعید خدری و ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم استعمل رجلا علی خیبر فجاءہ بتمر خبیث فقال لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکل تمر خیبر هكذا قال لا واللہ یا رسول اللہ اننا لناخذ الصاع من هذا بالصاعین والصاعین بالثلث فقال فلا تفعل بیع الجمع بالدرہم ثم اتبع بالدرہم خبیثا یہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک صاحب کو خیبر پر عامل کر کے بھیجا تھا۔ وہ خدمت اقدس میں خرمائے خبیث حاضر لائے ارشاد فرمایا کیا خیبر کے سب چھو ہارے ایسے ہی ہوتے ہیں۔ عرض کی نہیں۔ خدا کی قسم یا رسول اللہ ہم اسکے ایک صاع کو دو صاع کے بدلے میں اور دو

کو تین صاع کے عوض میں خریدتے ہیں۔ ارشاد فرمایا ایسا نہ کرو۔ اپنے چھوہارے روپے سے بیچو۔ پھر روپے سے انھیں خریدو۔ ان دونوں حدیثوں کا صریح مفاد یہی ہے کہ جس چیز کی خریداری مقصود ہے۔ اسکو اسی جنس سے خریدیں۔ تو کھلا سود ہے۔ اس سے بچنے کیلئے طریقہ بدلا گیا کہ مقصود بھی حاصل ہو اور سود بھی نہ ہو۔ اسی کو حیلہ کہتے ہیں۔ کہ مقصود حاصل ہو اور محذور شرعی سے اجتناب ہو۔

امام قاضی خاں نے اپنے فتاویٰ میں حیلہ کی ایک مستقل فصل ذکر فرمائی فصل فیما یكون فورا عن الربا۔ اس فصل میں ان باتوں کا ذکر ہے جن میں سود سے گریز ہو۔ اور اس میں متعدد صورتیں ایسی ذکر کیں کہ آدمی خاطر خواہ نفع حاصل کرے اور سود نہ ہو۔ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے بیع عینہ کو جائز بتایا بلکہ کرنے والے کو ماجور فرمایا۔ رد المحتار میں ہے عن ابی یوسف العینۃ جائزۃ ماجور من عمل بہا۔ فتح القدیر میں ہے قال ابو یوسف لا یکرہ ہذا البیع لانه فعلہ کثیر من الصحابة وحمدوا علی ذلک ولم یعدوہ من الربا بحرم میں ہے لا بأس بالبیوع اللتی یفعلہا الناس للتحرز عن الربا۔

کسی کے پاس زمزم شریف ہے جسے تبرک وغیرہ کیلئے لیجاتا ہے اور وہ اتنا ہے جس سے وضو ہو سکے اور دوسرا پانی وہاں نہیں جس سے وضو کرے اور زمزم کو وضو میں صرف کرنا نہیں چاہتا تو تیمم کیونکر جائز ہو اسکا حیلہ قادی خانہ وفتح القدیر وغنیہ و بحر در مختار وحلیہ وغیرہ کتب میں مذکور۔ در مختار میں ہے۔ حیلۃ جواز تیمم من معہ ماء زمزم ولا یخاف العطش ان یخلطہ بما یغلبہ او یہیہ ہلی وجہ یمنع الرجوع۔ رد المحتار میں ہے یہیہ ای من یثقبانہ یردہ علیہ بعد ذلک فافہم۔ کسی فقیر پر اسکے روپے آتے ہیں اور یہ چاہتا ہے کہ وہ روپے زکاۃ میں ادا ہو جائیں اسکا حیلہ یہ تعلیم فرمایا کہ مدیون کو روپے دیدے پھر اپنے آتے ہوئے میں وصول کر لے نہ دے تو چھین لے یا زکاۃ کے روپے کفن میت یا تعمیر مسجد میں صرف کرنا چاہتا ہے تو یہ فقیر کو دیدے پھر وہ فقیر ان چیزوں میں خرچ کرے



درمختار میں ہے۔ وحیلۃ الجوازان یعطی مدیونہ الفقیر زکاتہ ثم یاخذها عن دینہ ولوا امتنع المدیون مدیدہ واخذها لکونہ ظفر بجنس حقہ فان مالغہ رفعہ للقاضی وحیلۃ التکفین بہا التصداق علی فقیر ثم ہو یکفن فیکون الثواب لہما وکذا فی تعبیر المسجد وتمامہ فی حیل الاشیاء۔

یہ چند مثالیں حیلہ کی ذکر کی گئیں مسئلہ کی وضاحت کیلئے اتنی بس ہیں، واللہ تعالیٰ اعلم  
**مسئلہ :-** مرسلہ عبداللہ از موضع درو۔ ضلع نینی تال۔ ۱۳ صفر ۱۳۸۵ھ  
 میں نے ایک شخص کی زبانی یہ سنا ہے کہ اعلیٰ حضرت گندم کی اور جو اور بھوسہ کی تجارت کو ناجائز فرماتے تھے۔ ؟

**الجواب :-** یہ کسی نے غلط کہہ دیا۔ گہپوں اور جو اور بھوس کی تجارت جائز ہے اللہ عزوجل فرماتا ہے الا انتکون تجارۃ حاضرة تدیر ونبہا بینکم۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں اذا اختلفت هذه الاوصاف فبیعوا کیف شئتم۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
**مسئلہ :-** مسئلہ سید حسین علی صاحب ساکن اجمیر شریف محلہ خادمان ۲۷ ربيع الاول ۱۴۰۷ھ  
 کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے نوٹ حسب ذیل عمل کے ساتھ بیع کیا۔ یہ صورت حد جواز کے اندر ہے یا نہیں یعنی اسی طرح عمل جائز ہو گا یا کوئی اور صورت سے اس طرح لینا اور بیچنا دونوں جائز ہیں یا نہیں ؟

میں کہ فلاں ابن فلاں ساکن فلاں ہوں۔ جو کہ دس دس کے ۱۰ عدد نوٹ کرنسی اور سو سو کے دو عدد نوٹ کرنسی جملہ تین سو کے کرنسی نوٹ میں مبلغ چار سو روپے سکہ سیمی رنج الوقت فلاں ابن فلاں ساکن فلاں سے خرید کئے ہیں۔ اور اقرار یہ ہے کہ روپے تین سال میں ادا کر دنگا اور ہر نو ماہ بعد ایک قسط دنگا اور کوئی قسط ایک سو روپے سکہ سیمی سے کم نہ ہوگی۔ بعض اس روپے کے اطمینان کی خاطر میں اپنی فلاں جائداد زمین و مکان رہن مکفول کرتا ہوں جو آج تک کسی کے پاس رہن و گرانبار نہیں ہے۔ اور جب تک یہ روپیہ باقی رہے گا یہ جائداد



رہن مکفول رہے گی اگر تین سال کے اندر میں زرمذکور کو ادا نہ کر سکوں تو فلاں کو اختیار ہوگا کہ جائیداد کو بیع کر کے زرمذکور وصول کر لیں۔ اس واسطے یہ چند کلمے بطور رہن مکفول جائیداد کے لکھ دئے کہ سندر ہے۔ اور بوقت ضرورت کام آئے۔ بینوا تو جردا۔

**الجواب :-** تین سو کے نوٹ چار سو کو بیچنا جائز ہے۔ کہ نوٹ کاغذ ہے چاندی نہیں حدیث میں فرمایا۔ اذا اختلفت هذه الاصناف فبيعو كيف شئتم، امام ابن ہمام رحمۃ اللہ تعالیٰ فتح القدیر میں فرماتے ہیں لو باع کاغذہ بالف یجوز ولا یکرہ، اور بیع نقد ہوا اور دھار دونوں طرح جائز ہے کہ یہاں نہ اتحاد جنس ہے نہ قدر، کہ نوٹ نہ کیلی ہے نہ وزنی اور روپیہ وزنی اور جب قدر و جنس کسی میں شرکت نہ ہو تو کم و بیش بھی جائز اور نسیہ بھی کما حقہ مفرج فی عامۃ الکتاب وان شئت تفصیل المسئلۃ فانظر الی کفل الفقیہ الفاہم فان فیہ مباحث نفیۃ تقریہا العیون واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ بیل بھینس اور گائے کا اس غرض سے خریدنا کہ اس کا گوشت خشک کر کے پرو نجات میں بھیج کر غیر مسلموں کے ہاتھ فروخت کر کے فائدہ اٹھایا جائے اور تجارت کی جائے جائز ہے یا نہیں پہلے ایسے گوشت کو خرید کر کھا سکتا ہے یا نہیں ؟

**الجواب :-** جبکہ جانور حلال بسم اللہ اللہ اکبر کر کے ذبح کیا تو حلال ہو گیا اور اس گوشت کو مسلم و کافر سب کے ہاتھ فروخت کر سکتے ہیں، اور یہ گوشت جس طرح تازہ حلال و پاک ہے سو کھنے کے بعد بھی حلال و پاک ہے، کیلی چیز سوکھ کر ناپاک نہیں ہوتی ہاں اگر سوکھانے میں کسی نجس چیز کی آمیزش کرتے ہوں تو ناپاک ہو جائے گا ورنہ نہیں، اور جب وہ حلال ہے تو مسلمان بھی خرید سکتے ہیں اور کھا سکتے ہیں، سوکھے گوشت کھانے کا ذکر بہت احادیث میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** از موضع بڑ دہیل ڈاکخانہ محی پور ضلع رنگپور مسئلہ منشی کبیر الدین صاحب ۲۶ ربیع الآخر ۱۳۲۵ھ

۱۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں ملک بنگال میں عام رواج ہے کہ پاٹ یا دہاں خواہ دوسری چیزوں پر۔ روپیہ پیشگی اس شرط پر قبل فصل بھاؤ ملے کر کے دہاں خواہ پاٹ یا غیر چیز وغیرہ کو دو روپیہ خواہ چار روپیہ من ہم تم سے لینے غریب لوگ اپنی غرض تصور کر کے اسی طرح کا لین دین کرتے ہیں۔ لہذا قبل فصل بھاؤ مقرر کر کے روپیہ پیشگی سب چیزوں پر لین دین کرنا از روئے شرع شریف جائز ہے یا نہیں؟

۲۔ ملک ہندوستان خواہ ملک بنگال میں غلام خواہ باندی خرید کر کے رکھنا اور باندی کیساتھ جو زر خرید ہے مباشرت کرنا جائز ہے یا کہ نہیں؟ بینوا تو جروا

**الجواب :-** یہ بیع سلم ہے اگر اسکے سب شرائط پائے جائیں تو جائز ہے اصلاً اس میں حرج نہیں اسکے شرائط میں بیان جنس و نوع و صفت ہے اور بیان میعاد، اور وہ میعاد ایک ماہ سے کم نہ ہو اور وہ چیز وقت عقد سے ختم میعاد تک بازار میں ملتی ہو اور مجلس عقد میں بالغ کو ثمن دیدیا جائے۔ وغیرہ مذہب کما هو مقرر فی کتب الفقہاء۔ حدیث میں فرمایا۔ من اسلف فلیسلف فی کیل معلوم و وزن معلوم و اجل معلوم۔ واللہ تعالیٰ اعلم

بیع سلم کے جواز کی کل چودہ شرطیں ہیں۔ اگر ایک شرط بھی کم ہوئی تو یہ بیع ناجائز اور سود ہو جائیگی۔ سلم بیع کی جنس بیان کرنا مثلاً گیہوں یا دھان یا چاول یا پاٹ۔ لہذا اگر صرف یہ کہا کہ غلہ لیں گے تو بیع ناجائز ہو جائے گی۔ سلم جنس اگر کئی قسم کی ہو تو اسکی قسم کا متعین کرنا بھی شرط ہے جیسے آجکل مختلف قسم اور مختلف نام کے چاول، دھان پائے جاتے ہیں، لہذا اگر صرف یہ کہا کہ چاول دیں گے یا کہ دھان دینگے اور چاول یا دھان کی قسم معین نہ کی تو بیع ناجائز ہے سلم صفت کا بیان کرنا مثلاً یہ کہ عمدہ قسم کا دے گا یا خراب سلم مقدار متعین کرنا یعنی یہ کہنا کہ اتنا من یا اتنا کیلو سلم میعاد متعین کرنا جو ایک ماہ سے کم نہ ہو سلم وہ چیز ایسی ہو جسکی بار برداری صرف کرنی پڑتی ہو وہ جگہ بھی معین کرنا شرط ہے جہاں ادا کرنا ہے سلم ثمن کی تعیین بھی شرط ہے مثلاً کاغذی نوٹ روپے یا اشرفی۔ اگر ثمن چند قسم کا ہوتا ہو مثلاً مختلف قسم کے سکے یا نوٹ رائج ہوں تو قسم بھی معین کرنا شرط ہے

**الجواب (۲)** باندی غلام کار کھنا ہندوستان یا بنگال میں شرعاً ممنوع نہیں اور کنیز شرعی کے ساتھ وطی بھی جائز ہے اور باندہ دوسرے جو جہاد میں بطور غنیمت حاصل ہوتی ہے جب تک وہ آزاد ہو کنیز ہے اسکی بیع جائز اور جس نے خریدی وہ وطی بھی کر سکتا ہے جبکہ کوئی اور مانع نہ ہو۔ یونہی باندی کی اولاد جو غیر مولے سے ہو غلام ہے، اور اس کے بھی وہی احکام۔ بعض لوگ گرائی وغیرہ کسی وجہ سے اپنی اولاد کو بیچ ڈالتے ہیں یہ بیچنا اور خریدنا حرام اور یہ نہ باندی ہے

بقیہ حاشیہ ص ۹ کا بیٹا اگر ثمن کھڑا کھوٹا ہر طرح کا ہوتا ہو تو کھڑے یا کھوٹے کا بیان کر دینا بھی شرط ہے نہ اگر ثمن اس قسم کا ہے کہ اسکے ہر کھڑے کے مقابل بیس کا کھڑا ہوتا ہو تو ایسے ثمن کی مقدار کا تعین بھی ضروری ہے مثلاً گیہوں چار سو روپے کرنسی نوٹ کے ایک کو نیشنل ہوں تو ایک من کے ایک سو ساٹھ روپے ہونگے اور ایک کیلو کے چار روپے فقہاء فرماتے ہیں کہ یہ دسوں شرائط خاص عقد بیع میں کرنا ضروری ہیں نہ اسی مجلس میں ثمن ادا کرنا شرط ہے لہذا اگر پوری گفتگو ہو جانے کے بعد ثمن دیے بغیر بائع مشتری متفرق ہو گئے تو یہ عقد فاسد و ناجائز ہو جائیگا حتیٰ کہ اگر مشتری مجلس سے اٹھ کر کہیں روپے لینے گیا اور بیچنے والے کی نگاہ سے اوجھل ہو گیا تو عقد فاسد ہو گیا ۱۷؎ وہ چیز عقد سے ختم میعاد تک بازار میں ملتی ہو لہذا اگر یہ کہا کہ فلاں دھان مثلاً باس موتی تو ضروری ہے کہ وہ دھان وقت عقد سے وقت ادا تک بازار میں باسانی ملتا ہو اگر وقت عقد سے ادائیگی کے درمیان بازار سے مفقود ہو جائے تو عقد فاسد ہو جائے گا ۱۸؎ خیار شرط نہ ہو ۱۹؎ خیار رویت نہ ہو۔ (ملخصاً از فتاویٰ رضویہ) در مختار و ہدایہ میں ہے۔ ولا یصح السلم عند ابی حنیفۃ الا بیع شرائط جنس معلوم کقولنا حنطۃ او شعیر و نوع معلوم کقولنا مقیۃ او بخسیۃ و صفت معلومۃ کقولنا جید او رادی و مقدار معلوم کقولنا کذا کیلا بمکیال معروف و اذکذا و زمانا و اجل معلوم و معرفۃ مقدار رأس المال اذا کان یتعلق العقد علی مقدارہ کالکیل و الوزن و المعدود و تسمیۃ المكان الذی یوفیہ اذا کان لہ حمل و مؤنۃ ہدایہ جلد ۱ کتاب البیوع ص ۹۵ واللہ تعالیٰ اعلم۔ آل مصطفیٰ مصباح



نہ غلام نہ اسکے لئے وہ احکام اگرچہ بیچنے والا کافر ہو۔ رد المختار میں ہے۔ ہم ارقاء بعد الاستیلاء علیہم اما قبلہ فاحرار لما فی الظہیریۃ و فی المحيط دلیل علیہ۔ یوہیں بعض لوگ لا وارث یا غریبوں کے بچوں کو پال لیتے ہیں اور انہیں لونڈی غلام کہتے ہیں یہ شرعاً لونڈی غلام نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۱۰۔** مسئلہ مولوی شفاء الرحمن طالب العلم مدظلہ العالی بریلی ۲۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۳ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین اس مسئلہ میں کہ وہ شخص جو اپنی بھینس یا گائے یا بکری کی پرورش اکثر یا گاہے غیر کے چارہ و گھاس سے بلا اجازت بلکہ چرا کر کرتا ہے اس سے ان جانوروں کا دودھ خرید کر کھانا جانتے ہیں یا نہیں؟

**الجواب ۱۔** گائے بھینس جانور نے جو دوسرے کی چیز کھائی وہ مستہلک ہو گئی دودھ گوشت گئی وغیرہ پر حکم حرمت نہیں آسکتا ہاں بطور ورع اگر کوئی بچے تو یہ امر آخر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۲۔** از بریلی شریف ڈاکخانہ انبریط نگر ساکن صالح نگر در باب حاجی کفایت حسین صاحب ۱/ شعبان المعظم ۱۳۲۳ھ۔ بیع سلم کی کیا تعریف ہے؟

**الجواب ۲۔** بیع سلم اسکو کہتے ہیں کہ قیمت کسی چیز کی اب دیجائے اور وہ چیز آئندہ لینا قرار پائے مثلاً اس وقت کسی کو دس روپے دیئے اور ٹھہرایہ کہ مثلاً دو مہینے کے بعد وہ شخص ان کے عوض میں دو من گیہوں دیگا تو یہ سلم ہے اسکے جواز کی چند شرطیں ہیں۔ اگر وہ سب پائی جائیں تو جائز ہے ورنہ ناجائز۔ بیان جنس مثلاً گیہوں یا جو۔ بیان نوع مثلاً سرخ گیہوں یا سفید، بیان صفت یعنی کھرے یا خراب۔ یوہیں جنس ثمن مثلاً روپیہ یا اشرفی اور بیان نوع جبکہ متعدد قسم کے سکے رائج ہوں اور بیان صفت، اور بیان مقدار مثلاً اتنے من اتنے روپے کے بدلے میں۔ میعاد کا بیان اور وہ میعاد ایک ماہ سے کم نہ ہو، مکان تسلیم یعنی

وہ چیز کہاں پر مشتری کو بائع دیگا اسکی ضرورت اس وقت ہے جب وہ چیز ایسی ہو جسکی بار برداری صرف کرنی پڑتی ہو اور مجلس عقد میں ثمن بائع کو سپرد کر دینا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ:** - از شہر اندور محلہ نیا پورہ مرسلہ جناب ماسٹر عبدالغفار صاحب دکاندار ۱۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۸ھ

ایک مسلمان دوکاندار حنفی مذہب متفرق سامان بہت کم منافع پر فروخت کرتا ہے اور خریدار اسکے وہاں سے مال نقد اور ادھار ہر دو طریقے سے خرید کرتے ہیں۔ اب چونکہ وہ کم منافع سے مال فروخت کرتا ہے اگر ادھار مال نقد کے نرخ سے ہی فروخت کرے تو اسے کوئی منافع اسکی تجارت میں نہیں ہو سکتا کیونکہ ادھار کے روپیہ کم از کم ایک ماہ دو ماہ میں وصول ہوتے ہیں اگر ایسی حالت میں دوکاندار نقد مال کے نرخ سے ادھار مال زیادہ نرخ سے فروخت کرے تو شرعاً جائز ہے یا ناجائز؟

**الجواب:** - بیع میں ثمن کا معین کرنا ضروری ہے در مختار میں ہے و شرط لصحتہ معرفة قدر مبیع و ثمن اور جب ثمن معین کر دیا جائے تو بیع چاہے نقد ہو یا ادھار سب جائز ہے اور سمیں ہے و صح بشمن حال و مؤجل الی معلوم اور یہ بھی ہر شخص کو اختیار ہے کہ اپنی چیز کو کم یا زیادہ جس قیمت پر مناسب جانے بیع کرے، تھوڑا نفع لے زیادہ شرع سے اسکی ممانعت نہیں، مگر صورت مسئلہ میں یہ ضرور ہے کہ نقد یا ادھار دونوں سے ایک صورت کو معین کر کے بیع کرے اور اگر معین نہ کیا۔ یوہیں محل رکھا کہ نقد اتنے کو اور ادھار اتنے کو تو یہ بیع فاسد ہوگی۔ اور ایسا کرنا جائز نہ ہوگا۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے رجل باع علی انہ بالنقد بكذا وبالنسیئة بكذا والی شہر بكذا والی شہرین بكذا لم یجز کذا فی الخلاصۃ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ:** - از رانی کھیت جامع مسجد مسئلہ قاری جلیل الدین احمد صاحب ۱۵ جمادی الآخرہ ۱۳۸۸ھ

درختوں کے پھل قبل آنے پھول یا پھل جبکہ غیر منفعت ہوں یا پھل قابل منفعت



ہوں درختوں میں فروخت کرنا شرعاً یہ بیع درست ہے کہ نہیں اگر جواب نفی میں ہے۔ تو کوئی صورت بیع اثمار اشجار کے جواز کی نکلتی ہے کہ نہیں۔ بالعموم ہندوستان میں اثمار اشجار کی بیع اشجار ہی میں ہوا کرتی ہے۔ شرعاً یہ کیا حکم رکھتی ہے ؟

**الجواب :-** معدوم کی بیع نہیں ہو سکتی۔ حدیث میں ہے نہی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عن بیع مالیس عندک۔ دوسری حدیث میں ہے نہی عن بیع السنین۔ لہذا جب تک پھل نہ آئے ہوں ان کی بیع نہیں کی جاسکتی کہ معقود علیہ موجود نہیں عقد کس چیز کا ہوگا اور جو پھل آپکے ہیں اگرچہ وہ قابل انتفاع نہوں ان کی بیع جائز ہے مگر اس میں یہ شرط کہ اتنے زمانہ تک درخت سے توڑے نہ جائیں گے بیع کو فاسد کر دیگی درختار میں ہے (ومن باع ثمرة بارزة) اما قبل الظہر فلا یصح اتفاقاً (و ظہر صلاحها أولاً صح) فی الاصح (ولو برز بعضها دون بعض لا) یصح فی ظاہر المذهب ویقطعها المشتري فی الحال جبراً علیہ وان شرط ترکھا علی الاشجار فسد۔ اس کے جواز کی یہ صورت ہے کہ بیع مطلق واقع کی جائے بلکہ وقت بیع بلع صاف کہہ دے کہ مجھے اختیار ہوگا کہ درخت خالی کرا لوں اور بیع تمام ہونے کے بعد اپنی خوشی سے درخت پر پختہ ہونے تک چھوڑ دینے کی اجازت دیدے تو اب یہ جائز ہوگا۔ درختار میں ہے۔ وقید باشتراط الترتک لانه لو شراها مطلقاً وترکھا باذن البائع طاب له الزیادة۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ افیم کی تجارت کرنا جائز ہے یا نہیں اور کتے پال کر انکو دیزان کے بچوں کو بیچنا جائز ہے یا نہیں ؟

**الجواب :-** افیم کا کھانا ناجائز، مگر جبکہ کسی دوا وغیرہ میں اتنی قلیل ملائی گئی کہ

لے مشکوٰۃ ص ۲۴۸ باب المنہی عنہا عن البیوع۔ ۲۴۷۔ ۲۴۸۔ لے در مختار ج ۴ ص ۴۲ کتاب البیوع۔ ۲۴۷۔ ۲۴۸۔ لے ایضاً ص ۴۴۔ ۱۲ مصباحی



اس دوا کے کھانے سے حواس پر اثر نہ پڑے تو جائز ہے، حدیث میں ہے نہی رسول اللہ تعالیٰ صلی اللہ علیہ وسلم من کل مسکر و مفتر، افیون شراب کی طرح نجس و ناپاک نہیں، لہذا دوسکا لیپ وغیرہ کرنا جائز، اکثر آشوب چشم میں اسکا ضماد آنکھوں پر لگاتے ہیں، اور یہ لگانا جائز اسی حالت میں نماز پڑھنے میں کوئی حرج نہیں۔ لہذا اسکی بیع و شرا جائز ہے، البتہ اسکی بیع ایسے شخص سے کرنا جو اسے ناجائز طور پر کھاتا ہو۔ ممنوع ہے کہ یہ معصیت پر اعانت ہے کتے کی بیع بھی جائز ہے ہدایہ میں ہے ویجوز بیع الکلب والفہد اور اسکی دلیل میں صاحب ہدایہ فرماتے ہیں لانه منتفع به حراصة واصطیاداً فکان مالاً فیجوز بیعہ اور ترمذی شریف میں ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی نہیں النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عن ثمن الکلب الا کلب صید ہے اور حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ اپنی مسند میں ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے راوی کہ دخص رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فی ثمن کلب الصید یہ کتے کی نفس بیع کے متعلق حکم ہے، مگر اسکا پالنا صرف مواقع ضرورت میں جائز ہے۔ انکے علاوہ ممنوع احادیث صحیحہ میں پالنے کی صرف تین صورتیں جائز فرمائی گئی ہیں، شکار کے لئے اور مویشی کی حفاظت کیلئے اور کھیتوں کی نگہبانی کیلئے۔ اور فقہائے کرام نے مکان کی حفاظت کیلئے بھی پالنے کی اجازت دی ہے چنانچہ عالمگیری وغیرہ کتب فقہ میں اسکی تصریح ہے۔ عینی شرح ہدایہ میں ہے فان کل کلب یحفظ بیت صاحبه ویمنع الاجانب عن الدخول فیہ ویمنع علی العجالی بنباحہ علیہ فساوی المعلم فی الالانتفاع ہے لہذا پالنا اگر ان ضرورتوں کیلئے نہ ہو بلکہ محض تجارت کیلئے ہو تو یہ پالنا جائز نہیں۔ اگرچہ بیع بوجہ اسکی مالیت کے جائز ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۱۔ ہدایہ ج ۲ ص ۱۰۱ مسائل منشورہ ۲ ترمذی ج ۱ ص ۱۵۴ باب ماجاء فی ثمن الکلب ۳ مسند امام اعظم ج ۲ ص ۲۲۱ رواہ الہیثم عن عکرمۃ عن ابن عباس رضی اللہ عنہ ۴ حاشیہ ہدایہ عینی ج ۲ ص ۱۰۱ مسائل منشورہ معیاتی

**مسئلہ :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اکثر لوگ باغ کے پھل اس طریقہ پر فروخت کرتے ہیں کہ پھل ابھی آئے نہیں ہیں، اور پھل فروخت ہو چکے، یا آئے ہیں لیکن جھوٹے ہیں اور قیمت پوری پھل بڑے پھل کی طے کی گئی، تو آیا یہ طریقہ جائز ہے، یا نہیں، زید کہتا ہے کہ یہ سود ہوا عمر و کہتا ہے کہ تمام باغات اس طریقہ پر فروخت ہوتے ہیں آخر علماء کیوں نہیں منع کرتے اور اگر یہ طریقہ ناجائز ہے تو کیا طریقہ ہونا چاہئے جس سے پھل جائز طریقہ پر فروخت ہوں؟

**الجواب :-** جب تک پھل نہ آجائے اسکی بیع نہیں ہو سکتی، اور یہ بیع باطل ہے۔ کہ بیع میں بیع کا وجود ضرور ہے حدیث میں ہے نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن بیع مالیس عندک۔ اور اگر پھل آگئے تو اگرچہ پختہ نہوں، انکی بیع جائز ہے۔ اور قیمت کا ہر شخص کو اختیار ہے کہ اپنی چیز کی جو قیمت چاہے لے، اس میں ممانعت نہیں، مگر یہ شرط کہ جب تک پھل تیار نہ ہونگے توڑے نہ جائیں گے اسی درخت پر رہینگے شرط فاسد ہے۔ اور اس شرط سے بیع بھی فاسد ہو جائے گی۔ جیسا کہ ہدایہ وغیرہ کتب فقہ میں مصرح ہے، ہاں اگر قوت عقد نہ یہ شرط ذکر کی نہ عرف ہو اور عرف ہو تو بائع نے صاف کہہ دیا ہو کہ تم کو درخت خالی کر دینا ہوگا اور مشتری قبول کر لیا اب اگر بائع اپنی طرف سے مشتری کو اجازت دے دے تو جب تک مشتری چاہے اس درخت پر رکھ سکتا ہے، اور اب کوئی حرج نہیں کہ اس صورت میں عدم جواز کی کوئی وجہ نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں زید کہ زید کہتا ہے اس نے کچھ غلہ اپنے آسامی کے ہاتھ فروخت کیا لیکن قرض دیا اور یہ طے کر لیا کہ جب تم قیمت دینا تو غلہ خرید کر جو بھاؤ اسوقت ہو دیدینا میں وہ قیمت نہ لوں گا تو آیا یہ طریقہ سود تو نہیں ہوا۔ یا شرع شریف کا کیا حکم ہے؟

**الجواب :-** زید نے جب غلہ فروخت کیا ہے۔ اور روپیہ کے بدلے فروخت کیا ہے تو آسامی پر بھی روپیہ یا اسکی قیمت کی کوئی چیز واجب ہے۔ مگر زید کا قیمت لینے سے انکار کرنا



اور اس قیمت کا غلہ طلب کرنا دھوکے میں ڈالنا ہے۔ زید کو اگر غلہ ہی لینا منظور ہے تو اسامی سے روپیہ لیکر بازار سے غلہ منگالے یا خود اسی آسامی کے حوالہ کر دے، کہ ان روپیوں کا غلہ لا کر میرے یہاں بھیج دو، ایسی مشتبہ صورت بلاوجہ کیوں اختیار کرتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم <sup>۴۹</sup>۔

**مسئلہ ۱۰۔** از قصبہ چانود مارواڑ ڈاکخانہ اسٹیشن رانی نور محمد ولد رمضان - ۸ جمادی الاول ۱۳۹۹ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کوئی شخص کسی کو ایک من جو اس شرط پر فروخت کرے کہ جو کے عوض میں ایک من گیہوں فصل پر ٹھکودینا۔ لہذا جو کچھ حکم شرع شریف ہے مع حوالہ کتاب تحریر فرمادیں؟ کیوں کہ جنس مختلف ہو نیکی وجہ سے اگرچہ بیشی جائز ہے مگر نسیہ جائز نہیں۔ اور یہ حرام اور سود ہو گا یا کیا؟ جناب مولینا مولوی شمس الدین صاحب قادری فرماتے ہیں کہ سود بتلاتے ہیں کیونکہ یہ دست بدست نہیں ہے اور باقی غلو نکا بھی یہی حکم ہے یا کچھ فرق ہے؟ باجرو دیکر گیہوں لینے یا ملکی دیکر باجرو یا گیہوں لینا سب کیلئے کیا حکم ہے؟ تحریر فرمادیں اور یہ بیوپار کیلئے جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب ۱۰۔** اختلاف جنس کی صورت میں کمی بیشی جائز ہے، مگر باوجود اختلاف جنس اگر قدر یعنی ناپ یا وزن میں اتحاد ہو یعنی دونوں ناپ سے بکتی ہوں یا دونوں وزن سے تو ایسی صورت میں اگرچہ تفاضل جائز ہے گیہوں دیکر اس سے دو چند جو لے سکتے ہیں مگر نسیہ کہ ایک اب دیا جائے اور اسکے بدلے کا دوسرا آئندہ لیا جائے یہ ناجائز و حرام ہے۔

صحیح مسلم شریف میں عبادہ بن صامت رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔ فاذا اختلفت هذه الاضناف فبيعوا كيف شئتم اذا كان يدا بيد لا ينزأ نهي عن دوسری روایت مشکوٰۃ میں ہے کہ حضور فرماتے ہیں، ولكن بيعوا الذهب بالورق والورق بالذهب والبر بالشعير والشعير بالبر والتمر بالملح والملح بالتمر يدا بيد كيف شئتم ان احادیث سے معلوم ہوا کہ جنس مختلف ہونے کی صورت میں



اگر دست بدست نہ ہو تو رہا ہے کہ گیہوں جو دونوں کیلی ہیں اور اگر امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول کو لیا جائے تو دونوں آجکل کے عرف کے لحاظ سے وزنی ہیں بہر حال قدر میں اتفاق ہے اور نسبہ جائز نہیں، در مختار میں ہے: وان وجد احدهما ای القدر وحده ادا الجنس حل الفضل وجرم النساء لومع التادی لے یو ہیں باقی غلوں کا یہی حکم ہے کہ وہ سب وزنی ہیں کیوں کہ شرع سے او سمیں کوئی نص نہیں اور خیں میں کیل یا وزن کی تنصیص نہو وہ بالاتفاق عرف و عادت پر محمول ہے، یہ تمام کلام اس تقدیر پر ہے کہ جو گیہوں کے بدلے میں بیع کیا ہو اور اگر الفاظ سوال کی طرف نظر کی جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ گیہوں کے بدلے میں نہیں ہوئی بلکہ فصل میں گیہوں دینے کی شرط ہے اور تمکن کچھ اور ہے اگر یوں بھی ہو جب تک کہ یہ شرط مقتضائے عقد نہیں، اور اس میں بائع یعنی جو دینے والے کا فائدہ ہے لہذا یہ شرط فاسد بیع کو فاسد کر دیگی۔ گمانی الہدایہ وغیرہا۔ بہر حال یہ بیع صحیح نہیں اور بلا ضرورت سود کا گناہ لیتا ہے۔ اگر اسکو جو بیچنا ہے تو روپیہ کے عوض بیچے جو نرخ چاہے مقرر کر دے اور خریدار اس وقت نہیں دے سکتا ہے تو فصل پر روپیہ ادا کرنے کی میعاد مقرر کر دے اور اس روپیہ کے گیہوں خریدے اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ خریدار روپیہ کی جگہ گیہوں دے دے۔ مگر اس میں یہ ضرور ہوگا کہ اس روپیہ کے جتنے گیہوں ملتے ہوں اتنے ہی لے سکتا ہے زیادہ نہیں، یہ شرطاً جائز بھی ہے اور نفع بھی غالباً ہوگا۔ یا بیع سلم کرے کہ اس میں بھی غالباً نفع ہی ہوتا ہے، اور اسکو شرع نے جائز بتایا ہے۔ بیوپار کیلئے خریدنا بیچنا ہو یا کھانیکے لئے سب کا ایک حکم ہے جائز ہے تو جائز ہے۔ نا جائز ہے تو نا جائز۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ** ۱۰۰۰۔ سید ضمیر الدین احمد رضا از آلہ آباد محصلہ دارالکلیۃ ۲۰ جمادی الآخرہ ۱۳۹۹ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید بکر سے ایک چیز خریدنا چاہتا ہے  
بکر کہتا ہے کہ جو کچھ آپ اس کی قیمت دیں گے لے لوں گا۔ مگر اپنی زبان سے کچھ نہیں کہوں گا



اور بکر یہ کہتا ہے کہ جو کچھ آپ دیں گے بخوشی منظور کر دوں گا۔ ایسی حالت میں بیع جائز ہوگی یا نہیں جبکہ زید بکر کا ماتحت ہے۔ اور ایسی چیز جو خاص اللہ تعالیٰ کے نذر کرتا ہے اسکی بیع بھی مندرجہ بالا صورت میں بلا طے کئے جائز ہوگی یا نہیں؟ مثلاً قربانی کا بکرا؟

**الجواب :-** جبکہ زید نے بکر کو جو کچھ زر ثمن دینا کہا۔ بکر نے اسے منظور کر لیا اور عقد بیع واقع ہو گیا تو بیع درست و صحیح ہے، اس میں کوئی حرج نہیں ہے کہ تراضی طرفین سے جب ایجاب و قبول ہو چکا تو عدم جواز کی کوئی وجہ نہیں اگرچہ زید افسر ہے مگر جب اسنے دباؤ نہیں ڈالا تو کوئی حرج نہیں اور اگر زر ثمن کا زید نے بھی اظہار نہیں کیا اور بکر نے یہ کہہ دیا کہ جو آپ دینگے منظور کروں گا تو یہ بیع نہ ہوئی کہ یہاں ثمن مجہول اور اس طرح بیع نہیں ہو سکتی۔ قربانی کا جافور ہوا اور چیز سب کا ایک حکم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** از نیکیہ برہان پور شریف ڈاکخانہ سودھانی اسٹیشن ضلع پورنیہ سید مخدوم شرف الہدی صاحب ۷ ارذی قعدہ ۱۳۹۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اندرین صورت کہ زید عمرو کو کچھ روز کیلئے مبلغ ایک سو روپیہ بطور قرضہ یعنی دستگواں دیئے مگر اس بشرط پر کہ مبلغ نوے روپیہ کے بدلے مجھے ڈوہ ہی ملنے چاہئے اور باقی مبلغ غنہ روپے کے عوض پانچ یا چھ من دھان یا کوئی غلہ بعد طیاری فصل خواہ دو مہینے بعد ہو یا چار مہینے بعد مجھے دینا اور نرخ بھی دو یا تین روپے کے حساب سے باہم طے کر لیا یہ صورت بیع و شراہ و نیز قرضہ کی عندالشرع جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا

**الجواب :-** روپیہ اسوقت دینا اور بیع آئندہ کسی وعدہ پر لینا اسکو بیع سلم کہتے ہیں اور بیع سلم کی چند شرطیں ہیں۔ ایک شرط یہ بھی ہے کہ مدت مقرر ہو جو ایک ماہ سے کم کی ہو حدیث میں ہے۔ من اسلف منکم فلیسلف فی کیل معلوم او وزن معلوم الی اجل معلوم لہذا یہ کہہ دینا کہ چاہے دو مہینے میں دینا یا چار مہینے میں دینا یہ مدت کی تعیین نہیں ہے بلکہ اس صورت میں مدت مجہول ہے لہذا بیع سلم صحیح نہ ہوئی۔ بلکہ فاسد ہوئی۔ اور غنہ کا

مستحق نہیں ہوگا۔ بلکہ اپنے روپیہ کو واپس لینے کا حقدار ہے اگر مدت معین ہو تو فقط ان دس روپوں کا غلہ لے سکتا ہے اس نرخ سے جو وقت عقد سلم باہم طے ہو چکا ہے باقی نوے روپے قرض ہیں کہ انکے عوض میں روپے ہی کا مطالبہ ہوگا۔ اور اگر مدیون غلہ دے اور یہ لینا چاہے تو وقت ادا جو نرخ بازار کا ہے اس حساب سے لینا ہوگا۔ اس سے زائد کا مطالبہ ناجائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۱:** از برہان پور شریف تکیہ ڈاکھانہ سودہانی اسٹیشن ضلع پورنیہ مرسلہ جناب شرف الہدی صاحب سجادہ نشین۔

۱۔ زید نے عمرو کو مبلغ یکھتر روپیہ دیا اس شرط پر کہ مبلغ دس روپے کے بدلے دو یا تین روپیہ من کے حساب سے کوئی غلہ دینا اور غلہ کو معین کر لیا اور باقی روپے کے بدلے نقد روپے ہی دینا؟

۲۔ اگر وہ نوے روپیہ تم اس سال ادا نہ کر سکو تو پھر دس روپے کے بدلے غلہ معین دینا ہوگا اسی بھاد کے اعتبار سے جو اد پر مذکور ہوا اور باقی مبلغ انہی روپے نقد دینے پڑیں گے؟

۳۔ اگر دوسرے سال بھی ادا نہ کر سکو تو پھر اس روپیہ کے بدلے نرخ مذکور کے اعتبار سے کوئی غلہ معین دینا ہوگا اور باقی نقد ہلم جبراً از عرض نہیں دینے کی تقدیر پر ہر دس کے بدلے نرخ معین کے اعتبار سے غلہ معین ہوگا۔ اس قسم کی بیع و شرا یا قرضہ جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب:** دس روپے کے مقابلہ میں جتنا غلہ دینا قرار پایا ہے اس میں اگر بیع سلم کے جملہ شرائط پائے جائیں۔ تو عقد صحیح ہوگا اور میعاد پر وہ غلہ دینا پڑے گا اور باقی روپیہ کے مقابلہ میں روپیہ ہی دینا قرار پایا ہے اور اگر اس سال روپے ادا نہ کرے تو ان میں سے دس روپے کے بدلے میں اسی حساب سے دوسرے سال غلہ دینا ہوگا۔ یہ عقد سلم نہیں ہے کہ اس عقد کو معلق بالشرط کرتا ہے اور بیع کو معلق بالشرط نہیں کیا جاسکتا کہ بیع اثبات ملک کیلئے ہے اور اثباتات کو خطر پر معلق نہیں کر سکتے کما فی الہدایہ وغیرہ لہذا بقیہ نوے قرض ہے اس مال سلم نہیں ہے



اور جب قرض ہے تو مستقرض سے زیادہ نہیں لیا جاسکتا اور جو کچھ زیادہ لیگا سود ہوگا حدیث میں ہے کل قرض جر منفعتہ فہو ربا اور اگر ان روپوں کے عوض غلہ لیا جائے تو بازار کے نرخ سے نوے روپے کا غلہ لے سکتا ہے اس سے زیادہ نہیں لے سکتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۱۰۔** از نصیر آباد ضلع مشرقی خاندس احاطہ بمبئی مرسلہ جناب قاضی سید مظہر علی صاحب ۵ ربیع الاول ۱۲۵۷ھ۔

ایک شخص سرکاری ملازم ہونے کی وجہ سے خود جائداد نہیں خرید سکتا تھا لہذا اس نے اپنے خانہ کو روپے دیکر اسکے داماد کے نام پر کچھ جائداد خریدی اور سرکاری کاغذات وغیرہ میں داماد کا نام درج کرایا۔ شخص مذکور کو سوا ایک لڑکی کے دوسری اولاد بھی نہیں تھی البتہ سوتیلے بھائی تھے جو لڑکی کیساتھ ترکہ کے وارث ہو سکتے تھے۔ داماد کا روپیہ یہ رہا کہ وہ جائداد کی آمدنی وصول کرتا تھا اور خسر کو لا کر دیدیتا تھا۔ اسکے خود کے اور بیوی بچوں کے کھانے پینے کا خرچ خسر ہی کے ذمہ تھا خسر کے انتقال کے بعد وہ آمدنی اپنی خوشدامن کے پاس دیتا رہا خوشدامن کے انتقال کے بعد بیوی کو نہیں دی بلکہ خود لیتا رہا اب داماد کا بھی انتقال ہو گیا۔ اب جھگڑا یہ ہے کہ جائداد خسر کے ورثہ کی تصور کی جائے یا داماد کے ورثہ کی۔ یہ جائداد خسر کی امانت کے طور پر داماد کے پاس تھی ایسا سمجھا جائے۔ یہ احتمال اس وجہ سے پیدا ہوتا ہے کہ خسر سرکاری ملازم ہونے کی وجہ سے ملازمت کے حدود ہی اپنے نام پر جائداد نہیں خرید سکتا تھا یا خسر نے عاریت کے طور پر دی تھی کہ تازلیست خود فائدہ اٹھائے اور بعد مرثیہ کے داماد مالک ہو یا یہ سمجھا جائے کہ خسر نے داماد کو ہبہ کر دی تھی ؟

لیکن داماد رضامندی کے خیال سے اور بیکار ہنا سہنا تھا اس وجہ سے بزرگی کے خیال سے خسر کے پاس آمدنی دیتا تھا۔ اب داماد کے ورثہ شرعاً وراثت کے مستحق ہیں یا خسر کے اگر داماد کے ورثہ خسر کے ورثہ کو حصہ نہ دیں تو آیا روز قیامت ماخوذ و مستحق عذاب ہوں گے ؟

**الجواب :-** اگر گواہوں سے ثابت ہو کہ جائداد اس شخص نے اپنے لئے خریدی تھی اور دستاویز میں داماد کا نام کسی مصلحت کی بنا پر تھا جب تو اسی شخص کی قرار دی جائیگی۔ کاغذات میں داماد کا نام درج کرنا قابل اعتبار نہ ہوگا۔ اور اگر گواہوں سے ایسا ثابت نہ ہو تو جائداد داماد کی ہے خسر یا خوشدامن کے پاس آمدنی لا کر محض رکھ دینا اسکی دلیل نہیں کہ وہ خسر کی ہی ہے کجب یہ اونکے یہاں رہتا تھا اور وہیں کھاتا پیتا تھا تو ہو سکتا ہے کہ بڑا سمجھکرا یا کرتا ہو۔ رد المحتار میں ہے فی الخیرۃ من کتاب الدعوی سئل عن اخوة اشقاء عائلتهم وکسبهم واحد وکل مفوض لایخیه جمیع التصرفات ادعی احدہم انہ اشتری بستانا لنفسه فاجاب اذا تمت البینۃ علی انہ من شركة المفارضة تقبل وان کتب فی سکت التبايع انہ اشتری لنفسه والله اعلم

**مسئلہ :-** ازاجمیر شریف پٹن بازار شیر محمد پیش امام پٹن مسجد۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ کہ۔

- (۱) ایک شخص ایک بکرا جھٹکے کیلئے دیتا ہے اور جھٹکے کے بعد گوشت تو لاجاتا ہے گوشت کے وزن پر چھ آنہ فی سیر کے حساب سے فروخت کرتا ہے اور کھال بھی خود ہی بیچ دیتا ہے شرعاً یہ تجارت کیسی اور ایسی تجارت کر نیوالے مسلمان کے ساتھ مسلمانوں کا کیا حکم شرعاً صادر ہوگا ہے
- (۲) اگر صرف بکرا فروخت کرے یہ سمجھکرا جھٹکا ہوگا نیز اس کیلئے کیا حکم ہے ؟
- (۳) اگر کوئی شخص مردار جانور کی کھال مول لیکر فروخت کرے تو اس کیلئے کیا حکم ہے۔ ان تینوں حالتوں کا کتب معتبرہ کے حوالے سے تفصیل کیساتھ تحریر فرمایا جائے ؟

**الجواب (۱)** جانور کو جھٹکے کیلئے دینا کہ کوئی کافر اسے جھٹکا کر دے پھر یہ مسلمان اسے

لے جانور کی گردن پر تلوار کا ہاتھ مار کر اسے جدا کرنے کو۔ جھٹکا کرنا کہتے ہیں۔ اگر کافر ایسا کرے۔ تو وہ جانور حرام و مردار ہوگا۔ کہ اس صورت میں کافر ہی ذابح ہوا۔ اور کافر کا ذبیحہ حرام۔ ذبیحہ کی حلت کیلئے ذابح کا مسلمان یا کتابی ہونا شرط ہے۔ در مختار میں ہے۔ وشرط کون الذابح مسلماً اذ کتاباً ج ۵ ص ۲۰۸ واللہ تعالیٰ اعلم مصباحی



بیچے یہ حرام ہے۔ پھر اسکو بیچنا یہ دوسرا حرام ہے کہ اب یہ جانور مردار ہے اور مردار کی بیع حرام اور باطل۔ درمختار میں ہے بطل بیع مالیس ہمال کالدم والمیتۃ ولا فرق فی حق المسلم بین التی ماتت حتف انفہا اور مخرج ونحوہ۔ اسکی کھال بھی جب تک پکائی نہ جائے اسکو بیچنا حرام ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**الجواب (۲)** ایسے کے ہاتھ فروخت کرنا نہ چاہیے جسکی نسبت معلوم ہے کہ جھٹکا کرانگا

مگر بیچا تو یہ بیع باطل و حرام نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**الجواب (۳)** مردار کی کھال اگر سوکھی ہوئی ہے تو خرید بھی سکتا ہے بیچ بھی سکتا ہے

در نہ خریدنا اور نہ بیچنا دونوں حرام۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** از کلکتہ مطب سنت الجماعت نارکل وانگہ قصاب بستی ۹ کروں لین کلکتہ

غلام یسین حامدی رضوی ۱۱ شعبان ۱۲۸۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کی دوکان

ہے اسمیں تقریباً چالیس پچاس روپیہ کا سرمایہ ہے زید نے وقت ضرورت پر عمرو سے کچھ

روپیہ طلب کیا عمرو نے کہا کہ میں اس شرط پر تمکو پہلے دونگا کہ تم اپنے منافع میں سے ایک پیسہ

نفع کا مجھے دو اور میں تمہارے نفع و نقصان کا مالک نہیں جسوقت طلب کروں وہ روپیہ

میں لے سکتا ہوں۔ ہاں اگر کوئی چیز اتفاقاً ٹوٹ پھوٹ جاوے گم ہو جاوے تو میں اسی

حساب سے اپنے منافع میں سے ادا کر دوں گا۔ زید نے منظور کر لیا عمرو نے دس روپیہ اسکو دیا

زید نے کہا کہ مجھے ایک روپیہ میں ۲ نفع ہونا ہے عمرو نے کہا کہ روپیہ میں ایک پیسہ میرا رہا

اور عمرو ایک مسجد میں مؤذن ہے اور امام کے نہ آنے پر کبھی کبھی امامت بھی کرتا ہے تو یہ سود ہوا

یا نہیں اور اسکے پیچھے نماز ہوئی یا نہیں ؟



**الجواب :-** کسی کو تجارت کیلئے روپیہ دینا کہ دوسرا اس سے تجارت کرے اور جو کچھ نفع ہوگا اوسمیں سے ایک حصہ معینہ کا یہ شریک ہے مثلاً ایک روپیہ کا نفع ہو تو ۸ یا ۴ یا ۲ یا کم و بیش جو چاہیں ٹھہرائیں اسکو اصطلاح شرع میں مضاربت کہتے ہیں۔ اور شرعیہ جائز ہے مگر روپیہ اسوقت لے سکتا ہے جب مال فروخت ہو چکا ہو اور مضاربت میں جو کچھ نقصان ہو گا وہ روپے والے کا ہوگا اور یہ شرط کہ اگر مال ہلاک ہو جائے تو میں ذمہ دار نہیں یا دونوں پر اوسکا نقصان ڈالا جائے اس سے مضاربت فاسد ہو جاتی ہے فتاویٰ قاضیخان میں ہے ومنہا اذا شرط

على المضارب ضمان ما هلك في يده والله تعالى اعلم

**مسئلہ :-** از شہر بریلی مورخہ ۲۱ جمادی الاولیٰ یوم پنجشنبہ ۱۲۵۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس بارے میں کہ ایک باغ اہل ہندو کا فروخت ہو رہا تھا جسکی قیمت وہ مبلغ چار سو روپیہ مانگ رہا تھا ایک صاحب نے مبلغ تین سو روپے لگائے دوسرے صاحب نے سواتین سو روپیہ تیسرے صاحب نے تین سو پچاس روپیہ میں طے کیا مبلغ نہ بیانے کے دیے کل روپیہ پندرہ یوم میں دینے کا وعدہ کیا۔ جس صاحب نے سواتین سو روپیہ لگائے تھے انھوں نے بیانے دینے کے بعد پونے چار سو روپیہ کالے لیا اب ان صاحب کے واسطے شرع شریف کا کیا حکم ہے کہ انھوں نے اپنے ہاتھ سے اہل ہندو کا فائدہ کرایا اور مسلمان کا نقصان ؟ بینوا تو جرو

**الجواب :-** بیان سائل سے معلوم ہوا کہ باغ سے مراد اسکی بہار نہیں بلکہ اوسکے درخت کٹوانے کیلئے خریدے تھے جب ساڑھے تین سو روپے میں درخت خرید لئے اور بیعانہ بھی دیدیا جس کے معنی یہی ہوتے ہیں کہ عقد بیع ہو چکا صرف قانونی طور پر کاغذ لکھنا باقی رہ گیا ہے تو یہ درخت خریدار کے ہو چکے کہ عقد صحیح ہو جائیکے بعد بیع مشتری کی ملک ہو گئی بائع کو دوسرے کے ہاتھ بیچنا حرام ہوتا ہے اور جس کو یہ بات معلوم ہو اوسے خریدنا حرام ہے حدیث میں ہے لا یبیع الرجل علی بیع اخیه یعنی جس نے جان بوجھ کر خریدادہ اس کا مالک نہیں اور جو کچھ اوس سے

نفع اٹھائے گا وہ بھی حرام ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
**مسئلہ**۔ مدرسہ مولانا مولوی غلام محی الدین الجیلانی صاحب صدر مدرس مدرسہ عربیہ اسلامیہ  
 اندر کوٹ میرٹھ ۲۹ ذیقعدہ ۱۴۵۲ھ

سیدی دامت برکاتہم العالیہ نیازمندانہ آداب معروض مفاد فقہ عالیہ شریف لاکر عزت افزا  
 ذرہ بیقدر ہوا۔ اگر مال میں اشتراک بالاخلاط ہو تو ایک شریک کے بیع کرنے کو اجنبی سے بدون  
 دوسرے کی اجازت کے فقہار کرام ناجائز فرماتے ہیں۔ علمگیری مطبوعہ مطبع مصطفائی جلد ۲ ص ۸۸  
 کتاب البیوع میں ہے اذا كانت الشریکۃ فی المال بسبب الخلط منہما باختيارهما اور بالاختلاف  
 من غیر اختیار ہما بیعون بیع احدہما نصیبہ من شریکہ ولا یجوز من الاجنبی الا باذن شریکہ  
 در مختار کی کتاب الشریکۃ ص ۲۶۷ میں ہے فلا یجوز بیعہ الا باذنه فلو كانت الدار مشترکۃ بینہما  
 باع احدہما بیتا معنی اور نصیبہ من بیت معین فلا یران یبطل البیع۔ بہار شریعت میں  
 بھی یہی تحریر فرمایا ہے۔

در یافت طلب یہ امر ہے کہ یہ بیع باطل ہے یا فاسد یا موقوف اگر باطل ہے یا فاسد ہے  
 تو حتیٰ شفعہ ثابت ہوگا کیونکہ اسکے ثبوت کیلئے ضروری ہے کہ ملک بائع سے زائل ہو جائے اور ان  
 دونوں صورتوں میں زائل نہیں ہوتی بلکہ موقوف کی صورت میں بھی زائل نہ ہوگی تا وقتیکہ جسکی  
 اجازت پر موقوف ہے وہ اجازت بذید سے۔ بہر کیف دریافت طلب یہ امر ہے کہ زید اور عمر کو  
 ترکہ میں ایک مکان ملا۔ اور ابھی تک تقسیم شرعی نہ ہونے پائی تھی کہ زید نے اپنا حصہ ایک اجنبی  
 کو بیع کر دیا۔ اور عمر سے اجازت بھی نہ لی تو اس صورت میں یہ بیع کیسی ہے باطل ہے یا فاسد  
 یا موقوف اور بہر تقدیر عمر کیا کرے یعنی حاکم کے یہاں شفعہ کا دعویٰ کرے یا حاکم سے بیع باطل کرے  
 جواب میں عبارت فقہی نقل فرمائیں اور ہر ایک کتاب کے صفحات بھی تحریر فرمائیں تاکہ یہاں باسانی  
 عبارتیں نکال لی جائیں؟



**الجواب :-** صورت مذکورہ میں یہ بیع نہ باطل ہے نہ فاسد نہ موقوف بلکہ صحیح تام ناماند ہے علمگیری کی جو عبارت نقل کی گئی ہے اسکے اول اور آخر دونوں کو نقل نہیں کیا معلوم ہوتا ہے اس پر نظر نہیں پڑی ورنہ یہ غلطی نہ ہوتی عبارت کی ابتداء یہ ہے واذا كانت الحنطة او الموزون مشتملین کا بین اثنين فباع احدهما نصيبه من شريكه او من الاجنبي فنقول اذا كانت الشركة في المال۔ اس سے معلوم ہوا کہ یہ حکم مکمل و موزون کا بیان کیا جاتا ہے عقار سے اس حکم کو تعلق نہیں۔

ثانیاً یہ حکم خلط و اختلاط کا ہے، یعنی ہر ایک شخص کی ملک میں تھی اس سے دوسرے کو تعلق نہ تھا دونوں نے قصد اپنی اپنی چیزیں دوسرے کی چیز میں ملا دیں یا بلا قصد دونوں چیز مل گئیں مثلاً بوری پھٹ گئی اور غلہ مل گیا صورت مسئلہ میں نہ خلط ہے نہ اختلاط بلکہ دونوں کی ملک ابتداء ہی یوں حاصل ہوئی کہ باہم شرکت ہے کیونکہ میراث سے جو ملک حاصل ہوگی وہ ابتداء ہی سے متاع ہے نہ یہ کہ ممتاز ہوا اسکے بعد شرکت ہوئی ہو اسی لئے اس کے بعد عالمگیری میں جو کلام ذکر کیا وہ یہ ہے واذا كانت الشركة بسبب الميراث او الشراء او الهبة يجوز بيع احدهما نصيبه من شريكه ومن الاجنبي۔ اسکے بعد عالمگیری کی عبارت بعد اذن شریکے مگر یہ نسخ کی غلطی ہے صحیح یہ ہے کہ بغیر اذن شریکے ہو چنانچہ مصحح محشی نے لکھا کذا فی جمیع النسخ ولعل مساوہ بغیر اذن شریکے بدلیل المقابلة تامل انچنانچہ رد المحتار کتاب شرکت میں خلط و اختلاط کی صورت میں عدم جواز کی وجہ بیان کرتے ہوئے مسئلہ کی جو تصویر کی ہے اس سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ ارث و ہبہ و شرا کی صورت میں اجازت کی ضرورت نہیں۔ اجنبی کے ہاتھ مطلقاً جائز ہے عبارت یہ ہے قوله الا في صورة الخلط والاختلاط فانه لا يجوز البيع من غير شريكه بلا اذنه والفرق ان الشركة اذا كانت بينهما من الابتداء بان اشترط حنطة او وراثتها كانت كل حبة مشتركة بينهما فيبيع كل منهما نصيبه شايعا جائز من الشريك والاجنبي بخلاف ما اذا كانت بالخلط او الاختلاط كانت كل حبة مملوكة بجميع اجزائها ليس للاخر فيها شركة فاذا باع نصيبه من غير الشريك لا يقدر على تسليمه الا مغلوها بنصيب الشريك فتوقف على اذنه بخلاف بيعه من الشريك للقدره على التسليم والتسليم نعم



اس عبارت نے واضح کر دیا کہ خلط و اختلاط کا یہ مطلب نہیں کہ دونوں کے ملک میں مطلقاً امتیاز نہ ہو جس طرح وراثت کی صورت میں ہر ایک کا حصہ شایع ہے کہ یہ نہ خلط ہے نہ اختلاط اب صرف یہ بات باقی رہ جاتی ہے کہ غیر شریک کے ہاتھ بیع کرنے میں شریک کا ضرر ہوتا ہے اور اس صورت میں اجازت پر موقوف ہونا چاہیے تاکہ اگر ضرر ہو تو بیع کو رد کر کے ضرر سے محفوظ رہے جس طرح بناہ مشترک باغز اس وغیرہ کا حکم ہے اسمیں بیع اذن شریک پر موقوف ہوتا ہے اسکا یہ جواب ہے کہ یہاں شریک سے دفع ضرر ممکن ہے کیونکہ شریک یلے شرع نے عقار میں حق شفع رکھا ہے اگر وہ اپنا ضرر سمجھتا ہے تو شفعہ کر کے اجنبی سے واپس کیلئے پھر اسکی اجازت پر بیع موقوف کرنے کی کوئی ضرورت نہ رہی۔ علامہ شامی کتاب السرقہ صفحہ ۲۴۶ میں فرماتے ہیں قلت دیوئیدہ ان قولہ الا فی موروۃ الخلط والاختلاط استثناء من صحتہ البیع بلا اذن الشریک وحاصلہ توقف الصعۃ علی اذن الشریک وهذا الایتنائی فی الشفعۃ فانہ اذا ادعی الشفعۃ فان بیع المصۃ من الدار صحیح وان کان الشریک حق التملک بالشفعۃ فانہ اذا ادعی الشفعۃ یتملکها ملکاً جدیداً وان سقط ببقی ملک المشتري علی حالہ سواء اذن اولاً۔ در مختار کی عبارت سے یہ بھی استدلال صحیح نہیں کہ اسمیں شریک و دار مشترک سے ایک معین بیت کو بیع کرتا ہے اور معین بیت اسکی ملک نہیں کیونکہ ہر شریک قبل تقسیم جزر شائع کا مالک ہے بیت کے ہر جزر میں دونوں شریک ہیں لہذا تسلیم بیع پر قادر نہیں بخلاف اس صورت کے کہ اپنا حصہ جو دار مشترک ہے مثلاً منجملہ اتنے سهام کے بائع اس شائع کا مالک ہے اور شائع ہی کی بیع کرتا ہے لہذا یہ بیع اجنبی کے ہاتھ بھی جائز ہے جیسا کہ شامی کی پہلی عبارت میں مذکور ہے و بیع کل منہا نصیبہ شائعاً جائز البتہ دوسری صورت میں در مختار کی عبارت یعنی ان نصیبہ من بیت معین مطلق ہے مگر اس سے مراد نصیب من البناء ہے جیسا کہ اسکے بعد واقعات کی عبارت کی شرح میں علامہ شامی فرماتے ہیں قولہ باع احدهما نصیبہ ای من البناء فقط کما هو صریح العمادیۃ اما بیع النصیب من الدار یتماہم فلا مانع من جوازہ افادہ) لہذا صورت مسئلہ میں شریک اگر چاہے تو شفعہ کا دعویٰ کر سکتا ہے البطلان بیع کا دعویٰ بیکار ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مرسلہ مولوی سید غلام جیلانی صاحب سلمہ صدر مدرس مدرسہ اسلامیہ میرٹھ ۱۴ رجب الآخر ۱۳۵۵ھ

بیع بالوفاء کس صورت میں جائز ہے اور کس صورت میں ناجائز اور کس کس چیز کی؟  
**الجواب :-** بیع بالوفاء میں علماء کے متعدد اقوال ہیں اگر اس کو بیع کہا جائے تو شرط فاسد کی وجہ سے فاسد ہے اور واقعیت کی طرف نظر کی جائے تو رہن ہے جس سے مرہن منتفع ہے اور یہ بھی ناجائز لہذا اسکے عدم جواز ہی کا حکم دیا جائیگا علیہ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مرسلہ مولوی غلام جیلانی صاحب محلہ اندر کوٹ میرٹھ ۲۵ محرم ۱۳۵۶ھ  
 سلم فی الحیوان جائز نہیں حدیث میں نہیں وارد ہوئی ہے سلم فی السمک الطری کس حدیث سے ثابت ہے؟

**الجواب :-** سلم فی الحیوان کے عدم جواز کی دلیل حدیث بھی ہے اور قیاس بھی دونوں قسم کی دلیلیں ہدایہ وغیرہ میں مذکور ہیں، مچھلی کا اس حکم سے استثنا نہیں ہے کہ استثنا کی دلیل حدیث سے مانگی جائے بلکہ مچھلی ایسا مائی جانور ہے کہ پانی سے جدا ہونے کے بعد عموماً زندہ نہیں رہتا بعض زندہ رہیں بھی تو تھوڑی دیر کیلئے۔ جب عموماً یہی ہے کہ زندہ نہیں رہتی ہیں تو مسلم الیہ نے جب تسلیم کیں تو سری ہوئی مچھلیاں اور یہ ظاہر کہ جب وہ زندہ ہی نہیں تو ان کو حیوان کیونکر کہا جاسکتا ہے کہ حیوان میں حیاۃ ضروری چیز ہے اگر حیوان کہیں بھی تو مجازاً نہ کہ حقیقتہً لہذا معلوم ہوا کہ یہ سلم فی الحیوان میں داخل ہی نہیں کہ سلم فی الحیوان کی ممانعت سے یہ بھی ممنوع ہو جائے ہاں اگر بوقت سلم زندہ مچھلیوں کی شرط ہو تو اسکو سلم فی الحیوان میں داخل کیا جائے گا اور اسے ممنوع بھی کہا جائے گا کہ ظاہر حدیث کا مقتضی بھی ہے چنانچہ امام ابن الہمام رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں فان قیل فالسمک الطری مخصوص من عموم الحیوان فجاز فی العصفانیر قیاساً علی الثیاب بقلة التفاوت قلنا انما یتم لو شرط حیاۃ السمک الطری فی السلم فیہ

ولیس کذلک بل کیفما کان حتی لو شرط ذلک کان لنا ان نمنع صحة السلم فيه . والله تعالى اعلم  
**مسئلہ :-** مرسلہ مولوی غلام جیلانی صاحب صدر مدرس مدرسہ اسلامیہ میرٹھ ۱۲ صفر ۱۳۵۶  
فتح القدیر میں فرمایا فالسمک الطری مخصوص من عموم الحیوان اس لفظ مخصوص  
سے یہ اشتباہ پیدا ہوتا ہے کہ سمک طری عموم میں داخل ہے مگر کسی دوسری دلیل سے اسکا  
اخراج کیا گیا اور جواب سے ظاہر ہے کہ وہ داخل ہی نہیں تو جب داخل نہیں تو مخصوص ہونے  
کے کیا معنی ؟

**الجواب :-** عبارت فتح القدیر کو غور سے نہیں دیکھا ورنہ یہ شبہ پیدا نہیں ہوتا سمک طری  
کا مخصوص کرنا معترض کا قول ہے جسکا امام ابن ہمام نے جواب دیا ہے ۔ عبارت یہ ہے فان  
قل فالسمک الطری مخصوص من عموم الحیوان فجاز فی العصفان فی قیاسا علی الثیاب بقلة  
التفاوت قلنا انما یتیم لو شرط حياة السمک الطری فی المسلم فيه ولیس کذلک بل کیفما کان  
حتى لو شرط ذلک ان لنا ان نمنع صحة السلم فيه . خلاصہ جواب یہ ہے کہ سمک طری کا  
مخصوص کرنا جب صحیح و تمام ہوگا کہ زندہ محلی مسلم فیہ قرار پائے اور سلم فی السمک میں ایسا نہیں  
ہوتا اور اگر یہ شرط ہو تو اس سلم کو ہم صحیح نہیں مانتے لہذا مخصوص کہنا غلط ہے ۔ والله تعالیٰ اعلم  
**مسئلہ :-** مسئلہ حاجی عبدالغفور صاحب دفتر انجمن اشاعت الحق بنارس ۲ شعبان المعظم

- (۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں ”کلامتو اودھار خریدنا بلا سود کیسا ہے ؟“
- (۲) کلامتو یا دیگر چیزیں نقد جس حساب سے کبھی ہے اودھار دینے میں یہ ہوتا ہے ایک آنہ  
روپیہ بڑھادیتے ہیں ایسا لینا دینا کیسا ہے ؟
- (۳) کپڑے کے خریدنے میں یہ رواج ہے کہ جس دوکان پر خرید کرتے ہیں تو ایک آنہ  
روپیہ آڑھٹ کا خریدار سے لیتے ہیں اور بیچنے والے سے بھی لیتے ہیں یہ پیسہ لینا دینا کیسا ہے ؟



(۴) طوائف مسلمان ہو یا ہندو کے ہاتھ مال بیچنا کیسا ہے ؟

(۵) ایک پیسہ روپیہ میں کم بیچنا یا خریدنا کیسا ہے ؟

**الجواب :-** (۱) کلا بتو میں چونکہ چاندی ہی غالب ہے اور وہی مقصود ہے لہذا اس کی

ادھار بیع جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) جن چیزوں کی ادھار بیع جائز ہے اگر یوں بیع ہوئی کہ نقد اس حساب سے اور ادھار

اتنے کو یہ ناجائز ہے کذا فی الہدایہ اور اگر عقد میں ایک صورت متعین ہو گئی مثلاً اور ادھار

بیع ہے اور اتنے کو تو یہ صورت جائز ہے کہ اب جہالت باقی نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۳) اگر وہ کپڑے خود اسی دکان والے کے ہیں جب تو ثمن سے کچھ زیادہ نہیں لے سکتا

اور اگر اس کے نہیں ہیں بلکہ دوسرے کے ہیں اور یہ فروخت کرتا ہے جیسا کہ سوال سے

یہی ظاہر ہے تو یہ دلالی کی ایک صورت ہے اور دلالی جائز ہے جبکہ دلال کچھ کام کرتا ہو

اور اپنے کام کی اجرت لیتا ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۴) طوائف کا حرام مال جبکہ معلوم ہو کہ یہ حرام ہے اس کو اپنے کسی مطالبہ سے ثمن

یا اجرت وغیرہ میں نہیں لے سکتا یعنی جبکہ بیع میں حرام مال پر عقد و نقد جمع نہ ہوں تو

اگرچہ یہ بیع جائز ہے مگر جب کہ یہ معلوم ہے کہ یہ مال حرام ہے تو ثمن میں لینا جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۵) ایک روپیہ کے پونے سولہ آنے پیسے خریدنا اور بیچنا جائز ہے واللہ تعالیٰ اعلم

## بابُ القرض

**مسئلہ :-** مرسلہ مولوی عبدالحی سئمہ از ہلدوانی ضلع نینی تال ۱۵ صفر ۱۳۵۵ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا قرض عمرو پر ہے اور تھا اور زید کا انتقال ہو گیا  
زید کے ورثہ میں کوئی نہیں ہے اس صورت میں عمرو پر کہ قرآن شریف ہدیہ لیکر زید کی طرف سے  
زید کے ثواب کیلئے دیدے تو قرض سے سبکدوش ہو گیا یا نہیں؟ بینوا تو جردا  
**الجواب :-** اگر کوئی وارث نہ ہو تو یہ مال حق بیت المال ہے اور چونکہ بیت المال یہاں نہیں  
لہذا فقرہ دمساکین پر ادسکی طرف سے تصدق کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** از کلمتہ ذکر یا اسٹریٹ نمبر ۲۲ مرسلہ جناب مولوی عبدالعزیز خان صاحب  
کیا حکم ہے شریعت طاہرہ کا زندگی کے بیمہ کرانے کے متعلق اس صورت پر کہ ۱۱ جس کمپنی سے  
بیمہ کرایا جائے اسکے تمام شرکاء غیر مسلم ہوں (۲) بیس سال تک ہر سال تین ہزار روپیہ کے حصّے  
سے ادا کرنا ہوگا اور بشرط زندگی بیس سال بعد جملہ اسی ہزار روپیہ کمپنی سے واپس ملے گا اور بیس سال  
کے اندر موت ہو جائے تو اس وقت تک جتنا روپیہ دیا جا چکا ہے وہ سب کا سب مزید چالیس ہزار  
روپیہ کے ساتھ کمپنی سے واپس ملے گا (۳) جس کمپنی سے بیمہ کرایا جائیگا اسکی مالی ذمہ دار حکومت  
کناڈا ہے۔ (۴) اس کا سرمایہ انداز تیس کروڑ روپیہ ہے۔ اگر کوئی شخص برابر بیس سال تک روپیہ  
ادا نہ کر سکا بلکہ چند سال ادا کرنے کے بعد پھر بند کر دیا تو بیس سال کے بعد اسکو کل روپیہ جتنا کہ اس  
نے دیا تھا واپس ملے گا۔

**الجواب :-** یہ بیمہ ظاہر اس کمپنی کے پاس روپیہ امانت کے طور پر دینا معلوم ہوتا ہے مگر چونکہ کمپنی سے اسکا مطالبہ ہر وقت نہیں کیا جاسکتا۔ بلکہ مدت پوری ہونے کے بعد مطالبہ ہوگا۔ اور ظاہر یہی ہے کہ کمپنی اس روپیہ کو تجارت وغیرہ میں لگا بیٹگی۔ لہذا اسکو امانت نہیں بلکہ قرض سمجھنا چاہیے کہ کمپنی قرض لیتی ہے۔ اور ادا کرنے کی ایک میعاد مقرر کرتی ہے۔ اور اس میعاد کے پورے ہونے پر کل روپیہ مع اضافہ دیتی ہے۔ اور اثنائے میعاد میں مرجانے پر بھی جو کچھ اس نے دیا ہے کمپنی وہ کل رقم مع شئی زائد دیگی۔ یہ اس بیمہ کا خلاصہ ہے۔

رہا اس کے متعلق حکم شرع وہ یہ ہے کہ اگر بیمہ کرانے والے نے اپنی طرف سے زائد لینے کی شرط نہیں کی ہے، اور کمپنی اپنی طرف سے زائد دیتی ہے۔ یہ خیال کرتے ہوئے کہ اس کے روپیہ سے بین نے بہت منفعت حاصل کی ہے۔ لہذا اپنی طرف سے کچھ زیادہ دینا چاہیے تو یہ لینا دینا جائز ہے۔ اور اسکو سود سے علاقہ نہیں۔ کہ سود اس زیادہ کو کہتے ہیں جو عقد میں مذکور شرط ہو اور اگر مستقرض مقرض کو بلا شرط دے تو جائز و مباح ہے۔ حدیث صحیح میں ارشاد فرمایا۔ خیار کم احسنکم قضاء۔ اور یہ اس وقت فرمایا کہ ایک شخص نے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ادھ قرض دیا تھا جب ادا کا وقت آیا تو صحابہ سے فرمایا کہ اسکو ادھ دینا چاہئے۔ لوگوں عرض کی جیسا اسکا ادھ تھا ویسا موجود نہیں ہے۔ اس سے بہتر ہے۔ فرمایا وہی دید و جوا چھاپے۔ کہ اچھا دینا اچھے لوگوں کا کام ہے۔ تو اگرچہ یہاں زیادت موجود ہے مگر چونکہ عقد میں مشروط نہ تھی لہذا جائز ہوئی۔ دوسری حدیث میں ہے۔ کان فی علی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم دین فقضانی و نرادنی۔ اس محفل بھی وہی ہے کہ یہ زیادت غیر مشروط تھی۔ اور اگر زیادت مشروط ہو کہ دینے وقت یہ کہہ دیا ہو کہ اتنی مدت کے بعد اصل رقم پر اتنا زیادہ لینگے۔ اور اس بیمہ کی صورت میں ظاہر یہی ہے اور اگر شرط نہ بھی کرے مگر چونکہ کمپنی نے یہ طے کر رکھا ہے اور لوگوں میں یہ بات مشہور ہے۔ لہذا المعروف کا مشروط کے تحت میں داخل ہو کر اسے بھی مشروط کا حکم ہوگا۔ اس صورت میں اگرچہ بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ سود ہوگا۔ کہ حدیث میں ارشاد فرمایا



کل قرض جو منفعہ فہم و سربوا۔ مگر چونکہ یہ مابین المسلمین نہیں اور نہ مابین المسلم و اہل الذمہ ہے۔ بلکہ ان نزاری کے ساتھ ہے جنکو بادشاہ اسلام نے امان نہیں دیا ہے۔ لہذا یہ سود نہیں کہ ایسے لوگوں کا مال اگر مسلمان کو عقد فاسد کے ذریعہ سے مل جائے تو لینا جائز ہے اور یہ سود میں داخل نہیں۔ علامہ سید احمد طحطاوی حاشیہ در مختار میں فرماتے ہیں شرط الربو اعصمة البدلین۔ اس صورت میں جبکہ وہ اپنا مال اپنی خوشی سے دیتے ہیں تو حرج بھی لیا جائے جائز ہے۔ اسمیں اصلاً نہ قباحت ہے نہ یہ سود و المختار میں سیر کبیر اور اسکی شرح سے منقول ہے۔ اذا دخل السلم دار الحرب باسان فلا باس بان۔ اخذ منهم امراہم بطیب انفسہم بای وجہ کان۔ اور یہ امر کہ دار الحرب میں ایسا جائز ہے۔ دارالاسلام میں ایسا نہیں۔ ہم نے اپنے فتاویٰ میں ثابت کیا ہے کہ مدار امان و عہد پہ ہے۔ اور جبکہ دارالاسلام میں کفار معاہدہ ہوں تو انکا مال انکی خوشی سے لینے میں مضائقہ نہیں۔

خصوصاً اس صورت مسئلہ میں کہ سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ کمپنی حکومت ہندوستان سے تعلق نہیں رکھتی۔ بلکہ ایسی جگہ کی یہ کمپنی ہے جو دارالاسلام نہیں تو اس سے زیادت کا لینا جائز ہے۔ اور اسے سود سے تعلق نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

ہندوستان میں بیمہ زندگی میں ایک اہم اور خطرناک شرط یہ لگادی گئی ہے کہ بیمہ دار کے لئے تین سال کی تمام قسطیں بیمہ کمپنی کی قرارداد کے مطابق جمع کرنی ضروری ہیں۔ اگر کسی وجہ سے کچھ قسطیں جمع ہونے سے رہ گئیں تو اسے ایک میعاد پھردی جاتی ہے۔ لیکن اگر یہ توسیعی میعاد بھی گزرگئی اور بیمہ دار باقی ماندہ قسطیں جمع کرنے سے قاصر رہا۔ تو اس کا کھانا بند کر کے اسکی تمام جمع شدہ رقم ضبط کر لی جاتی ہے۔ جو بیمہ کمپنی کی ملک ہو جاتی ہے اس شرط کی وجہ سے شرعاً عقد بیمہ کی اجازت ہر شخص کو نہیں دی جاسکتی۔ بلکہ اس کے جواز یا عدم جواز کے فیصلہ کیلئے اس پہلو کو سامنے رکھنا ہوگا کہ بیمہ دار کا ذریعہ آمدنی کیلئے ہے؟ اور اس کے اخراجات کتنے ہیں؟ اور رقم کی بچت کتنی ہے؟ اگر بیمہ دار کی شرح آمدنی اس کے اخراجات سے زیادہ ہے مثلاً وہ تنخواہ دار

**مسئلہ :-** کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو کے پاس روپیے رکھے تھے اور عمرو کو اختیار دیا تھا کہ تم ان روپیوں کو اپنے کام میں خرچ کر سکتے ہو۔ عمرو نے کہا کہ بہت اچھا جس وقت تمکو روپیوں کی ضرورت ہو اگرے تو آٹھ دس روڑ پہلے سے خبر دیا کر دو میں روپیہ تیار کر کے دیا کرونگا۔ اسی طرح سے زید اور عمرو کے درمیان یہی معاملہ رہا۔

ایک مرتبہ زید نے عمرو کے پاس روپیے رکھے تھے کہ عمرو نے کچھ عرصہ گزرنے کے بعد اپنے مکان میں چوری ہونے کا واقعہ ظاہر کیا۔ اور زید سے کہنے لگا کہ تم مت گھبرانا تمہارا جب ضرورت پڑے تو میرے سے کہہ دیا کرنا میں روپیہ دیا کرونگا۔ چنانچہ زید نے تھوڑے تھوڑے کر کے دو مرتبہ روپیہ عمرو سے مانگے اور عمرو نے دیدیئے۔ لیکن زیادہ رقم زید کا عمرو کے ذمہ باقی رہا۔ مگر ساتھ ہی زید نے عمرو کے پاس روپیہ رکھنا چھوڑ دیا۔ اب باقی ماندہ رقم جب زید نے عمرو سے طلب کئے تو عمرو نے روپیے دینے سے انکار کیا اور کہنے لگا کہ وہ رقم جس کا مسطور بالا میں ذکر ہو چکا، امانت تھی، اس کا دنیا مجھ کو لازم نہیں ہے، تو جواب طلب یہ اسر ہے کہ صورت بالا مذکورہ میں زید کا رقم یعنی روپیہ جو عمرو کے پاس تھے بطور امانت ہوئے یا قرض۔ اور کس صورت میں عمرو کو امتحان دینا لازم ہے اور کس میں نہیں۔ کتاب کے حوالے سے جواب عنایت فرمادیا جائے ؟

حاشیہ بقیہ ص ۲۰۱ کا

ملازم ہے کہ ہر ماہ ضروری اخراجات کے علاوہ معتد بہ رقم پس انداز کر لیتا ہے۔ یا تا جرد وغیرہ ہے کہ اپنی آمدنی سے خطیر رقم بچا لیا کرتا ہے۔ جس کی بنا پر بیمہ شدہ رقم کی کم از کم مدت مقررہ یا موسعہ تک قسط وار ادائیگی کا اسے ظن غالب ہو۔ تو ایسے شخص کو شرعیہ اجازت ہوگی کہ وہ زندگی بیمہ کرائے۔ کیونکہ اس صورت میں بریدار کو ایسی کمپنی ہے جو حکومت کے زیر انتظام ہے نفع کا حصول منظون بہ ظن غالب ہوگا۔ اور حکومت کفار کی ہے۔ لہذا ایسے شخص کیلئے زندگی بیمہ کرنا ناجائز ہوگا۔ لیکن اگر کوئی شخص ایسا ہے جسے اپنی آمدنی پر ظن غالب نہیں کہ ہم قسطیں وقت پر ادا کر سکیں گے تو اسے اجازت نہیں کہ اس میں مسلمان کے مال کی تفسیع ہے بلکہ بالقصد کا ذکر ایضا مال دینا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ آل مصطفیٰ مصباحی

**الجواب :-** جب زید نے عمرو سے کہہ دیا کہ خرچ کر سکتے ہو تو اب یہ رقم امانت و ودیعت نہیں کہ ودیعت کا بعینہ واپس اور رد کرنا واجب ہے۔ بلکہ یہ قرض ہے جو مثل کے ساتھ ادا کیا جائیگا۔ اور واجب فی الذمہ ہوگا۔ لہذا صورت مذکورہ میں اس رقم کا مالک عمرو ہے اور اسی عمرو کا مال ہلاک ہوا زید کو اس سے تعلق نہیں زید کے جتنے روپے عمرو پر ہیں وہ واجب الادا ہیں یہ خیال نہ کرنا چاہئے کہ عمرو نے زید سے کب مانگا تھا جو قرض قرار دیا جائے کہ قرض کیلئے یہ ضرور نہیں کہ مستقرض طلب کرے اور اپنی ضرورت سے مانگے بلکہ بغیر طلب مستقرض کے بھی قرض ہو سکتا ہے اور بطور خود بھی دوسرے کو قرض دیا جاسکتا ہے۔ فقہانے سفتجہ کو قرض ہی میں شمار کیا ہے۔ ہدایہ وغیرہ عامہ کتب میں اس کا قرض ہونا مصرح ہے حالانکہ یہ مقرض اپنی غرض اور فائدے کے لئے دیتا ہے اور بغیر مانگے خود دیتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مسئلہ عبد اللہ جی از پالی مار وار ۸ محرم الحرام ۱۳۶۶ھ یوم شنبہ ایک شخص نے اپنا زیور بنئے کے یہاں سود پر گرد رکھا دوسرا شخص مسلمان اس کے روپیہ دیکر زیور چھڑا لا کر زیور والے کو زیور دیتا۔ اب یہ زیور چھڑانے والا اپنا روپیہ زکوٰۃ میں وصول کر سکتا ہے یا نہیں؟ جواب غایت فرمائیں؟ اللہ اجر دے گا

**الجواب :-** جس نے زیور چھڑایا ہے اگر مالک زیور نے اس کو چھڑانے کے لئے کہا تھا تو اس شخص نے جتنا روپیہ ادا کیا ہے زیور کے مالک سے وصول کر سکتا ہے اور اگر بغیر اس کے حکم کے اس نے اس کا قرض ادا کر کے زیور چھڑایا تو قرض کے ادا کرنے میں متبرع ہوا اب زیور والے سے اس روپیہ کو وصول بھی نہیں کر سکتا اور زکوٰۃ دونوں صورتوں میں سے کسی میں ادا نہیں ہوگی بلکہ اگر زکوٰۃ ادا کرنا چاہتا ہے تو زکوٰۃ کا روپیہ زیور کے مالک کو بطور تملیک دیدے اگر وہ مالک نصاب نہ ہو اور زکوٰۃ کی نیت کرے اب وہ شخص اس روپے سے اپنا زیور چھڑالے تو اس صورت میں زکوٰۃ بھی ادا ہو جائے گی اور وہ زیور بھی رہن سے چھوٹ جائے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم



## باب الربا

**مسئلہ :-** مسئلہ فضل الرشید خان محلہ فراشی ٹولہ بریلی ۲۹ ربیع الاول ۱۳۷۵ھ  
زید کہتا ہے کہ ہندوستان میں مسلمان ایک کافر یعنی ہندو سے سود لے سکتا ہے  
اور اس کو سود پر روپیہ دے سکتا ہے، کیا زید کا یہ خیال صحیح ہے ؟

**الجواب :-** سود لینا دینا حرام ہے۔ قال اللہ تعالیٰ احلّ اللہ البیع وحرم الربوا  
حدیث میں ہے لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکل الربوا وموكله وكاتبه و  
شاهدیه قال دھم سوا لے سود بہر حال حرام ہے۔ مسلمان سے لیا جائے یا کافر سے۔ ہندوستان  
میں ہو یا عرب میں ہاں اگر نہ سود کہا جائے نہ سود کی نیت ہو۔ بلکہ ایک مباح مال سمجھ کر لیتا  
ہو کہ کافر حربی کا مال مسلمان کیلئے مباح ہے جب تک غدر یعنی عہد شکنی نہ ہو تو اس میں حرج نہیں۔  
مثلاً ہندو کو سو روپے دے اور ٹھہر الیا کہ سال بھر پر سوا سو لونگا۔ رد المحتار میں ہے فی  
کافی الحاکم وان بايعهم الدرهم بالدرهمين نقداً او نسيئة فلا باس بذلك لانله  
ان ياخذ اموالهم برفائهم۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مسئلہ حافظ نبی از مینی تال یکم ذیقعدہ ۱۳۷۵ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بکر کو کچھ روپیہ تجارت کرنے  
کو دیا اور زید نے اپنی تجارت میں شرکت بھی قائم رکھی، اب زید اپنے روپیہ کے ذریعہ سے  
بکر کے ذمہ خوراک کھاتا ہے، اور بکر اپنی خوشی سے کھلاتا ہے اور بکر ہر طرح کی خدمت کرتا ہے  
اور جو وقت زید بکر سے روپیہ لیگا ایک حصہ خوراک کا اپنی جمع میں سے مجرانہ دیگا۔ اب زید نے  
بکر سے روپیہ لے لیا بکر نے خوراک کھلانا۔ اور خدمت کرنا چھوڑ دی۔ اس صورت میں زید نے

جو خوراک کھائی ہے، اور خدمت کرائی سود تو نہیں ہوا۔ بینوا تو جروا  
**الجواب:** جب زید خوراک کا روپیہ مجرانہ دیگا۔ محض اس وجہ سے کھانا ہے کہ اس کا روپیہ  
 بکر کے پاس ہے تو یہ کھانا جائز ہے اور سود کہ قرض کے ذریعہ سے یہ نفع حاصل کرتا ہے  
 اور جب قرض سے کسی قسم کا نفع حاصل کیا ہے تو سود ہے، حدیث میں ہے کہ قرض جو منفعۃ فہو ربایہ، واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ:**۔ مرسلہ رشید الدین احمد ضلع نرسنگھ پور سی۔ پی ۴، ذیقعدہ ۱۳۴۱ھ  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک مسلمان شخص  
 کا کچھ روپیہ کسی ہندو مہاجن کے یہاں بطور امانت (بنک کے طریقہ پر) رکھا ہے اور مہاجن اس رقم  
 پر اپنے قاعدہ کے موافق سود دیتا ہے، کیا مسلمانوں کو اس مہاجن سے سود لینا جائز ہے، نیز  
 جو بینک گورنمنٹ کی طرف سے پوسٹ آفس میں ہوتے ہیں (سیونگ بینک) اور عام بینکوں سے  
 اسمیں شرح سود کم ہے۔ اس سے سود لینے کا کیا حکم ہے اور کسی دوسرے بینک کے جو گورنمنٹ  
 سے تعلق نہ رکھتے کیا مسلمان ان سے سود لے سکتا ہے در صورت عدم جواز کوئی صورت حلیہ شرعی  
 ہندوستان میں نفع حاصل کرنے کیلئے ہو سکتا ہے۔ جس سے وہاں سود لازم نہ آئے؟ بینوا  
 بالکتاب تو جروا یوم الحساب -

**الجواب:**۔ سود حرام ہے قال اللہ تعالیٰ وحرم الربوا۔ ہاں کفار غیر ذمی سے جو مال  
 بغیر غدر حاصل ہو وہ حلال ہے، اور وہ سود نہیں، اگرچہ وہ کافر سود کہہ کر دیتا ہو مگر اس لینے  
 والے کو چاہئے کہ اسے سود نہ سمجھے کہ سود کیلئے مال معصوم شرط ہے، طحاوی علی الدین ہے  
 شرط الربا عصمة البدلین جمیعاً۔ اور انکے اموال مباح، ہدایہ و فتح القدیر و عنایہ و جامع

الرموز و جوہرہ نیرہ و بحر الرائق و درختار وغیرہ عامۃ اسفار میں ہے لان مالہم مباح فی دارہم واللہ تعالیٰ اعلم  
**مسئلہ:**۔ مسئلہ محمد عطاء اللہ وارو حال بریلی محلہ گلاب نگر کوٹھی سوار منزل معربہ بخشی ابراہیم صاحب ۹ ذی الحجہ ۱۳۴۱ھ  
 علمائے دین و مفتیان شرع متین سے فتویٰ طلب ہے اس بارہ میں کہ زید مدرس  
 سرکاری انگریزی میں مدرس تھا۔ اسکی تنخواہ سے آنے فی روپیہ وضع ہوا کرتا تھا اور آدھ آنے فی روپیہ



کے حساب سے خود سرکار دیتی تھی۔ اس طرح ڈھیر بڑھ آنے فی روپیہ تنخواہ پر ہر ماہ میں جمع ہوتا رہتا تھا۔ اس مدد کا نام فنڈ تھا۔ دوران ملازمت تا انفکاک ملازمت وہ اس کے واپس لینے کا مجاز نہ تھا۔ آخر سال میں اس روپیہ کا کچھ سود بھی جیسا کہ بینک کا معمول ہے اصل روپیہ میں شامل کر دیا جاتا تھا۔ ۱۹۰۴ء سے یہ قاعدہ بطور پنشن جاری کیا گیا ۱۹۲۳ء میں اختتام ملازمت پر بجائے پنشن انیس سال کے بعد یہ کل رقم مع سود نامبرہ کو حوالہ کر دی گئی۔ اس دوران میں یہ رقم چند مرتبہ حد نصاب زکوٰۃ کو بھی پہنچ چکی ہے اب امورات ذیل قابل استفسار و استفتاء ہیں۔

- ۱۔ موجودہ صورت میں جو روپیہ نوٹوں میں سرکار سے ملا ہے اور سود بھی اسکے ساتھ ہے تو اس سود کا لینا جائز ہے یا نہیں جبکہ زید نے سود لینے سے انکار بھی کر دیا تھا کیا جمع شدہ روپیہ جو زیادہ روپیہ دیا گیا ہے وہ سود کی حد میں داخل ہے ؟
- ۲۔ اگر یہ زیادتی سود ہے تو اس کو کیا کیا جائے ؟ واپس یا خیرات ؟
- ۳۔ انیس سال کی زکوٰۃ دینی چاہیے یا صرف سال حال کی جبکہ روپیہ وصول ہوا ہے اور سود کی رقم پر زکوٰۃ دی جائے یا اصل رقم پر صرف ؟
- ۴۔ یہ روپیہ نوٹوں میں ملا ہے تا وقتیکہ تقری سکہ سے تبدیل نہ ہوں نوٹ پر زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں ؟
- ۵۔ کسی غریب سید یا بیوہ سیدہ کو جبکہ وہ سخت اہل ضرورت ہوں زکوٰۃ دی جاسکتی ہے ؟
- ۶۔ اس روپیہ سے حج ہو سکتا ہے ؟

**الجواب** ۱۔ وہ روپے کہ بینک یا گورنمنٹ سے سود کھکر دیئے انکا لینا جائز ہے۔ کہ یہ سود نہیں سود اس زیادتی کو کہتے ہیں جو عقد میں مشروط ہو اور اگر عقد میں مشروط نہ ہو وقت ادا کچھ زیادہ دیا تو یہ سود نہیں، اور صورت مسئلہ میں زید نے روپے دیتے وقت یہ نہیں کہا تھا کہ اتنا زائد لونگا بلکہ زید نے تو سرے سے بطور خود یہ روپیہ جمع کیا بھی نہ تھا بلکہ گورنمنٹ ایک آنے فی روپیہ اسکی تنخواہ کا ٹکڑا جمع کرتی رہی، اب بینک کے سود کھدینے سے سود نہیں ہو جائے گا ملتقے الابحر میں ہے ہو فضل مال خال عن عوض شرط



لاحد العاقدین<sup>۱</sup>۔ تنویر الابصار میں ہے ہو فضل خال عن عوض بمعيار شرعی مشروط  
 لاحد العاقدین<sup>۲</sup>۔ ہاں اسکا خیال رکھے کہ لیتے وقت یہ نیت سود نہ لے کہ سود سمجھ کر لینا  
 گویا اپنے طور پر حرام لینا ہے، اور خلاف شرع کرنا ہے اگرچہ یہ نیت مال کو حرام نہ کرے مگر یہ فعل حرام  
 ہوگا۔ بلکہ اس نیت سے لینا چاہئے کہ ایک شخص اپنی خوشی سے اپنا مال دے رہا ہے۔ مجھے اسکا  
 لینا مباح ہے، البتہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ اگرچہ یہ زیادتی مشروط نہیں مگر چونکہ یہ معروف و مشہور  
 لہذا حکماً مشروط کہ المعروف کا مشروط اور اس نے اگرچہ خود نہیں دیا گورنمنٹ نے دیا ہے عقد  
 وکیل موکل کیلئے ہوتا ہے اور فضولی کا عقد قبول مالک پر موقوف ہوتا ہے، تو عاقد حقیقتہً زید  
 ہی ہوا مجمع الانہر میں ہے عقد الوکیل عقد للموکل وعقد الفضولی يتوقف علی قبول  
 المالك فیصير العاقد حقیقۃً الموکل او المالك۔ اسکا جواب یہ ہے کہ اگر مسلمان کا بینک  
 ہو اور اسکے یہاں سودینا معروف ہو تو یہ ہو سکتا ہے مگر یہاں کے کفار سے جو اموال ان کی  
 خوشی سے ملیں وہ مطلقاً جائز ہیں، اور سود نہیں لان شرط الربا عصمة البدلین كما  
 فی الطحطاوی وما لهم غیر معصوم جوہرہ نیرہ میں ہے اذا اخذه علی هذا الوجه  
 بطیبة نفسه کان اولی بالجواز۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۳۔ زکاۃ انیس سال کی دینی ہوگی، جبکہ وہ اس وقت سے مالک نصاب ہو۔ اور سال  
 گزر چکا ہو ورنہ جب سے مالک نصاب ہو کر ایک سال پورا ہو گیا ہو ہر سال کی زکاۃ دے، مگر  
 سال اول میں جتنا روپیہ تھا اتنے ہی کی زکاۃ واجب ہے، یہ نہیں کہ جتنا وصول ہوا، سبکی  
 زکاۃ ہر سال دیجائے یو ہیں سال دوم میں دو سال کے جتنے روپے ہوئے، انکی زکاۃ دے  
 بلکہ سال اول زکاۃ کی رقم نکال کر اب جو کچھ باقی بچے، اگر نصاب یا نصاب ثانی کا پانچواں حصہ ہے  
 تو چالیسواں حصہ زکاۃ دے اور اگر نصاب ثانی کے خمس سے کم ہو تو صرف نصاب اول کی زکاۃ،

اور وہ زیادتی کہ خمس سے کم ہے معاف ہے، مثلاً سال اول میں وہ رقم دو سو درہم تھی اور دوسرے سال چار سو تو پہلے سال کی زکاة پانچ درہم ہوئی دوسرے سال میں اس رقم کے نکالنے کے بعد پانچ کم چار سو ہوئے تو صرف تین سو ساٹھ درہم کی زکاة ہوئی کہ ۳۵ درہم خمس نصاب سے کم ہے، و علیٰ ہذا القیاس ہر سال کا حساب کر لیں اور زکاة صرف اس رقم پر ہے جو اسکی تنخواہ ہے ایک آنہ روپیہ کنگر جمع ہوتا گیا باقی آدھ آنہ فی روپیہ جو گورنمنٹ جمع کرتی رہی، اور وہ رقم کہ بنک نے سود بکری دی انکی زکاة واجب نہیں کہ یہ رقیں وصول ہونے سے قبل اسکی ملک ہی نہیں، ہاں اب وصول ہونیکے بعد جب اور اموال کا سال پورا ہوگا تو ان کے ساتھ انکی بھی زکاة دیگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۴۔ نوٹ حکم میں بیسوں کے ہیں کہ پیداشی نمٹ نہیں مگر عرف نے انھیں نمٹن قرار دے رکھا ہے، لہذا نوٹ پر بھی زکاة واجب ہے سونے یا چاندی سے بدلنے کی کچھ ضرورت نہیں، اور ادائے زکاة کے وقت وہی قیمت لگائی جائیگی جس قیمت کا کہلاتا ہے، واللہ اعلم

۵۔ سادات کرام کو نہ زکاة دینا جائز نہ انکا لینا جائز اور ان کو دینے سے زکاة ادا نہ ہوگی۔

حدیث میں فرمایا۔ انما الصدقات ادساخ الناس لا تحل لمحمد ولا لآل محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ ہاں یہ ہو سکتا ہے کہ فقیر کو دیں، پھر وہ فقیر اپنی طرف سے سید یا سیدہ کی نذر کرے۔ اگرچہ بیشتر اس فقیر سے یہ تذکرہ ہو چکا ہو، کذا فی الدر المختار واللہ تعالیٰ اعلم

۶۔ جب یہ رقم جائز ہے تو اس سے حج بھی ہو سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ:-** مسئلہ محمد امین محلہ بھوڑ متصل دیوان خانہ ضلع بریلی، ۱۷ اردی الحجہ ۱۳۱۵ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے پاس عمر دآدے اور یہ کہے کہ میرے پاس بیس روپیہ کے نوٹ ہیں اسکے بھکھو روپیہ دیدو۔ زید اس سے یوں کہے کہ میں بھکھو دو آنہ کم بیس روپیہ دوں گا۔ تیرا جی چاہے بھکھو ضرورت ہو تو دو آنہ کم بیس روپیہ لیجا اور بڑے کا

زید و عمرو کے درمیان لفظ نہ آئے۔ عمرو رضامند ہو کر زید سے دو آنہ کم بیش روپیہ لے لئے اور زید اسکو دے دیے۔ زید اس پیسہ کو اپنے صرف میں لاوے۔ تو اس صورت سے اس کو لینا جائز ہے یا نہیں۔ اور زید کو بھی ایسا ہی موقعہ درپیش آوے اور زید عمرو کو چار آنہ یا آٹھ آنہ کم دیدے تو زید کو دینا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** نوٹ کو کم و بیش پر خریدنا بیچنا جائز ہے۔ مثلاً دس کا نوٹ آٹھ روپے یا بارہ میں بیچا کچھ حرج نہیں، اور اگر دس کا نوٹ قرض دیا ہے تو پیسہ اوپر دس روپے لینا بھی جائز نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مسؤلہ محمد امین محلہ بھٹور ضلع بریلی ۱۷ مارچ ۱۳۷۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دو شخص مسلمان کہ جنکا نام کڑے و پیر بخش ہے۔ یہ دونوں آدمی سود کھاتے ہیں۔ علانیہ طور سے اور بدعا فقیری مسماۃ نصیبین سلار بخش یہ سب لوگ بھی سود کھاتے ہیں۔ انکو برادری میں رکھنا سلام کلام کرنا ایک جگہ ان کے ساتھ بیٹھنا جائز ہے یا نہیں؟ اور جو ان شخصوں کا شریک ہو اس کے واسطے شرع شریف سے کیا حکم ہے؟

**الجواب :-** سود لینا حرام، حرام اشد حرام ہے۔ حدیث میں ہے الربا سبعون جزءا ایسرھا ان ینکح الرجل امہ۔ سود ستر گناہ ہے ان سب میں ہلکا یہ کہ آدمی اپنی ماں سے زنا کرے باقی اُنہتر اس سے بھی بدتر ہیں۔ العیاذ باللہ تعالیٰ ان سب لوگوں پر توبہ فرض ہے اگر توبہ کر کے اپنی اس ناپاک حرکت سے باز نہ آئیں تو مسلمان ان سے مقاطعہ کر سکتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مسؤلہ حاجی نعمت علی خٹا ضلع مظفر پور ڈاکخانہ رائے پور ساکن پنٹہ دل ۱۴ صفر ۱۳۷۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل میں کہ کسی شخص نے سود پر روپیہ لیا یا غلہ لیا



پھر ادا کرتے وقت اصل دیا اور سود نہ دیا تو اس پر مواخذہ شرعی ہے یا نہیں ؟

**الجواب :-** اگر بلا ضرورت شرعیہ سود پر روپیہ یا غلہ لیا تو یہ عقد ربا بہر حال حرام ہے اور سود دیا تو یہ دوسرا حرام ہوا۔ اگر ادا کرتے وقت سود نہ دیا جب بھی انشاء عقد حرام کا گناہ تو اسکے ذمہ رہا۔ اس سے توبہ کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۴۲

**مسئلہ :-** مسئلہ آفتاب الدین طالب علم مدرسہ اہلسنت و جماعت بریلی ۱۲ جمادی الاولیٰ کیا فرماتے ہیں علمائے دین مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ کفار کے مال حیلہ و بہانہ سے اپنی عزت بچا کر لینا جائز ہے یا نہیں مع دلائل ارشاد فرمائیے ؟

**الجواب :-** کافر حربی کا مال مباح ہے۔ یعنی عہد شکنی نہ ہو۔ کہ غدر حرام ہے۔ اور وہ صورت بھی جائز نہیں کہ ذلت کا سامنا ہو۔ کہ مسلمان کو عزت کا تحفظ نہایت ضروری ہے واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مسئلہ منشی عبدالعزیز خان صاحب از کلکتہ ذکر یا اسٹریٹ ۲۲

بینک میں جو روپیہ رکھا جاتا ہے اس کا سود لینا جائز ہے یا نہیں ؟

**الجواب :-** سود حرام ہے۔ قال اللہ تعالیٰ وحرم الربوا۔ ہاں اگر سود سمجھ کر نہ لیں بلکہ یہ کہ کافر اپنی خوشی سے اپنا مال دیتا ہے اگر بینک والا سود ہی کہتا ہے مگر یہ نہ کہے نہ سود سمجھے تو اس نیت کے ساتھ لینے میں اصلاً مضائقہ نہیں کما بینا فی فتاویٰ، واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مسئلہ محمد عبدالقادر محلہ ملوکپور بریلی ۱۱ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۳

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جھکو ڈیڑھ سو روپیہ کی ضرورت ہے اور دائن بھی مسلمان ہے سود سے بچنے کی واسطے شرعی طور سے روپیہ دین اور منافع بھی اٹھادیں ؟

**الجواب :-** اگر سود کے لین دین سے بچنا چاہیں تو دائن کو چاہئے کہ روپے بطور قرض بلا شرط دیدے اور مدیون دائن کے پاس کوئی چیز قرضی چاہے تو وغیرہ رکھ دے اور یہ کہہ دے کہ اسکی حفاظت کا معاوضہ اتنا ماہوار دیا کریگا یوں ہر ایک سود سے بچ گیا اور دائن کو نفع بھی مل گیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ (۱):** مولوی شفا الرحمن طالب علم مدرسہ اہلسنت بریلی ۲۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۳ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان مسائل میں کہ کوئی غریب بحالت  
مجبوری مہاجن سے کچھ غلہ یا روپیہ سود پر لیکر دفع ضرورت کیا اور یہ باظاہر ہے کہ اس زمانہ میں  
بلا سود کے نہ مسلمان ٹکاپیہ دینے والے ہیں نہ ہندویہ کرنا جائز ہے یا ناجائز ؟

**مسئلہ (۲):** مضمون حدیث کا سود کے کھانے والے دینے والے کتابت کرنیوالے وکالت  
کرنیوالے شہادت دینے والے سب پر وعید شدید بتلا رہا ہے پھر اس زمانے میں کوئی کھاتا ہے  
کوئی کھلاتا ہے کوئی گواہی کرتا ہے کوئی کتابت کرتا ہے شاید ہی کوئی اس سے بچا ہو پھر عمل کی  
کیا صورت ہوگی ؟ بینوا تو جروا

**الجواب (۱):** اگر واقعی ضرورت ہو تو ملے سکتے ہیں۔ الضرورات تبیح المحذورات مگر شادی  
عنی کی بیجار سمیں یا جائیداد خریدنے یا تجارت بڑھانے کیلئے سود پر روپے لینا جائز نہیں  
کہ یہ کوئی ضرورت نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) عمل اس پر کرے جو اللہ و رسول کا حکم ہے نہ اس پر جو شیطان اسے تعلیم دے جو بچنا  
چاہے اللہ تعالیٰ توفیق دیتا ہے۔ مَنْ يَتَّقِ اللَّهَ يَجْعَلْ لَهُ مَخْرَجًا وَيَرْزُقْهُ مِنْ  
حَيْثُ لَا يَحْتَسِبُ اور جو خود مبتلا ہونا چاہے تو وہ غنی عن العلمین ہے لوگ بلا وجہ حرام کو ترک  
نہ کریں تو وہ خود گنہگار ہونگے وہ حرام حلال نہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ (۳):** از کوئٹہ پورہ ملک مارواڑ ڈاکخانہ گڑیا مرسلہ پیرزادہ سید مولابخش  
صاحب ۳ رذی الحجہ ۱۳۳۳ھ

ایک شخص نے دوسرے شخص کو روپیہ دیا اور وعدہ یہ کیا کہ جب تک تم روپیہ ادا  
نہیں کرو گے جب تک ہمارا فلاں کام کرنا ہوگا ہمارے روپے کا بیاج نہیں یعنی سود اور  
تمہارے کام کی مزدوری نہیں یہ جائز ہے یا نہیں ؟

**الجواب :-** قرض دیکر یہ ٹھہرا لینا کہ جب تک ادا نہ کرے میرا کام کرنا ہوگا یہ سود ہو کہ یہ کام اسی روپیہ کے نفع میں لے رہا ہے اور سکا یہ کہنا کہ سود نہ لیگا مہل ہے آخر یہ کام کس چیز کے عوض میں لیتا ہے حدیث میں ہے کل قرض جرم منفعۃ فهو ربا قرض کے ذریعہ سے جو نفع حاصل ہو وہ سود ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** از در گاہ کمیٹی اجمیر شریف۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ سرکار گورنمنٹ ہند نے جنگ کے وقت امداد کیلئے قرضہ مبلغ دو ہزار روپیہ خزانہ درگاہ شریف سے لیا وہ رقم تو بدستور موجود ہے اور اس میں کچھ کمی نہیں لیکن علاوہ اصلی رقم قرضہ کے کچھ زائد روپیہ اضافہ ہو کر وہ رقم اضافہ کیسا تھ درگاہ شریف میں آیا کرتی ہے اور وہ خزانہ درگاہ شریف میں شامل ہو کر استعمال میں لائی جاتی ہے تو ایسا روپیہ شرعاً داخل سود ہے یا نہیں؟ بینوا تو جردا۔

**الجواب :-** سود کیلئے یہ ضرور ہے کہ قرضہ دیتے وقت مقرض نے مستقرض سے ٹھہرا لیا ہو کہ جتنا دیا جاتا ہے اس سے زائد لیا جائے گا۔ اور اگر اس وقت ایسا نہ ہوا اور مستقرض نے بطور خود یہ سمجھ کر کہ اس نے ہماری ضرورت کے وقت رقم دیکر ہمارا کام چلا دیا۔ یا اس کو صاحب حاجت جان کر یا کسی دیگر وجہ سے کچھ زائد دیا تو یہ ربا نہیں۔ نہ اس پر ربا کی لعنت صادق۔ ربا اگرچہ لغتہً مطلقاً زیادت کو کہتے ہیں۔ مگر شرعاً ہر زیادت نہ ربا، نہ حرام، بلکہ ایک خاص قسم کی زیادتی کو کہتے ہیں۔ اور اس کے لئے کچھ شرائط بھی ہیں۔ کہ اگر وہ متحقق نہ ہوں تو شرعاً ربا نہیں۔ مثلاً عددیات میں ایک اخروٹ کو دو اخروٹ کے بدلے میں بیچار ربا نہیں۔ اگرچہ زیادتی ایک جانب میں موجود ہے۔ یا ایک لپ گیسوں دو لپ کے بدلے میں بیچے یہ بھی سود نہیں یا ایک معین پیسہ کو دو معین پیسوں کے بدلہ میں خریدا مثلاً یوں کہا کہ اس پیسہ کے بدلے میں وہ روپیہ خریدے یہ بھی سود نہیں۔ ہدایہ وغیرہ عامہ کتب میں ہے

ویرجوز بیع البیضة بالبیضتین والتمرة بالتمرتین والعوزة بالعوزتین لانعدام المعیار



فلا يتحقق الربوا ويحوزنا بيع الفلاس بالفلسين باعيا نهما باوجودیکہ ان صورتوں میں عقد معاوضہ یقیناً ہے۔ اور ایک طرف زیادت بھی یقیناً موجود ہے۔ بلکہ وہ زیادت عقد میں یقیناً داخل ہے پھر بھی جائز ہے۔ اور سود نہیں۔ تو معلوم ہوا کہ شرع مظہر نے اس کے تحقق کیلئے کوئی خاص معیار قرار دے رکھا ہے۔ کہ اسی صورت میں ربوا ہوگا۔ اور حرمت کا حکم دیا جائیگا لہذا پہلے اسکی شرعی تعریف بیان کی جاتی ہے اسی لئے معلوم ہو جائے گا کہ صورت مستفسرہ اس حد کے اندر داخل ہے یا نہیں۔ اور حکم بھی وہیں سے واضح ہو جائے گا۔

در مختار میں ہے۔ ہولغة مطلق الزيادة وشرا افضل خال عن عوض معيار شرعی وهو الکيل والوزن مشروط ذلك الفضل لاحد المتعاقدين في المعاوضة<sup>۱</sup> یعنی عقد معاوضہ میں احد المتعاقدين کیلئے جو زیادتی ایسی ہو کہ اس کے مقابل میں دوسری جانب عوض نہ ہو اور اس کیلئے کوئی شرعی معیار بھی یعنی ناپ یا تول ہو تو سود ہے۔ جب ان سب قیدوں کا تحقق ہوگا اسی وقت سود کہہ سکتے ہیں، ورنہ نہیں، لہذا مقرض نے قرض دیتے وقت اگر زیادتی کا ذکر نہ کیا تو عقد میں زیادت متحقق نہ ہوئی، اور سود نہ ہوا اگرچہ مستقرض نے بطور خود وہ چیز دے دیا۔ اور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فعل اور ارشاد سے بھی اسکا جواز ثابت۔ حضرت جابر بن عبد اللہ انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتے ہیں۔ کان لی علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم دین فقضانی و زادنی۔ میرا کچھ قرضہ حضور کے ذمہ تھا حضور نے اسے ادا فرمایا اور زیادہ دیا۔ رواہ ابو داؤد۔ شیخ محقق محدث دہلوی فرماتے ہیں لم یکن الزيادة مشروطة فی صلب العقد یہ زیادت نفس عقد میں مشروط نہ تھی لہذا جائز ہے۔ بلوراف رضی اللہ تعالیٰ عنہ کہتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک شخص سے اونٹ قرض لیا تھا جب حضور کے پاس اونٹ آگئے مجھے حکم فرمایا کہ اس کے قرض کا اونٹ ادا کروں

میں نے عرض کیا ان میں سب اونٹ انکے اونٹ سے بہتر ہیں ارشاد فرمایا یہی دسے دو  
 فان خیر الناس احسنهم قضاء رواہ مسلم البتہ یہ زیادتی جو مدیون نے دی اور نفس عقد  
 میں نہ تھی اگر حد شہرت کو پہنچی ہو کہ مدیون جس سے لیتا ہے اسے علاوہ دین کے بھی کچھ ضرور  
 دیتا ہے۔ تو ظاہر بھی ہے کہ اس نے جو اسے دیا یہی سمجھ کر دیا کہ زیادہ ملیگا تو اگرچہ ایسی زیادتی  
 کا عقد میں ذکر نہ ہوا مگر المعروف کا مشروط کے تحت میں داخل ہو کر ناجائز ہوگی کہ کل  
 قرض جرم منفعۃ نہ ہو رہا۔ ہاں اگر بوقت عقد دونوں میں سے ایک نے بھی زیادہ  
 لینے یا دینے سے انکار کر دیا اور بروقت ادا مستقرض نے زیادہ دیا تو حرام نہیں کہ الصریح  
 یفوق الدلالہ۔

یہاں تک کہ جو کچھ کہا گیا اس کا حکم ہے کہ جہاں سود ہو سکتا تھا۔ اور چونکہ داخل عقد  
 نہیں لہذا سود نہیں اور بعض صورتیں ایسی ہوتی ہیں کہ خصوصیت عاقدین اسے ربوا ہونے  
 سے خارج کر دیتی ہے۔ اگرچہ زیادت نفس عقد میں مذکور ہو مثلاً کافر حربی جو دارالاسلام  
 میں امان لیکر نہ آیا ہو اس سے اگر اس قسم کا عقد کیا جائے جو دو مسلمان یا مسلم و ذمی کے  
 مابین ہوتا تو سود ہوتا اس کافر حربی سے یہ عقد ربوا نہیں۔ حدیث میں ہے لا ربوا بین  
 المسلم والحربی فی دار الحرب۔ بظاہر لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ یہ ربوا ہے اور جائز ہے یہ  
 ان کی غلطی ہے جب قرآن مجید میں مطلق وارد کہ حرم الربوا تو ربوا حلال کیونکر ہو سکتا ہے  
 بلکہ حقیقت حال یہ کہ یہ سود ہی نہیں جس کیلئے حکم حرمت ہو اسی واسطے حدیث شریف میں  
 لا ربوا فرمایا کہ یہ سود ہی نہیں نہ یہ کہ یجوز الربوا کہ سود تو ہے مگر جائز ہے۔ اور خود حضرت  
 امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی فرماتے ہیں کہ یہ سود نہیں۔ دینہما بون بعید۔

اب رہا یہ معاملہ کہ ہندوستان دارالحرب ہے یا دارالاسلام اگر دارالحرب ہو جیسا کہ  
 بعض نے کہا۔ جب تو مسئلہ صاف واضح ہے کہ حدیث اور امام اعظم کا قول ہوتے ہوئے کلام  
 کی کیا جگہ۔ اور اگر دارالاسلام ہے اور یہی صحیح و مختار ہے کہ دارالاسلام ہونے کے بعد دارالحرب

بننے کیلئے جو شرائط ہیں وہ یہاں مفقود۔ اس تقدیر پر یہ بات قابل غور ہے کہ دارالحرب میں رہا ہونے کی علت کیا ہے۔ اگر وہ علت یہاں موجود ہے تو یہاں بھی رہا نہیں۔ کہ حکم علت کے ساتھ دائرہ ہوتا ہے اور اسکی علت ہم اپنے دل سے تراشیں تو کیوں مسموع ہو۔ لہذا فقہاء کی طرف نظر معطف کی جائے۔ اور انھیں کے کلام سے استدلال کیا جائے۔ یہی اولیٰ والنسب جب ان کے کلام میں اس حکم کی کوئی علت ملے تو اسی پر حکم کا مدار ہوگا۔ اور ظاہر ہو جائے گا کہ فی دارالحرب کی قید اتفاقی ہے۔ مقصود صرف اتنا ہے کہ ذمی دستامن سے ایسا عقد رہا ہے۔ کہ ذمی کیلئے خود حدیث کا نص صریح لہم مالنا وعلیہم ما علینا انکو خمر وخنزیر کی بیع وشرار کے سوا تمام معاملات میں حکم مسلم میں قرار دیتا ہے۔ اور دستامن کو چونکہ اپنے دنوں کیلئے امان دی گئی۔ لہذا اس زمانہ تک ذمی کے حکم میں ہے۔ باقی بغیر امان اگر دارالاسلام میں گھس آئے۔ تو اسے یہاں چھوڑ کب سکتے ہیں۔ کہ لوگوں سے معاملہ خرید و فروخت اقراض و استقراض کرے کہ وہاں یہ سوال پیدا ہو سکے کہ سود ہوگا یا نہیں۔ بلکہ اسکا مال شرعاً مباح ہے۔ جو چاہے جس طرح چاہے لے سکتا ہے پھر کیسا سود اور کیسی حرمت اسی واسطے ردالمحتار میں فرمایا و قید بہ لائنہ لو دخل فی دارنا بامان فباع منه مسلم درہما بدرہمین لا یجوز اتفقا اھط عن مسکین۔ اس سے بخوبی معلوم ہوا کہ امان کی وجہ سے اسکو معاملات میں وہی حقوق حاصل ہو جاتے ہیں۔ جو ایک ذمی کے لئے ہیں۔ اور اگر امان کیساتھ اسکا آنا یا قیام کرنا نہ ہو تو وہ حربی محض ہوگا۔ اور اسکے لئے دارالاسلام میں کوئی ایسی مراعات نہ ہوگی جو ذمی کیلئے ہے۔ مسلم و حربی میں رہا متحقق نہ ہونے کی علت یہ ہے کہ رہا کیلئے مال کا معصوم ہونا شرط ہے۔ اور حربی کا مال دارالحرب میں معصوم نہیں لہذا غدر و عہد شکنی کے سوا جس طرح بھی ان کا مال حاصل ہو مباح ہے۔ طحاوی علی الدر



میں ہے۔ شرط الربو اعصمة البدلین جمیعہ۔ اور یہ شرط مال حربی میں مفقود۔ اسلئے ہدایہ و فتح القدیر و عنایہ و جامع الرموز و جوہرہ نیترہ و بحر الرائق و درر و در مختار وغیرہ عالم فقار میں فرمایا۔ لان مالہم مباح فی دارہم۔ ان کا مال دار الحرب میں مباح ہے۔ نبای طریق اخذہ المسلم اخذ مالا مبلیحاً اذا لم یکن فیہ غدر۔ مسلمان اس مال کو حیطرح لے۔ مال مباح کو لینا ہوگا۔ جب تک غدر نہ ہو۔ نہایت ہوا کہ مال مباح میں ربوا اور حرمت کا تحقق نہیں ہو سکتا۔ ورنہ لازم آئے کہ مباح بھی ہو اور حرام بھی۔ اور ان دونوں کا اجتماع نہیں ہو سکتا۔ نیز صاحب ہدایہ کی یہ عبارت کہ بخلاف المستامن منہم لان مالہ صار معظوماً لعقد الامان۔ صاف طور پر بتاتی ہے کہ اسکا مال امان لینے کی وجہ سے ممنوع ہو جاتا ہے۔ جب تک امان نہ ہو مباح ہوتا ہے اور اس میں ربوا کا تحقق نہیں ہوتا۔

خلاصہ یہ کہ مسلمان جب دار الحرب میں گیا تو اسے کوئی ایسا فعل جائز نہیں جو عہد شکنی ہو۔ اور اس کے علاوہ انکی خوشی سے انکا مال ہر طرح لے سکتا ہے۔ اگرچہ کسی ایسے عقد کے ذریعہ سے ہو جو مال معصوم میں حرام ہو۔ بحر الرائق میں ہے لان مالہم مباح و بعقد الامان منہم لم یفسد معصوماً الا انہ التزم ان لا یتعرض لہم بغدر لا لہما فی اید یہم بل دون رضاہم فاذا اخذ برضاہم اخذ مالا مبلیحاً بلا غدر فیملکہ بحکم الاباحۃ السابقۃ اسی کے مثل تبیین اور دیگر کتب میں ہے۔ در مختار میں ہے۔ فیحل برضاہم مطلقاً بغدر طحاوی میں ہے ولو بعقد فاسد۔ غرض یہ ہے کہ اصل علت عدم ربوا کی اباحت مال ہے اب اگر فرض کیجئے کہ دارالاسلام میں کفار مقیم ہوں یا کفار کی حکومت ہو جائے تو مسلم کو ان سے عہد شکنی جائز نہ ہوگی۔ اور انکی خوشی و رضامندی سے اگر کوئی مال ہمارے ہاتھ آئے اگرچہ کسی عقد فاسد کے ذریعہ سے ہو یا وہ اسے سود کھکر دیتے ہوں تو یہ حقیقتہً سود نہیں۔

اور اسکا لینا جائز۔ اور اسی سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ مدارکار عصمت و اباحت ہے۔ دارالحرب کی قید ضروری نہیں۔ لہذا اگر ایسی صورت دارالاسلام میں متحقق ہو جائے تو یہاں بھی جائز۔ امام ابن ہمام رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ اصل علت اباحت ہے اور وہ حدیث جو اوپر مذکور ہوئی اگر نہ بھی ہوتی جب بھی حکم ہی ہوتا۔

حيث قال ان المطلقات مراد بمحلها المال المحظور ابعث لملكه ومال الحربى ليس محظورا الا لتوقى الغدر وهذا التقرير فى التحقيق يقتضى انه لو لم يرد خبر مكحول يكون اجازة النظر المذكور اعنى كون ماله مباحا لا لعارض لزوم الغدر. جب حکم ایسے اکابر اجلہ کی تصریحات سے معلول ٹھہرا۔ تو ضرور علت ہی کی طرف نظر ہوگی۔ اور دارالاسلام میں بھی علت کے تحقق سے اخذ مال جائز ہوگا۔ نیز اس سے بھی صریح تردید مختار اور اس کے متن تنویر الالباع کی عبارت ہے جسکا محصل یہ کہ جو شخص دارالحرب میں مسلمان ہو اور ابھی تک اس نے ہجرت نہ کی ہو اگر اس سے اس قسم کا عقد ہو تو وہ بھی ربوا نہیں۔ عبارت یہ ہے۔ وحکم من اسلم فى دار العرب ولم يهاجر كحى بن فلان اسلم الربا معه خلافا لهما لان ماله غير معصوم. جب مابین المسلمین ربوا نہ ہوا کہ مال غیر معصوم ہے حالانکہ وہاں قید بین المسلمین و الحربی تھی۔ اور غیر حربی میں بھی بوجہ علت متحقق نہ ہونے کے سود نہ ہوا۔ تو غیر دارالحرب میں علت ربوا کی عدم تحقق کی صورت میں ربوا کیوں ہوگا اب رہا یہ امر کہ ہندوستان کے کفار کس قسم کے ہیں۔ یہ تو ظاہر کہ ذمی نہیں۔ جب تک اسلامی سلطنت تھی اس وقت تک بے شک ذمی تھے۔ جب سلطنت گئی اس کے ساتھ ساتھ عہد و ذمہ بھی رخصت ہوا۔ انکو ذمی کہنا ایسا ہی ہوگا کہ اندھے کو آنکھوں والا کہا جائے۔ مستامن بھی نہیں کہ یہاں سکونت پذیر ہیں۔ اور مستامن کیلئے ایک محدود زمانہ تک کی اقامت کی اجازت ملتی ہے، نیز کسی بادشاہ اسلام نے انھیں امن نہ دیا کہ مستامن ہوں وہ تو ہندوستان سے مسلمانوں ہی کو

نکالنے کی ہی فکر میں ہیں۔ پھر ہم انکو مستامن کہے جائیں۔ کیسی جہالت ہے، اور جب یہ دونوں نہیں تو ضرور حربی ہیں۔ اگر حکومت کا خوف نہ ہوتا تو اپنی حریت کا ظاہر ثبوت دیدیتے۔ ادولاب بھی جب موقعہ پاتے ہیں کیا اٹھا رکھتے ہیں۔ اپنے دوسرے ملک کے غیر مسلم وہ یہاں بطور حکومت ہیں۔ یا انکے ہم قدم۔ نہ وہ ہمارے ذمہ میں ہیں نہ وہ ہماری امان میں غرض ذمی یا مستامن کا وجود سلطنت اسلام سے وابستہ ہے۔ اور جب سلطنت نہیں تو نہ ذمی نہ مستامن لہذا ہمکو غدر جائز نہیں۔ اور انکے اموال جو انکی خوشی سے ہمیں ملیں لینا جائز۔ سلطنت یا کوئی بنک جسکے پاس روپیہ رکھا گیا اگر اصل سے زائد کر کے کچھ رقم دے۔ اسکا لینا حلال طینب، تصریحات بالا سے ثابت کہ وہ ہرگز سود نہیں۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہ دینے والے اسے سود کہہ کر دیتے ہیں انکے کہنے سے سود نہیں ہو سکتا۔ کہ جو چیز سود نہ ہو اسے سود کوئی کہہ دے تو سود نہ ہوگی۔ کیا بکری کو کسی نے سور کہدیا تو سور ہو جائے گی۔ اور اس کا کھانا حرام ہو جائیگا ہرگز نہیں۔ ہاں لینے والے کو چاہیے کہ نہ اسے سود کہے نہ سود سمجھے بلکہ ایک مال حلال تصور کرے کہ اسے سود سمجھ کر لینا گویا اپنے ذہن میں اپنے کو حرام کام تکب قرار دینا ہے۔ اور فعل حلال کو بہ نیت حرام کرنا بھی گناہ ہے۔ مثلاً ایک لکڑی پر کپڑا پڑا ہوا ہے۔ اندھیرے سے اس نے اسے عورت تصور کیا اور اسکی طرف چلا۔ اور ہاتھ بڑھایا تو معلوم ہوا کچھ اور ہے اگر یہ اجنبی عورت کا خیال کر کے ایسا نہ کرتا تو یہ انفعال اسکے گناہ نہ ہوتے۔ مگر اسکی نیت نے اسے گناہ میں مبتلا کر دیا۔ غیر مصرف زکوٰۃ کو مصرف سمجھ کر زکوٰۃ دی۔ بعد کو معلوم ہوا کہ مصرف نہیں تو ثواب ملے گا۔ اور جان بوجھ کر کرتا تو جائز نہ تھا۔ حدیث شریف میں ہے ان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قال قال رجل لا تصدقن اللیلة بمدقة فخرج بمدقة فوضعها فی ید سارق فاصبحوا یثعدون تصدق اللیلة علی سارق۔ فقال اللہم لك الحمد علی سارق لا تصدقن بمدقة فخرج بمدقة فوضعها فی ید زانیة فاصبحوا یثعدون تصدق اللیة علی زانیة قال اللہم لك الحمد علی زانیة لا تصدقن



بصدقة فخرج بصدقة فوضعهما في يد غني فاصبحوا يتحدثون تصدق الليلة على غني فقال الله لهم لك الحمد على سارق وزانية وغني فأتى فقيل له اما صدقتك على سارق فلعله ان يستعف عن سرقة واما الزانية فلعلها ان تستعف عن زناها واما الغني فلعله يعتبر فينفق مما اعطاه الله رزاه البخاري ومسلم وله نظائر كثيرة لان طيل الكلام بذكرها مسئلة حاضرة اگرچہ بہت بسط چاہتا ہے مگر انصاف پسند کو اتنا ہی کافی اور نہ ماننے والے کیلئے دفتر نادانی واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان عظام اس مسئلہ میں کہ بعض لوگ کہتے ہیں کہ ہندوستان میں سود لینا جائز ہے اور خصوصاً اہل ہندو سے ؟

**الجواب :-** سود حرام ہے نہ ہندوستان میں جائز نہ دوسرے ملک میں قال اللہ تعالیٰ و احل الله البيع و حرم الربوا یہ حکم مطلق ہے اور مطلق اپنے اطلاق پر باقی رکھا جائیگا۔ ہاں کافر حربی کا مال اسکی خوشی سے لینا جائز ہے۔ اگرچہ کسی ایسے عقد کے ذریعہ سے یہ لینا ہو جو مابین المسلمین جائز نہ ہو۔ اور یہ ربوا نہ ہوگا کہ ربوا کیلئے عصمت بدین شرط ہے طحاوی علی الدر میں ہے شرط الربوا عصمة البدین اور حربی کا مال معصوم نہیں۔ غدر کے سوا جس طرح لے گا جائز ہوگا۔ بحر الرائق میں ہے۔ لان ما لهم مباح و بعقد الايمان منهم لم يصر معصوما الا انه التزم ان لا يتعرض لهم بغدر ولا لئافی ايديههم بدون رضاهم فاذا اخذ برضاهم اخذ ما لا مباحا بلا غدر فيملكه بحكم الاباحة السابقة۔ واللہ اعلم

**مسئلہ :-** از گزشتہ کمال ڈاکخانہ ناراین پیٹھ ریاست حیدرآباد دکن مرسلہ مولوی اسرار الرحمن صاحب ۱۸ رجب ۱۳۶۶ھ

سود کا اس زمانہ میں جواز و عدم جواز کے بڑے تین مسائل ہیں (الف) عام طور پر

ہندوستان دارالحرب ہے۔ لینا جائز ہے بعض کا قول (ب) صرف کفار سے لینا جائز ہے مسلمان سے نہیں لینا (ج) سیونگ بنک کا سود لینا چاہئے نہ لیں تو وہ رقم گرجاؤں کو دیدی جاتی ہے (د) مسلمان رئیسوں کے ریاست میں نہ لینا، جہاں کفار کا تسلط ہے لینا چاہئے (ه) ایسے مصارف جہیں بجمہوری رقم دینی پڑتی ہے جیسے غیر مسلم اقوام کیلئے کچھ چندہ لیا جاوے یا فیس منی آرڈر وغیرہ میں سود لیکر صرف کر سکتے ہیں ان پانچوں صورتوں کے مفصل جواب باصواب برحمت فرمائے جائیں

**الجواب:-** صحیح یہ ہے کہ ہندوستان دارالاسلام ہے، دارالحرب نہیں۔ اور قرآن پاک میں سود کو مطلقاً حرام فرمایا گیا۔ وحریم الربوا۔ اس میں نہ دارالاسلام کی قید ہے نہ مومن کی۔ پھر تخصیص کہاں سے آئی یہ ضرور ہے کہ کافر حربی سے اگر کوئی مال ہاتھ آئے اگرچہ کسی عقد معاوضہ کے ذریعہ جو مابین المسلمین فاسد ہو تو بر بنائے حلت اصل یہ وہ مال حلال ہوگا۔ اور سود نہ ہوگا۔ یہ نہیں کہ سود ہے اور حلال ہے، بلکہ یہ سود نہیں ہے اسوجہ سے حلال ہے۔ حدیث میں ہے لا ربوا بین المسلم والحربانی دارالحرب یعنی سود ہی نہیں ہے کیونکہ سود کیلئے عصمت بدلیں شرط ہے، طحطاوی علی الدر میں ہے شرط الربوا عصمة البدلین اور جب کا مال معصوم نہیں تو سود کیونکر ہو۔ لہذا ہندوستان کے کفار سے جو رقم انکی خوشی سے دستیاب ہو۔ اگرچہ وہ کچھ کہہ کر دیں مگر جب لینے والا سود سمجھ کر نہ لے تو جائز ہے۔ اور سود سمجھ کر لینا ناجائز۔ اسلامی ریاست کے کفار جو رئیس کے عقد ذمہ میں ہوں ذمی ہیں انکے اموال معصوم ہیں، معاملات میں انکے لیے مسلم کے احکام ہیں۔ لہم مالنا وعلیہم ما علینا۔

سیونگ بنک اگر وہ رقم گرجا میں دے تو اس کا فعل ہے اس کا موافقہ دوسرے نہیں۔ اسکو بھی دہی سمجھ کر لے سکتے ہیں کہ کافر نے اپنا مال اپنی خوشی سے دیا۔ سود سمجھ کر لینا ناجائز، فیس منی آرڈر تو اجرت ہے۔ ان کو ناجائز کیوں کہہ سکتے ہیں، ہاں اگر کوئی رقم مجبوری سے دی ہو۔ تو اسکی واپسی کی نیت سے بھی سود والی رقم لیجا سکتی ہے کہ یہ سود لینا نہیں، بلکہ اپنا آنا ہوا وصول کرتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** از دھوراجی کا ٹھیا واڑ مرسلہ جناب سید دوست محمد ابن عبدالقادر صاحب پیش امام نیکنہ مسجد محلہ پھولواری :-

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ مسلمان مشرکوں کیساتھ اس شرط سے یعنی مدت سے مال بیچتے ہیں کہ اس مال کا اتنا روپیہ اتنی مدت پر لیں گے اگر مدت پر ادا نہ کرو گے تو بعد مدت کے ان روپیہ کا بیاج لیں گے، آیا یہ بیاج ان مشرکوں سے لینا کیسا ہے، کیونکہ اگر بیاج نہ لیں تو مدت کے بعد روپیہ نہیں دیتے، اور بیاج کے خوف سے جلد وصول ہوتے ہیں۔ اب جو بیاج کہ مدت کے بعد لیا گیا ہے اس روپیہ کو کس جگہ صرف کرنا چاہیئے؟ کیونکہ وہ شخص بیاج کا لین دین نہیں کرتا۔ صرف جلد روپیہ وصول ہوں، اسلئے مدت کے بعد کا بیاج لیتے ہیں، تو مدرسہ و مسجد یا یتیم خانہ یا خانقاہ وغیرہ میں صرف کر سکتے ہیں یا نہیں؟

**الجواب :-** سود لینا حرام ہے قال اللہ تعالیٰ و حرم الربوا۔ ایسے اعذار کی وجہ سے حرام حلال نہیں ہو سکتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** از ہوڑہ مرسلہ محمد عبدالستار صاحب معرفت عبدالحامد محمد شکر اللہ خان سنی حنفی قادری ناظم انجمن اظہار الحق ۱۱۳

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کا صرف سود کا

سود لینا ناجائز و حرام ہے۔ لہذا کسی مذر سے لینا بھی ناجائز و حرام ہوگا۔ لیکن اگر مسلمان، مشرک عربی سے مال فروخت کرنے کے بعد مدت گزرنے پر وہ زائد رقم بیاج اور سود کہہ کر نہ لے بلکہ مال مباح سمجھ کر لے تو لینا جائز و حلال ہے۔ کہ کافر عربی کا مال کسی ایسے عقد کے ذریعہ بھی لینا جائز ہے جو مابین المسلمین ناجائز ہے۔

لہذا مدت گزرنے پر مذکورہ زائد رقم لینا سود نہ ہوگا۔ کہ یہاں بد لین میں ایک جانب عصمت مفقود ہے۔ اور تحقق رہا کیلئے بد لین کا معصوم ہونا شرط ہے کامر مراراً۔ البتہ ایک مباح مال کو سود سمجھ کر لینے کا گناہ ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم آن صلی اللہ علیہ وسلم



کاروبار ہے، ایسے شخص کے یہاں تقریب شادی بیاہ میل جول رکھنا جائز ہے یا نہیں۔ اور سود دینے والا دلانے والا لینے والے کے بارے میں کیا حکم ہے، ایک مولوی صاحب نے کہا کہ سود کے مسئلہ میں ۷۳ درجہ ہے ۷۳ واں درجہ یہ ہے کہ جس نے سود کا کاروبار کیا کہ گویا اپنی ماں کے ساتھ زنا کیا۔ کیا یہ صحیح ہے؟ ایسی حالت میں سود خور کے بارے میں کیا حکم ہے؟ کیا مسلمان کو اس سے ربط و ضبط جائز ہے؟ اپنے گھر میں بلا کر اپنے برتن میں کھلا سکتے ہیں یا نہیں؟ بچو کہ کتب و سنت ارقام فرمادیں؟ بینواتو جروا۔

**الجواب :-** سود خوار کے یہاں کھانا پینا اس کے ساتھ میل جول کرنا نہ چاہیے، حدیث میں ہے۔ لیا تین علی الناس زمان لا یبقی منهم احد الا اکل الربا فان لم یاکلہ اصابہ من بخاره و غبارہ۔ ایک زمانہ ایسا آئے گا کہ سب سود خوار ہو جائیں گے اگر خود کوئی سود نہ کھائے تو اسے بھی سود کا بخار و غبار پہنچے گا۔ رواہ احمد والبوداؤد والانسائی وابن ماجہ عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ۔ لمعات شرح مشکوٰۃ میں ہے۔ وذلک بانیکون موکلا او شاهدا او کتابا او ساعیا او اکل من ضیافتہ ادهدیتہ۔ اس کا بخار پہنچنے کی صورت یہ ہے کہ سود دے یا اس کا گواہ بنے یا کاغذ لکھے یا دینے دلانے کی کوشش کرے یا اسکی ضیافت یا ہدیہ میں سے کھائے۔ یعنی سود خوار کے یہاں ضیافت کھانا بھی اسکا بخار پہنچنے کا سبب ہوتا ہے۔ جس طرح سود کھانا حرام ہے سود دینا بھی حرام ہے۔ اور سود لانا بھی حرام ہے۔ قال اللہ تعالیٰ تعاونوا علی البر والتقوی ولا تعاونوا علی الاثم والعدوان۔ حدیث میں ہے لعن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اکل الربا وموکلہ وکاتبہ وشاہدہ وقال وہم سواء۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے سود کھانے والے اور سود دینے اور اسکا کاغذ لکھنے والے اور اسکی گواہی دینے والوں پر لعنت فرمائی اور یہ فرمایا کہ یہ سب برابر ہیں۔ رواہ مسلم عن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ایک حدیث میں ہے

درہم ربایاکلہ الرجل وهو یعلم اشد من ستة وثلاثین زینۃ لہ ایک درہم سود کار یعنی تخمیناً ۱۰۴) دانستہ کھانا چھتیس مرتبہ زنا کرنے سے بدتر ہے۔ رواہ احمد والدارقطنی عن عبد اللہ بن حنظلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما اور ایک دوسری حدیث ہے الربا سبعون جزء ایسوا ان ینکح الرجل امہ۔ سود ستر گناہ کا مجموعہ ہے ان میں سب سے کم درجہ کا گناہ اس کے مثل ہے کہ اپنی ماں سے زنا کرے۔ رواہ ابن ماجہ عن ابی ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ تہتر کی روایت میرے پیش نہیں ہے۔ مگر ستر کیا کم ہیں۔ جن میں ادنیٰ مرتبہ اپنی ماں سے زنا کرنے کی مثل ہے۔ واللہ اعلم

**مسئلہ:-** از پنجاب مرسلہ جناب میان دین محمد صاحب خوشابی ۲۵ رذی الحجہ ۱۳۸۸ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین زاد ہم اللہ شرفاً و تعظیماً مسئلہ ذیل میں بینک میں بطور حفاظت روپیہ جمع کرتے ہیں اس پر بینک والے اپنے قاعدہ کے مطابق کچھ زیادتی دیتے ہیں جسکو وہ سود سے تعبیر کرتے ہیں اسکا لینا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ اور اسکو لیکر مدرسہ یتیم خانہ وغیرہ میں صرف کرنا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب:-** سود لینا دینا دونوں حرام ہے۔ مگر جبکہ بینک کفار غیر ذمی کا ہو جیسا کہ یہاں کے بینک کہ نہ مسلم کے ہیں نہ ذمی کے، اور بینک والے اس کے روپیہ سے کچھ زیادہ دیتے ہیں، اور اسے سود کہتے ہیں یہ حقیقتہً سود نہیں لہذا اگر لینے والا سود سمجھ کر نہیں لیتا ہے بلکہ یہ جان کر لیتا ہے کہ یہ کافر کا مال ہے جو اپنی خوشی سے دیتا ہے، تو اس کے لینے میں کوئی حرج نہیں، اور اس سے لیکر مدارس یا یتیم خانہ میں صرف کر سکتے ہیں، اور اس مسئلہ کی تحقیق فقیر نے اپنے فتاویٰ میں کی ہے۔ لہذا نفس حکم پر اکتفا کیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ:-** از کھردہ جمعہ مسجد ڈاکخانہ انٹیا گڑھ مرسلہ شاہ محمد فنا ۱۳ محرم ۱۳۵۵ھ نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین

اس مسئلہ میں کہ زید نے کچھ روپیہ ڈاکخانہ میں جمع کیا بعد چند روز کے ایک ایک روپیہ سود کا لیکر زید کے پاس پہنچا۔ زید نے دریافت کیا کہ روپیہ کس نے بھیجا تو ڈاک خانہ کہتا ہے کہ جو روپیہ تم نے ڈاک گھر میں جمع کیا ہے اسی کا سود ہے زید نے روپیہ لیکر شیم خانہ میں دیدیا تو کیا وہ شیم خانہ میں یا دوسرے میں یا کسی بیوہ یا کسی مسکین کو دیدینا جائز ہے اگر جائز ہے تو دلیل شرعی سے ثبوت کیا ہے یہ سوال ہے ایک سردار تیج کا وہ کہتے ہیں کہ بذات خود کھانا منع ہے دوسرے کو دیدینا منع نہیں ہے ؟

**الجواب :-** بینک سے جو رقم زائد ملتی ہے وہ سود نہیں۔ اسکو کسی نیک کام میں خرچ کرنا بھی جائز ہے۔ کافر غیر ذمی سے جو مال بلا غدر حاصل ہو اس میں اصلاً خرچ نہیں۔ اگرچہ وہ کچھ ہی کہہ کر دیں مگر اسے سود سمجھکر لینا ناجائز ہے کہ جب سود سمجھکر لیا تو قصداً گناہ کیا لہذا اس طرح لینا ناجائز ہے۔ وہو تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** از ہوا پورہ پنچن تلاب صدر بخشی لائن محمد اسلام میان کی باڑی مرسلہ عبدالکریم صاحب ۲۳ محرم الحرام ۱۴۲۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان مسائل منذرجہ ذیل میں کہ  
۱۔ ڈاک خانہ یا بینک میں روپیہ جمع کرنا کیسا ہے جبکہ اسکا سود بھی ملتا ہو ؟

۲۔ پراوینڈنٹ فنڈ کا سود کیسا ہے ؟

**الجواب :-** روپیہ جمع کرنے میں کوئی ممانعت نہیں یہ کیا ضروری کہ یہ جمع کرنے والا سود بھی لے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۳۔ پراوینڈنٹ کے معنی معلوم نہیں لہذا اسکا حکم کیونکر لکھا جاسکتا ہے۔

۱۔ پراوینڈنٹ فنڈ (PROVIDENT-FUND) وہ رقم جو ملازم کی تنخواہ سے وضع کر لی جاتی ہے اور ملازمت کے خاتمہ پر اُسے واپس ملتی ہے۔ یہ گورنمنٹی محکموں میں ہوتا ہے۔ ملازمت کے خاتمہ پر رقم اضافہ کے ساتھ (بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر ملاحظہ فرمائیں)



**مسئلہ :-** از پبلی بھیت محلہ منیر خاں قریب مسجد مرسلہ محمد احسان صاحب ڈاکخانہ میں روپیہ جمع کرنیکا جو بینک ہوتا ہے اسمیں روپیہ جمع کرنا اور اسکا منافع لینا مسلمانوں کیلئے کیسا ہے، مشہور تو یہ ہے کہ اسوجہ سے جائز ہے کہ گورنمنٹ جو رعایا سے مالگذاری یا ٹیکس لیتی ہے وہ بہت زائد ہے، اس بنا پر وہ منافع سود نہ ہوگا بلکہ اپنے حقوق کے بدلے میں وصول کرتا ہے۔ اب اسمیں دو باتیں عرض کرنا ہے، ایک تو یہ کہ ڈاکخانہ کا محکمہ گورنمنٹ سے علیحدہ ہے دوسرے یہ کہ مالگذاری اور ٹیکس سب لوگ نہیں دیتے تو کیا اسکے لئے بھی جائز ہے جو نہیں دیتے اور ٹیکس وغیرہ دینے والوں کو اسی ہی قدر لینا جائز ہے جتنا زائد دیا یا جتنا مل سکے سب جائز ہے اور مالگذاری اور ٹیکس کی زائد مقدار کس طرح معین کرے شریعت مطہرہ میں بادشاہی حق فی صدی کتنا ہے ؟

**الجواب :-** اگر وہ بینک صرف کفار کا ہے اور اسمیں روپیہ جمع کیا ہے اور وہ بینک والے کچھ زائد رقم دیتے ہیں تو مسلمانوں کو اس نیت سے لینا جائز ہے کہ کافر اپنا ایک مال اپنی خوشی سے دیتا ہے سود کی نیت سے لینا جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مرسلہ محمد محمود محلہ قاضیان الورا سٹیٹ استاذنا المحترم۔ السلام علیکم باعث تصدیعہ یہ ہے کہ ڈاکخانہ میں جو روپیہ جمع کیا جاتا ہے اور وہاں سے زائد رقم سود کے نام سے ملتی ہے اسکے جواز عدم جواز کی تحقیق سے آگاہ فرما کر ممنوں فرمائیں ؟

بقیہ حاشیہ ۲۲۳ کا۔ گورنمنٹ، ملازم کو ادا کرتی ہے۔ وضع کی گئی رقم پر اضافی رقم کو گورنمنٹ سود کہہ کر دیتی ہے، لیکن چونکہ سود کا تحقق اموال محذورہ میں ہوتا ہے۔ اور گورنمنٹ کی یہ اضافی رقم مال محذورہ نہیں۔ لہذا یہ حقیقتہً سود نہیں۔ اس لئے مال مباح سمجھ کر اسے لینا جائز و حلال ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

معنف علیہ الرحمہ کے زمانہ میں یہ چیز بالکل نئی تھی۔ اور اب تو گورنمنٹی ملازمت کا لازمہ بن چکا ہے۔ آل مصطفیٰ سبائی

**الجواب :-** ہندوستان کے کفار نہ ذمی ہیں نہ مستامن لہذا شق ثالث متعین اور ذمی حکم حدیث لھم مالنا وعلیہم ماعلینا۔ معاملات میں مسلم کا حکم رکھتے ہیں اور مستامن جب تک امن میں ہے ذمی کے حکم میں ہے، حربی کا مال معصوم مال نہیں نہ ان اموال کے لئے مسلم و ذمی کے مال کا حکم ہے البتہ ایسی صورت جس میں مسلم کی ذلت و بے آبروئی کا اندیشہ ہو یا ان کے ساتھ غدر کیا جائے یہ تو بیشک ناجائز ہے، اور اسکے علاوہ جس طرح ان کا مال دستیاب ہو اگرچہ ایسے عقد کے ذریعہ سے جو مابین المسلمین ناجائز و فاسد ہو۔ وہ مال مسلمان کیلئے لینا جائز و درست ہے۔ ڈاکخانہ سے جو رقم دستیاب ہوتی ہے وہ سود نہیں اگرچہ وہ سود کا نام لیتے ہیں کہ طحاوی علی الدر میں ہے۔ شرط الربا عصمة البدلین۔ اور یہ مال معصوم نہیں اور یہاں غدر بھی نہیں ہے تو اس کو ایک مال حلال سمجھ کر لینا جائز و درست ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دس روپیہ کا نوٹ بارہ روپیہ میں فروخت کر سکتا ہے یا نہیں؟ اور اس قیمت کی وصولی بحساب ایک روپیہ ماسوار کر سکتا ہے یا نہیں۔ نیز ایک روپیہ کے پیسے سولہ آنہ یا زائد پڑ سچ ہو سکتی ہے یا نہیں یا اور بعد کسی قدر مدت لے سکتے ہیں یا نہیں؟ بینوا تو جردا

**الجواب :-** دس روپیہ کا نوٹ بارہ روپیہ میں بیچنا جائز ہے کہ دونوں ایک جنس نہیں وہ کاغذ ہے اور روپیے چاندی جس طرح ایک گنی کو پندرہ سے زیادہ پڑ بیچنا جائز ہے حدیث میں فرمایا اذا اختلف النوعان فبیعوا کیف شئتم۔ اور چونکہ دونوں میں کیل یا وزن کا اشتراک نہیں کہ روپیہ وزنی ہے کیونکہ چاندی ہے اور نوٹ عددی ہے لہذا مجلس عقد میں تقابض بدلیں بھی ضروری نہیں کہا ہو مصرح فی الہدایہ وغیرہ۔ جب مجلس عقد میں قبضہ کرنا ضروری نہ ہوا تو اختیار ہے کہ قسط کے ساتھ وصول کیا جائے یا ایک ساتھ پیسوں کو روپیہ سے خریدنا بیچنا جائز ہے اختیار ہے کہ روپیہ کے پندرہ آنے خریدے یا بیچے یا سترہ آنے اور چونکہ یہ ثمن خلقی نہیں بلکہ اصطلاحی ہیں تمباکوان اسکی ثنیت کے ابطال کا حق رکھتے ہیں اور ان میں بھی اگر وصولی کی کوئی مبادا مقرر کیا جائے تو ہو سکتی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم



**مسئلہ (۱)۔** مرسلہ مولوی سید غلام جیلانی صاحب سئمہ صدر مدرس مدرسہ اسلامیہ میرٹھ ۱۷ ربیع الآخر ۱۳۵۵ھ

بینک اور ڈاکخانہ میں روپیہ جمع کرنے پر جو زائد رقم ملتی ہے وہ سود کیوں نہیں ؟  
لادبوا بین المسلم والعابی فی دار العباب۔ میں دارالحرب قید اتفاقی ہے کس کتاب میں اس کی تصریح ہے ؟

**مسئلہ (۲)۔** آجکل کے کفار کو دس روپیہ مثلاً قرض دیکر لے سکتے ہیں یا نہیں ؟  
**الجواب :-** حربی اگر دارالاسلام میں آئے اس کی دو صورتیں ہیں۔ امان لیکر آئے گا یا بغیر

امان اگر دوسری صورت ہے تو اسے اتنا موقع کب دیا جائیگا کہ وہ بیع و شراء اقراض و استقرار قرض کرے، سلطنت اسلامی کے حدود میں بغیر امان دوسرا داخل ہو تو اس کا مال و جان محفوظ نہیں ہو چکا ہے تلف کر ڈالے۔ کوئی مطالبہ نہیں ہو سکتا اب بھی ایک سلطنت کا آدمی دوسری میں بغیر استیمان نہیں جاسکتا، اور پہلی صورت میں اس محدود زمانہ تک وہ ذمی کے حکم میں ہو جاتا ہے لہم مالنا وعلیہم ما علینا۔ کے تحت میں آجاتا ہے اس لئے ردالمحتار میں فرمایا و قید بہ لانہ لو دخل فی دارنا بامان فباع منه مسلم درہما بدرہمین لایعوزنا اتفاقاً۔ یعنی دارالحرب کی قید اس لئے ہے کہ اگر دارالاسلام میں امان لیکر داخل ہوگا اور کئی بیشی کے ساتھ مسلم اس سے بیع کر لے گا تو ضرور ناجائز ہوگی اس سے صاف ظاہر ہے کہ امان کی وجہ سے عدم جواز کا حکم ہے نیز ہدایہ میں فرمایا کہ بخلاف المستامن منهم لان مالہ ہماره مخطور ابعد الامان۔ اس عبارت میں تصریح ہے کہ عقد امان ہی عدم جواز کی علت ہے پس معلوم ہوا کہ دارالاسلام میں حربی سے ربا اور سود ہونے کی وجہ عقد امان ہے کہ اسی سے اس کا مال معصوم و مخطور ہو جاتا ہے اور یہ عصمت سبب حرمت ہوتی ہے چنانچہ طحاوی علی الدر میں ہے شرط الریاء عصمة البدین



اور جب عقدا مان نہ ہو مال معصوم نہ ہوگا پھر رہا کا تحقق نہ ہوگا۔ ہندوستان اگرچہ بنا بر مذاہب صحیح دارالاسلام ہے مگر یہاں کے کفار نہ ذمی ہیں نہ مستامن کہ بادشاہ اسلام نے انکو امان نہیں دی ہے کہ معاملات میں ان کیلئے وہ احکام ہوں جو مسلم کے لئے ہوتے ہیں بلکہ انگریزی معاہدہ کا خلاف نہ کرتے ہوئے انکے اموال جس طرح حاصل کئے جا سکیں جائز ہے کہ اسلامی احکام کی پابندی نصاریٰ کے امن دینے سے لازم نہیں ہوتی ان امور کی پابندی لازم ہوگی جو اسکے معاہدہ کی رو سے ہو اس مختصر تقریر سے بات واضح ہو گئی کہ قید کیسی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**الجواب ۲ :-** جائز ہے جب کہ انھیں تک محدود رکھے اگر خواہ مخواہ اسکی عادت پڑ جائے کہ مسلمانوں سے بھی اسی طرح کے معاملے کرنے لگے تو ناجائز و حرام ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

کیا فرماتے ہیں علمائے دین امر ذیل میں۔

**مسئلہ ۱ :-** ہندوستان دارالحرب ہے کہ نہیں ہمارے اطراف میں جہاں چاہا قربانی بند کر دی جاتی ہے ایسی ہی مساجد کے قصبے ہیں کیا ایسے امور سے ہمارے حضرت امام عظیم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک ہندوستان دارالاسلام رہیگا ؟

**۱ :-** ہم مسلمان اگر ہندوستان دارالحرب ہے تو مسلمان مستامن ہونگے یا دارالحرب میں رہنے سے حربی کہنے جائیں گے ؟

**۲ :-** اگر ہندوستان دارالحرب ہے تو ہندوؤں سے سود لینا سود ہوگا یا نہیں ؟

**۳ :-** ایک شخص کہتا ہے کہ ہندوستان اب دارالحرب ہے اور کہتا ہے کہ کتب فقہ میں لاربا بین المسلم والعربی فی دارالحرب لکھا ہے لہذا ان (ہندوؤں) سے سود لینا سود نہیں ہے ایسے شخص کے یہاں کھانا کھانا کیسا ہے ؟

**۴ :-** لاربا بین المسلم والعربی میں مسلم سے عام مسلم مراد ہے خواہ دارالحرب میں رہتا ہو۔ یا دارالاسلام کا مسلم مراد ہے ؟ اور حربی سے حربی کافر مراد ہے یا عام شخص دارالحرب رہنے والا مراد ہے خواہ مسلم ہو۔

۶۔ شخص مذکور ملازم افسر ڈاکخانہ ہے کہتا ہے کہ جو روپیہ ڈاکخانہ میں جمع کیا جاتا ہے اس سے تجارت نہیں کی جاتی جس سے نقصان کا بھی احتمال ہو ٹکٹ وغیرہ بنائے جاتے ہیں نقصان کی صورت نہیں ہے محض انتظاماً نفع کی رقم معین کی ہے اسلئے اسکا سود سود نہیں ہے بخلاف بینک کے کہ اس میں تجارت کی جاتی ہے۔ لہذا نفع و نقصان میں شرکت ہونی چاہیے پس ایسی صورت میں کیا ڈاکخانہ کا سود واقع میں سود نہیں ہے ؟

**الجواب (۱)** ہندوستان دارالاسلام ہے اسکو دارالحرب قرار دینا غلطی ہے اس میں اصلاً شک نہیں کہ یہاں زمانہ دراز تک اسلامی سلطنت رہ چکی ہے اور مستقل طور پر مسلمان بادشاہ حکمران تھے لہذا اسکا پیشتر زمانہ میں دارالاسلام ہونا یقینی اور مسلم ہے، پھر یہ ملک مسلمانوں کے قبضہ سے نکلا کفار کے قبضہ میں آگیا، اب سوال پیدا ہوا کہ دارالحرب ہو گیا یا بدستور دارالاسلام ہے پس یہ امر غور طلب ہے کہ جو ملک دارالاسلام تھا وہ محض کفار کے قبضہ میں آنے سے ہی دارالحرب ہو جائیگا یا اس کیلئے کچھ دیگر شرائط بھی ہیں فقہاء تصریح فرماتے ہیں کہ دارالاسلام کے دارالحرب بننے کیلئے تین شرطیں ہیں (۱) پہلی شرط اہل شرک کے احکام جاری ہوں اور اسلام کے احکام جاری نہ ہوں (۲) دارالحرب سے اسکا اتصال ہو جائے (۳) کوئی مسلم یا ذمی امان اول پر باقی نہ ہو۔ تنویر الابصار متن درمختار میں ہے۔ لا تصیر دارالاسلام دار حرب الا باجراء احکام اهل الشرک و باتصالها بدارالعرب و بان لا یبقی فیہا مسلم و ذمی امان بالامان الاول۔ رد المحتار میں ہے قولہ۔ باجراء احکام اهل الشرک ای علی الاشتہار وان لا یحکم فیہا بحکم اهل الاسلام ہندیہ و ظاہرہ انہ لو اجريت احکام المسلمين و احکام اهل الشرک لا تکون دار حرب قولہ و باتصالها بدارالعرب بان لا یتخلل بینہما بلدۃ من بلاد الاسلام ہندیہ۔ ہندوستان میں اگرچہ کفر و شرک کے احکام جاری ہیں مگر بہت سے احکام اسلام بھی

جاری ہیں نیز دارالاسلام سے اسکا اتصال بھی ہے لہذا یہ دارالاسلام ہی ہے ہندو کا قربانی کے معاملہ میں یا مساجد کے متعلق کہیں کہیں نزاع کرنا اسکو دارالاسلام ہونے سے خارج نہیں کرے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

ج (۲) ہم مسلمان ہیں اور ہندوستان دارالاسلام لہذا یہ ہمارا دار ہے مستامن نہیں واللہ اعلم  
ج (۳) اگرچہ ہندوستان دارالاسلام ہے مگر یہاں کے کفار نہ ذمی ہیں نہ مستامن۔ ان سے بذریعہ عقود فاسدہ ان کے اموال لینا جائز ہے۔ وہ سود نہیں کماحقہ فانی فتاوانا۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
ج (۵) مسلم عام ہے۔ اور حربی وہ کہ نہ ذمی ہو نہ مستامن کہ یہ بھی مدت معینہ تک کے لئے حکم ذمی میں ہو جاتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

ج (۶) جسے ڈاکخانہ سود کھردیتا ہے وہ سود نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- جناب عبدالغفور صاحب از دفتر انجمن اشاعت الحق بازار سدانند نبارس ۱۶ رجب ۱۳۵۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کو دس روپے کی سخت ضرورت تھی۔ اسکا تیس روپہ پانیش روپہ کا نقصان ہو نیکی امید تھی اس نے اپنے قریب کے ایک آدمی سے کہا کہ اسوقت دس روپہ ہیں دو اس نے کہا میں دوسرے سے دلا دوں گا تو تم اسکو کیا زیادہ دو گے۔ اس نے کہا دس روپہ کے بجائے ساڑھے بارہ روپہ میں دوں گا ایک ماہ میں۔ یہ سنکر اسکو اسی شخص نے دس روپہ کا نوٹ دیا۔ یہ خیال کر کے کہ یہ ساڑھے بارہ روپہ دیگا تو نصف یعنی سادار روپہ میں لے لوں گا۔ سو روپہ انجمن میں کار خیر میں دول گا تحقیق طلب یہ ہے کہ یہ زائد روپہ لینا جائز ہے یا نہیں۔ اور انجمن یا مدرسہ میں جو زائد ملے اسکا نصف یا کل لگایا جاسکتا ہے کہ نہیں ؟

الجواب :- یہ صورت جو سوال میں مذکور ہے قرض کی ہے اور قرض میں جو کچھ لیا جائے

ہ ہندوستان کو دار الحرب کہنے میں یہ شخص غلطی ہے کہ۔ ہندوستان اب بھی دارالاسلام ہے۔ البتہ اس شخص نے دوسرا مسئلہ صحیح بتایا۔ بہر حال اسکی یہاں کھانا کھانے میں حرج نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ آل مصطفیٰ معصباتی



اس کی مثل قرض لینے والے پر واجب ہے اس میں زیادت کی شرط ناجائز اور سود ہے۔  
حدیث میں ہے کل قرض جر منفعة فہو ربّا۔ لہذا یہ زائد رقم جو لیگئی نہ اسے انجن  
میں دیا جاسکتا ہے اور نہ کسی اور کام میں صرف کیا جاسکتا ہے بلکہ جس سے لی ہے اسے  
واپس دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** آمدہ از پالی مار و اڑ محلہ چھپساں علاقہ جو دھپور مرسلہ عثمان غنی ولد  
عبدالرحمن جی سو جت والے۔

کیا فرماتے ہیں علمائے کرام و مفتیان عظام مسئلہ ذیل میں  
بینک میں روپیہ جمع کر نیکے بعد جو ہم کو سیکڑا کے حساب سے نفع ملتا ہے اسکا لینا کیسا ہے۔  
اور کس بینک سے یہ نفع لینا جائز ہے اگر صرف گورنمنٹ کا بینک ہو تو اسکا نفع ہمارے لئے  
جائز ہے یا نہیں اور اگر ہندو مسلم شرکت کا ہو تو کس صورت میں اسکا نفع جائز ہے اگر صرف  
مسلم بینک ہو تو اسکا کیا حکم ہے؟ کس صورت اور کس بینک سے نفع ہوگا اور کس سے سود؟  
**الجواب :-** بینک اگر صرف کفار کا ہو اور بینک والے کچھ رقم زائد دیں۔ تو اس قعد  
سے لینا جائز ہے کہ کافر اپنی رضا و خوشی سے یہ چیز ہم کو دے رہا ہے۔ سود کی نیت ہرگز نہ کرنے  
یہ حقیقتاً سود نہیں اور اگر مسلمانوں کا بینک ہو یا اس بینک میں مسلمان بھی شریک ہوں تو  
اس زائد رقم کا لینا حرام۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مرسلہ عبدالغفار و عبداللطیف صاحبان گوڈیل از دھوراجی کاٹھیا دار ۲۸ محرم  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ذیل کے مسائل مسطورہ میں کہ  
ہندوستان دارالاسلام ہے یا دارحرب، اگر دارالاسلام ہے تو دور حاضر میں کون سا  
ملک دارحرب ہے؟

س ۱ ہندوستان کے کفار نصاریٰ و یہود و مجوس و ہنود حربی ہیں یا غیر حربی؟  
س ۲ ہندوستان میں اہل اسلام اور مرتدین کے سوا کفار میں کوئی ایسی قوم بھی ہے جو حربی نہ ہو؟

س "لادبا بین المسلم والحبی فی دار الحرب" میں "فی دار الحرب" کی قید احترازی ہے یا اتفاقی، اور قید احترازی ہے تو پھر اس صورت میں کہ ہندوستان دارالاسلام اور ہندوستان کے کفار حربی ہوں، زندگی کا بیمہ کرانا جائز ہوگا یا نہیں؟

س دیوبند کے مفتی کفایت احمد گنگوہی نے جواب دیا ہے کہ، زندگی کا بیمہ کرنا جائز نہیں ہے کہ رب یعنی سود یا قمار (جوا) ہے۔ مفتی مذکور کا جواب صحیح ہے یا غلط؟ ہر ایک سوال کا جواب مدلل عنایت کیا جائے؟

**الجواب :-** اس میں شک نہیں کہ نصاریٰ کی حکومت سے پہلے ہندوستان دارالاسلام تھا مسلمانوں کی یہاں حکومت تھی۔ مسلمان بادشاہ تھا اور اسلامی احکام جاری تھے۔ اب چونکہ نصاریٰ کی یہاں حکومت ہے یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ کفار کی حکومت کی وجہ سے ہندوستان دارالحرب ہو گیا یا اب بھی دارالاسلام ہی ہے جیسے پہلے دارالاسلام تھا۔ فقہاء کی تصریحات سے اگر یہ ثابت ہو کہ محض کفار کی حکومت دارالحرب ہو جانے کیلئے کافی ہو جب تو بیشک دارالحرب ہو جائیگا اور اگر اسکے سوا اور باتوں کی بھی ضرورت ہو تو دیکھا جائے کہ وہ باتیں پائی جاتی ہیں یا نہیں، ائمہ کے ارشادات کی طرف توجہ کرنے سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ جو جگہ دارالاسلام ہو اسکے دارالحرب ہونے کیلئے فقط اتنی بات نا کافی ہے کہ کفار کی وہاں حکومت ہو جائے بلکہ اس کیساتھ اور تین چیزوں کی ضرورت ہے (۱) اہل شرک کے احکام علی الاعلان جاری ہوں اور اسلامی احکام بالکل جاری نہ ہوں (۲) دارالحرب سے اس کا اتصال ہو جائے (۳) کوئی مسلم یا ذمی امان اول پر باقی نہ ہو۔ تنویر الابصار متن در مختار میں ہے ولا تعیر دارالاسلام دار الحرب الا باجراء احکام اهل الشرک و با اتصالها بدار الحرب و بان لا یبقی فیہا مسلم او ذمی امانا بالاعان الاول۔ رد المحتار میں ہے قوله ولا تعیر دارالاسلام دار الحرب الخ۔ ۱ بان یغلب اهل الحرب علی دار من دورنا و ادتد اهل مصر و غلبوا و اخر و احکام الکفر او نقض اهل الذمة العهد و تغلبوا علی دارهم ففی کل من هذه الصور لا تعیر دار الحرب

الابہذہ الشروط الثلاثۃ یعنی ممالک اسلامیہ میں سے کسی ملک پر اگر اہل حرب کا غلبہ و تسلط ہو جائے یا کسی شہر کے سب لوگ معاذ اللہ مرتد ہو جائیں اور اپنا تسلط قائم کر لیں اور کفر کے احکام جاری کر لیں یا اہل ذمہ عہد توڑ کر مسلط ہو جائیں ان سب صورتوں میں وہ جگہ دارالحرب نہیں ہوگی جب تک وہ تینوں باتیں نہ پائی جائیں جنکا ذکر ہوا قولہ باجراء احکام اہل الشرک ای علی الاشتہار وان لا یحکم فیہا بحکم اہل الاسلام ہندیہ و ظاہرہ انہ لو اجریہ احکام المسلمین و احکام اہل الشرک لا تہون دار حرب یعنی احکام اہل شرک کے جاری ہونے کا یہ مطلب ہے کہ وہ علی الاعلان جاری ہوں اور اسلامی حکم بالکل جاری نہ ہوں اس سے یہ ظاہر ہے کہ اگر احکام مسلمین و احکام اہل شرک دونوں جاری ہوں تو وہ جگہ دارالحرب نہیں ہوگی اسی شرط اولیٰ کو اگر دیکھا جائے تو اسی سے ثابت کہ ہندوستان دارالاسلام ہی ہے دارالحرب نہیں کہ بحمدہ تعالیٰ اب بھی ہندوستان میں بہت کچھ احکام اہل اسلام جاری ہیں، شعائر اسلام باقی ہیں اذانیں ہوتی ہیں جمعہ و عیدین ہوتی ہیں ترکہ و میراث میں شریعت مظہرہ کے موافق فیصلہ ہوتا ہے وغیر ذلک، لہذا اگرچہ یہاں اہل شرک کے احکام جاری ہیں مگر جب کہ اہل اسلام کے احکام بھی جاری ہیں تو بموجب تصریح علامہ سید احمد طحطاوی اور علامہ سید ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما ہندوستان دارالاسلام ہی ہے۔ رہی یہ بات کہ اس زمانہ میں کون ملک دارالحرب ہے اس کی تفصیل کی حاجت نہیں مگر اتنا کہہ دینا کافی ہے کہ جو ممالک اب تک حکومت اسلام کے تحت میں نہیں تھے وہ اب بھی دارالحرب ہیں یورپ کا کثیر حصہ ایسا ہی ہے، اور اس کے سوا بھی کچھ ممالک ہیں، واللہ تعالیٰ اعلم۔

ج ۲ کفار کی تین قسمیں ہیں ذمی، مستامن، حربی، ذمی وہ ہیں جو بذریعہ عہد و پیمان دارالاسلام میں سکونت رکھتے ہیں، مستامن وہ ہیں کہ امان لیکر کچھ دنوں کیلئے دارالاسلام



میں آگئے ہیں ظاہر ہے کہ اب جو کفار ہیں انھوں نے بادشاہ اسلام سے نہ کوئی عہد و پیمان کیا ہے نہ امن لیکر آئے ہیں لہذا یہاں کے سب کفار قسم سوم میں داخل ہیں، واللہ تعالیٰ اعلم

ج ۳۔ ہندوستان کے تمام کفار حربی ہیں، واللہ تعالیٰ اعلم

ج ۴۔ دارالحرب کی قید احترازی نہیں بلکہ یہ قید اتفاقی ہے اسلئے کہ یہ حکم کہ دارالحرب میں بن المسلمہ والحر بی ربا نہیں، معلول بعلت ہے، اور جو حکم کسی علت کی وجہ سے ہوتا ہے وہ اسی علت کیساتھ دائر رہتا ہے اس کی علت یہ ہے کہ ربا اس وقت ہوتا ہے کہ وہ مال معصوم ہو جیسا کہ طحطاوی حاشیہ در مختار میں فرمایا شرط الربا عصمتہ البدلین اور یہ شرط مال حربی میں مفقود ہے اسلئے ہدایہ فتح القدیر وغنایہ وجامع الرموز جو ہرہ نیرہ و بحر الرائق اور در مختار وغیرہ عامہ اسفار میں فرمایا لان مالہم مباح فی دارہم فبای طریق اخذہ المسلم اخذ مالاً مباحاً اذالم یکن فیہ غدر۔ اون کا مال اون کے دار میں مباح ہے مسلمان اون کے مال کو جس طرح لے مال مباح کو لینا ہو گا جب تک غدر و عہد شکنی نہ ہو معلوم ہوا کہ مال مباح میں ربا نہیں ہو سکتا کہ ربا اگر ہو تو ایک چیز حلال بھی ہوا اور حرام بھی اور مال کی عصمت و حرمت جب ہی ہوگی کہ مسلمین سے ان کا معاہدہ ہو کہ اس صورت میں لہم مالنا وعلیہم ماعلینا کے تحت میں داخل ہو کر اون کے اموال کا وہی حکم ہو گا جو اموال مسلمین کا ہے یا عقد امان کی وجہ سے وہ حکم ذمی میں داخل ہونگے اور انکے اموال حرام ہونگے اسی وجہ سے صاحبیت نے یہ فرمایا کہ بخلاف المستامن منہم لان مالہ صار محظوراً بعقد الامان یعنی کفار مستامن کا مال دارالاسلام میں اس وجہ سے ممنوع قرار پایا کہ انھوں نے امان حاصل کر لیا ہے اور روالمختار میں فرمایا وقید بہ لانه دخل فی دارنا بامان فباع منه مسلم درہما بدرہمین لایجوز اتفاقاً دارالحرب کی قید اسلئے ہے کہ اگر کافر دارالاسلام میں امان لیکر آیا اور کسی مسلم نے اس سے ایک روپیہ کو دو روپیہ میں بیچا تو یہ سب کے نزدیک ناجائز ہے۔ ان تصریحات فقہار سے ثابت ہوا کہ مدارکار عقد امان ہے اگر یہ پایا جائے تو عقد میں وہی

احکام ہونگے جو مسلم ذمی کے ہیں ورنہ نہیں اور یہاں کے کفار نہ ذمی ہیں نہ مستامن لہذا عقود فاسدہ کے ذریعہ سے انکے اموال حاصل کرنے میں وہ احکام نہیں جو کہ مسلم ذمی کے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

ج ۵۔ اگر یہ کمپنیاں خاص کفار کی ہوں تو بیمہ کروانے میں کوئی حرج نہیں جبکہ مسلم کا نقصان نہ ہو اور اس کو ربا و قمار قرار دیکر حرام کہنا صحیح نہیں جیسا کہ سوال نمبر چار کے جواب سے ظاہر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مسئلہ یاد علی صاحب دار ثی مہنداول ضلع بستی ۷، محرم ۱۳۶۷ھ ہمارے قصبہ میں جب کوٹہ کا سوت تقسیم ہوا اس وقت جن برادران کے پاس روپیہ نہیں تھا وہ بہت پریشان تھے۔ اس لئے ایک مالدار مسلمان نے ان کو اس شرط پر روپیہ دیا کہ فی کارخانہ کے سوت کا جو دام ہوگا ہم دینگے اور ڈھیر روپیہ فی کارخانہ کے حساب سے زیادہ لینگے یعنی ایک کارخانہ کا دو گڈہ سوت ملا اور مبلغ اٹھائیس روپے سواست آنہ دو گڈہ کا دام ہوا اسی طرح اس مالدار مسلمان نے جس کو اٹھائیس روپے سواست آنے دیا تھا اس سے ادنیٰ ۲۹ روپے سوا پندرہ آنہ لیا یا جنکے ڈمہ ابھی باقی ہے ان سے اتنا ہی لے گا یعنی فی کارخانہ کے روپے پر ڈھیر روپیہ زیادہ لیتا ہے لہذا ایسا لینا اور دینا کیسا ہے؟ بنو اتو جردا

**الجواب :-** ظاہر ہے کہ یہ روپیہ جو وہ شخص دے رہا ہے کارخانہ والوں کو بطور قرض دیتا ہے تاکہ وہ لوگ کوٹہ والوں سے سوت خرید کر کام چلائیں اور قرض میں جتنا دیا ہے اس سے زیادہ لینا سود ہے ہدایہ وغیرہ میں ہے کل قرض جر منفعة نہیں بواجب قرض کے ذریعہ نفع حاصل کیا جائے تو یہ سود ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مرسلہ مولوی محمد یوسف صاحب از نیپال ترائی موضع بیلا ۲۳ ذیقعدہ ۱۳۶۴ھ ہندوستان از نیپال دار الحرب بھیا دارالاسلام اگر دارالاسلام ہے تو نیپال میں راجہ بعض احکام سے منع کرتا ہے، مثلاً گائے کی قربانی کرنا۔ دار الحرب اور دارالاسلام سونے کیلئے

کیا کیا شرائط ہیں؟ بینوا تو جروانی الدارین خیرا

**الجواب :-** ظاہر ہے کہ پہلے ہندوستان میں اسلامی سلطنت تھی اور یہ دارالاسلام تھا اور اب اس پر نصاریٰ کا قبضہ ہے۔ اور جو جگہ دارالاسلام ہو چکی ہے اس کے دارالحرب ہونے میں تین شرطیں ہیں۔ کہ اگر وہ سب پائی جائیں تو دارالحرب ہو جائے گی۔ اور ایک بھی ان میں سے معدوم ہو تو دارالحرب نہیں۔ دارالاسلام ہی ہے۔ شرط اول یہ ہے کہ اہل شرک کے احکام جاری ہوں اور احکام اسلام وہاں سے اٹھالیے گئے ہوں۔ شرط دوم یہ کہ اس کا اتصال دارالحرب سے ہو جائے دارالاسلام سے منقطع ہو۔ شرط سوم یہ کہ کوئی مسلم یا ذمی امان اول پر باقی نہ ہو درمختار میں ہے لاتصیر دارالاسلام دارحرب الا بامور ثلاثہ باجراء احکام اهل الشرک وباتصالها بدارالعرب وبان لا یبقی فیہا مسلم اذ فی امانا بالامان الاول ردالمحتار میں شرط اول کے متعلق فرمایا قوله (باجراء احکام اهل الشرک) ای علی الاشتہار وان لا یعمکم فیہما اهل الاسلام۔ ہندیہ و ظاہرہ انہ لواجبیت احکام المسلمین و احکام اهل الشرک لا تكون دارحرب۔ اور ظاہر ہے کہ ہندوستان میں اب بھی احکام اسلام مثل جمعہ وعیدین وغیرہ جاری ہیں۔ لہذا شرط اول نہیں پائی گئی۔ اور ہندوستان دارالحرب نہ ہوا اور دوسری شرط یعنی اسکا اتصال دارالحرب سے ہو گیا ہو۔ اسکے متعلق ردالمحتار میں فرمایا ای بان لا یتخلل بینہما بلدة من بلاد الاسلام اس شرط کے اعتبار سے بھی ہندوستان کو دارالاسلام ہی کہا جائے گا کہ اس کا اتصال اب تک بلاد اسلام سے باقی ہے واللہ تعالیٰ اعلم

لے اب بھدا اللہ تعالیٰ نصاریٰ کا قبضہ ختم ہو چکا ہے۔ اب ہمارے ہندوستان میں جمہوری حکومت ہے۔ مصباحی



**مسئلہ ۱۔** مرسلہ ایجنٹ سنلائٹ انشورنس کمپنی آف کینڈا ساکن بنارس محلہ بھوتی ملی کیا فرماتے ہیں علمائے دین جان کے بیمہ کے بارہ میں (۱)، جسکی صورت یہ ہوتی ہے کہ پہلے ڈاکٹری تشخیص کے ذریعہ سے ایک مدت دس یا پندرہ برس یا اس سے کم دیش مقرر کر لی جاتی ہے پھر جسکی جتنی حیثیت ہوتی ہے اتنا روپیہ مقرر ہوتا ہے مثلاً ایک ہزار یا دس بیس ہزار روپیہ۔ اب اتنا روپیہ کمپنی میں چاہے ایک دم سے جمع کر دیا جاوے یا تھوڑا تھوڑا روپیہ مدت مقررہ کے اندر جمع کرتا رہے جب مدت پوری ہو جاتی ہے اور پوری رقم کمپنی میں پہنچ جاتی ہے تو یہ رقم بیمہ کرانے والے کو واپس مل جاتی ہے اور اگر مدت مقررہ کے اندر بیمہ کرانے والا فوت ہو گیا اگرچہ پورا روپیہ کمپنی نے نہیں پایا ہے مگر اسکے بال بچوں کو کمپنی پورا روپیہ دیتی ہے اسی فائدہ کے خیال سے لوگ بیمہ کراتے ہیں۔ (۲) مثلاً کسی نے ایک ہزار روپیہ کا جان بیمہ دس برس کیلئے کرایا ہے اور سو یا دو سو روپیہ جمع کیا تھا کہ آمدنی بند ہو گئی یا اور کوئی مجبوری ایسی ہوئی کہ بقیہ روپیہ کمپنی میں جمع نہ کر سکا تو اس صورت میں جتنا جمع کرتا ہے وہ سب نہیں واپس ہوتا بلکہ کچھ کم کر کے مثلاً آدھا یا تہائی یا کمپنی میں جو قاعدہ ہو پس سوال یہ ہے کہ اس طرح جان کا بیمہ کرانے میں شریعت اسلامیہ کا کیا حکم ہے اکثر مسلمان بیمہ کرانا چاہتے ہیں مگر ان کو حکم شریعت اسلامیہ کا انتظار ہے۔ لہذا مدلل و مفصل جواب بحوالہ کتاب لکھ کر مطلع فرمائیے ؟

**الجواب :-** کمپنی بیمہ کو جو روپیہ دیا گیا ہے وہ قرض ہے اور قرض کا حکم یہ ہے کہ جتنا دیا ہے اتنا ہی وصول کرنے اور اس سے زیادہ لینا ناجائز ہے کل قرض جو منفعۃ فہور یا۔ اس کمپنی کا محض کفار کی ہونا یا نہ ہونا دونوں کا اس صورت میں وہی حکم ہے کیونکہ اگر یہ کمپنی خالص کفار کا نہ ہو جب تو ظاہر ہے کہ زیادہ لینا ناجائز ہے اور اگر خالص کفار کی ہو تو اگرچہ انکی رضامندی سے ایسی زیادتی میں کوئی حرج نہیں۔ اور وہ سود نہیں مگر چونکہ یہاں دو صورتیں ہیں۔ مرجاتے ہیں تو ورثہ کو پوری رقم جو معین کی گئی ہے ملتی ہے



اگرچہ کل رقم جمع نہ کی ہو اور یہ ایک صورت فائدہ کی ہے مگر دوسری صورت کہ کسی وجہ سے رقم جمع کرنا بند کر دیا تو جو کچھ جمع کیا ہے وہ بھی پورا نہیں ملتا یہ صورت سراسر نقصان کی ہے اور کفار سے اس طرح پر عقد فاسد کے ذریعہ رقم حاصل کرنے میں جو ازاد سی وقت ہے جبکہ نفع مسلم کا ہو۔ فتح القدیر پھر رد المحتار میں ہے لا یخفی ان هذا التعلیل انما یقتضی حل مباشرة العقد اذا كانت الزیادة ینالها المسلم۔ نیز فرمایا وقد التزم الاصحاح فی الدرر ان مرادهم من حل الربا والقمار ما اذا حصلت الزیادة للمسلم نظرا الى الحلة وان كان اطلاق البواب خلافه۔ پھر اسی رد المحتار میں ہے فانظر کیف جعل موضع المسألة الاخذ من اموالهم برضاهم فعلم ان المراد من الربا والقمار فی کلامهم ما کان علی هذا الوجه وان کان اللفظ عاما لان الحكم یدور مع ملته غالباً اور پہلی صورت کہ آثار مدت میں مر جائے اگرچہ موت کا وقت معلوم نہیں ہو سکتا ہے کہ مدت میں مرے اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ مدت کے بعد بہت دنوں تک جیتا رہے مگر ظاہری طور پر ڈاکٹری کر اگر کمپنی نے اطمینان کر لیا ہے کہ یہاں کوئی سبب عادی ظاہری نہیں ہے لہذا کمپنی نے اس صورت میں بھی اپنا ہی نفع ملحوظ رکھا ہے کہ وہ رقم جو داخل کریگا او سکواڈنا ہی ادا کرنا پڑیگا اور سود کا۔ یو پار کر کے اس کے روپیہ سے کمپنی نفع اٹھائیگی اور اگر ناگہانی طور پر کوئی مر بھی جائے تو جہاں اتنے لوگوں سے نفع حاصل کیا ہے ایک جگہ کچھ نقصان ہی سہی اسی کے لالچ میں لوگ بیمہ کرائینگے اور ان کے اموال سے کمپنی خاطر خواہ نفع حاصل کرے گی پس یہ بیمہ حقیقتہً ہر صورت میں کفار ہی کو نفع پہنچنے کیلئے ہے بعض نادور صورت میں بیمہ کرنے والے کا فائدہ ہے۔ لہذا ایسا بیمہ شرعاً ناجائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مرسلہ قاضی طیب علی رضا مدرس مدر اسلامیہ اہلسنت مقام لاڈنون کیا فرماتے ہیں علمائے کرام مسئلہ حسب ذیل میں عموماً آجکل زندگی کا بیمہ ہونے کی کئی کمپنیاں جاری ہیں اکثر بیشتر افراد اس کام میں حصہ لیتے ہیں اور ظاہر اسباب فائدہ کی



صورت ہے یا نہ جانئے ہے یا نہیں کوئی سود کی خرابی تو نہیں ہوگی یا ہوگی دس سال پندرہ سال بیس سال تک جتنا روپیہ دیا جاتا ہے اسکا دونا منافع حاصل ہوتا ہے کئی سیمہ زندگی کے ہیں کہ بعد مرنے تک کے ہوتے ہیں جس سے آپ صاحبان واقفیت حاصل کئے ہوئے ہیں ؟

**الجواب :-** اگر یہ کمپنیاں صرف کفار کی ہوں اور کئے شرکاء میں کوئی مسلم نہ ہو اور بیمہ بھی اس طرح ہو جس میں مسلم کا فائدہ ہی فائدہ ہو یہ نہ ہو کہ بعض صورت میں فائدہ ہو اور بعض صورت میں نقصان تو یہ بیمہ جانئے ہے کہ جتنا دیا ہے کمپنی اس سے زائد دیتی ہو اسکو یہ سمجھ کر لینا جانئے ہے کہ کافر اپنا مال اپنی خوشی سے دیتا ہے کیونکہ کافر کا مال بد عہدی کے سوا جس طرح حاصل ہو حرام نہیں۔ اور اگر مسلمانوں کی کمپنی ہو تو بیمہ کرانا جانئے نہیں۔ وہ تو تعالیٰ اعلم

**مسئلہ** مولوی سید غلام جیلانی صاحب سلمہ صدر مدرس مدرسہ اسلامیہ میرٹھ ۱۴ رجب الآخر ۱۳۵۵ھ زندگی کا بیمہ جانئے ہے یا نہیں اگر نہیں تو کس دلیل سے ؟

**الجواب :-** زندگی کے بیمہ کی بہت سی صورتیں ہوتی ہیں بعض میں نفع نقصان دونوں ہوتے ہیں یہ ناجانئے ہے اور بعض ایسی موت ہے کہ نقصان نہیں ہوتا یہ بیمہ اگر کفار سے ہو تو جو کچھ زیادہ ملے لینا جانئے ہے ورنہ نہیں لائے علم

**مسئلہ** مولوی سید غلام جیلانی صاحب سلمہ صدر مدرس مدرسہ اسلامیہ میرٹھ ۱۴ رجب الآخر ۱۳۵۵ھ

لاٹری میں شریک ہونا جانئے ہے یا نہیں اگر نہیں تو کس دلیل سے ؟

**الجواب :-** یہ جوا اور قمار ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

لے کوئی عقد شرعی نہیں۔ لہذا ناجائز و حرام ہے۔ ارشاد ہے۔ یا ایہا الذین آمنوا انما الغنم والمسر والانصاب والا زلام جس من عمل الشیطان فاجتنبوه لعلکم تفلحون ہ۔ لاٹری حرص و طمع کا ایک جال ہے اس میں شریک ہونے والا امید ہو ہو میر پانسہ ڈالتا ہے۔ اور یہی اصل جوا اور روپ قمار ہے۔ رد المحتار میں ہے۔ القمار من القمار الذی یزید و ینقص و ینقص القمار قماراً لأن کل واحد من المقامرین ممن یخونان ینزہب ماله الخ صاحبہ و یخونان ینستفد مال صاحبہ۔ یعنی لفظ قمار قمار سے بنا ہے جو کھٹا بڑھتا رہتا ہے۔ قمار کو قمارا ملے کہتے ہیں کہ جوا کھیلنے والی میں سے ہر آدمی کے اندر یہ امکان رہتا ہے کہ اسکا مال اس کے مقابل کو مل جائے یا اسکا مال دوسرے کی طرف چلا جائے۔ صادی علی الجلائین میں ہے۔ قوله القمار من المقامرة دمی الغالبۃ لأن کل واحد یرید الغالبۃ لصاحبہ (ج ۱ ص ۱۳۶)۔ لہذا لاٹری میں شریک ہونا کسی طرح جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ آل مصطفیٰ مصباحی



## بَابُ الْقَضَاءِ

**مسئلہ :-** مرسلہ عبد الحمید خاں افسر مسلح خانہ فنجوری دروازہ ۱۲ شوال ۱۳۴۱ھ

چہ می فرمایند علمائے دین متین و متقیان شرع سید المرسلین کثر ہم اللہ تعالیٰ الی یوم الدین  
دریں صورت کہ دو شخص مسلمانان در امرے متخاصم و متنازع شدہ در محکمہ عدالت حجاز مقدمہ و قضیہ  
واٹر گردند۔ آخر الامر حاکم عدالت حجاز آن فریقین را حکم کر د کہ شما حسب شرع محمدی صلی اللہ علیہ وسلم  
فیصلہ منظور کنید آں ہر دو فریقین فیصلہ حکم شرعی منظور و مقبول نمودند کہ عالمے شرعی فیصلہ مقدمہ  
بایاں نماید، آیا دریں صورت عالمے شرعی در دیار مایاں قاضی و حکم خواہد شد یا نہ؟ بینوا بالکتاب واللہ

**الجواب :-** ہر مسلمانان اتباع شرع واجب و لازم ست، و عدول از دوسے روانیست  
و جمیع معاملات خود بر شرع پیش کنند، بآنکہ شرع حکم کنند مطیع و منقاد شوند، قال تعالیٰ: فَإِنْ  
تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَاللَّهُ وَسْئُولُهُ۔ و بر حکام فرض ست کہ قطع نزاع و رفع خصومت  
مطابق شرع کنند۔ قال تعالیٰ: مَنْ لَعَنَ يَحْكُمُ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ، وقال جل مجدہ  
مَنْ لَعَنَ يَحْكُمُ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ، وقال عز اسمه: مَنْ لَعَنَ يَحْكُمُ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ  
هُمُ الْفَاسِقُونَ۔ یہ نظر آں حکم اور اکنند کہ عالم علم دیں باشد، و اگر خیں نباشد پس لازم است کہ اور جوع  
بعلمائے تافصلہ اش بر طبق شرع واقع شود و بر ہر دو فریق اتباع آں لازم گرد و منصد اق فضلوا و اضلو  
نشود و در توبیر الابصار فرمود حکما رجلا فکم بینہما بینۃ و اقوارا و نکول مع لوفی غیر حد و قود و دیتہ علی عاقلہ اھ

۱۔ سورہ نسا پارہ ۵ رکوع ۵۔ پھر اگر تم میں کسی بات کا جھگڑا اٹھے تو اسے اللہ اور رسول کے حضور رجوع کر دو۔  
۲۔ ۳۔ رکوع ۱۱۔ سورہ مائدہ۔ اور جو اللہ کے آئسے پر حکم نہ کرے وہی لوگ کافر ہیں۔ ۴۔ حوالہ مذکور۔ اور جو اللہ کے آئسے پر حکم نہ کرے  
تو وہی لوگ ظالم ہیں۔ ۵۔ ایضا۔ اور جو اللہ کے آئسے پر حکم نہ کرے تو وہی لوگ فاسق ہیں۔ مصباحی

وفي الهندية ولكل من الحكّمين ان يرجع مالهم ميكلهم بينهما واذا حكم لزمهما. والله تعالى اعلم

**مسئلہ ۱۰:** مرسلہ علی بخش صاحب قوس شیخ ساکن بریلی۔ محلہ کانکر ٹولہ ۱۲ ربیع الاول شریف ۱۳۲۲ھ

شرعی فیصلہ کسی بے علم مسلمان کو کرنا کیسا ہے۔ شرعی فیصلہ عالم کا مکروہ جاننا کیسا ہے؟

**الجواب:** جو شخص علم نہ رکھتا ہو اس کا فیصلہ کرنا جائز نہیں اور حدیث میں اس پر وعید آئی اور عالم نے جو فیصلہ موافق شرع کیا اس کو مکروہ جاننا حکم شرع کو مکروہ جاننا ہے ایسے شخص کو توبہ کرنی چاہیے۔ والله تعالى اعلم

**مسئلہ ۱۱:** مسئلہ ہاشم غلام محمد منشی احمد بادی گجرات۔ اسٹوڈنٹ انجمن اسلامیہ اسکول ۲ جمادی الآخر ۱۳۲۳ھ۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس بارے میں کہ بیٹی کا حصہ اپنے ماں باپ کے مال میں نہیں؟

ایسا قانون اپنی جماعت کا ٹھہرا کر اس پر بھروسہ کرنا کی کوئی کوشش کرے اور قرآن شریف کے حکم کے خلاف اس حکم کو منوانے کی کوشش کرے ایسے شخص پر شرع شریف کا کیا حکم ہے؟

**مسئلہ ۱۲:** ایک جھگڑے کو ایک گروہ قرآن شریف کے حکم کے موافق فیصلہ کرنا چاہتا ہے مگر فریق دوسرا جماعت کے رکن کے موافق فیصلہ کرنا چاہتا ہے شریعت کے فیصلہ سے دوسرا فریق راضی نہیں اس دوسرا فریق پر حکم شرعی کیا ہے؟

**مسئلہ ۱۳:** اس قانون پر بھروسہ عمل کرنے سے انکار کرنے کی وجہ سے کسی شخص کو جماعت سے خارج کرنے والوں پر شرع شریف کا کیا حکم ہے؟

**مسئلہ ۱۴:** جماعت سے خارج کر نیوالوں اور جماعت سے خارج سمجھنے والوں سے مسلمانوں کو کیسے تعلق رکھنا چاہیے؟

**مسئلہ ۱۵:** آیا یہ حکم ان لوگوں پر عائد ہوتا ہے یا نہیں جو شخص ایسی فساد کی بات اٹھادیں جس سے حکم خدا و سنت رسول جاری نہ ہو اور کافروں کا رسم قائم رہے یا جاہلوں کو کہنے سننے کا خیال کر کے خدا و رسول کا حکم قبول نہ کریں، تو یہ سب قسم کے لوگ کافر ہوتے ہیں، عورتیں

ان کے نکاح سے باہر ہو جاتی ہیں نماز اور روزہ کچھ قبول نہیں، کھانا کھانا پانی پینا ان لوگوں کے ہاتھ سے ہرگز درست نہیں اور اپنی شادی دہی میں ان کو نہ بلا دیں اور نہ ان کے خزانہ میں جاویں، بنو اتو جروا

**الجواب :-** اللہ عزوجل فرماتا ہے ان الحكم الا الله۔ حکم نہیں مگر اللہ کیلئے۔ اللہ عزوجل نے جن لوگوں کے جو کچھ حصے مقرر فرمادیئے انھیں نہ دینا نہایت سخت ظلم ہے اللہ عزوجل نے لڑکے اور لڑکی دونوں کے حصے والدین کے مال میں رکھے لڑکیوں کو نہ دینا حرام قطعی ہے فرمایا ہے لِلرِّجَالِ نَصِيبٌ مِّمَّا تَرَكَ الْوَالِدَانِ وَالْأَقْرَبُونَ وَلِلنِّسَاءِ نَصِيبٌ مِّمَّا تَرَكَ الْوَالِدَانِ وَالْأَقْرَبُونَ مِمَّا قَلَّ مِنْهُ أَوْ كَثُرَ نَصِيبًا مَّفْرُوضًا۔ اور فرمایا۔ لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ وَتَذَلُّوا بِهَا إِلَى الْعُكْمِ لِيَأْكُلُوا مِنْ أَمْوَالِ النَّاسِ بِالْإِثْمِ وَأَنْتُمْ تَعْلَمُونَ۔ آپس میں ایک دوسرے کے اموال ناحق نہ کھاؤ اور نہ حکام کے پاس لے جاؤ کہ لوگوں کے کچھ اموال گناہ کے ساتھ کھا لو حالانکہ تم جانتے ہو۔ قرآن مجید کے حکم کے خلاف قانون بنوانیکی کوشش کرنا بلکہ اس پر جبر کرنا پہلوئے کفر رکھتا ہے اگر حکم الہی کو ناپسند کرتا ہے تو یقیناً کافر ہے، ارشاد فرماتا ہے۔ مَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ۔ اُولَئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ۔ اُولَئِكَ هُمُ الْفٰسِقُونَ۔ اور ایسا قانون بنوانیوالا ضرور خلاف ما انزل اللہ پر حکم کرانیکی کوشش کرتا ہے اور یہ اعانت علی الاثم والعدوان، اور کم از کم حرام و فسق ہے فرماتا ہے۔ تَعَاذُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ وَلَا تَعَاذُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ اور اس قانون پر عمل کرنے میں یتیم لڑکیاں اپنے حصوں سے محروم رہ جائیں گی اور یتیم کا مال کھانا آگ کھانا ہے اور آخرت میں اس کا عذاب بھڑکتی آگ، ارشاد ہے۔ إِنَّ الَّذِينَ يَأْكُلُونَ أَمْوَالَ الْيَتَامَىٰ ظُلْمًا إِنَّهَا يُكُونُ فِي بُطُونِهِمْ نَارًا وَسَيَصْلَوْنَ سَعِيرًا۔ جو لوگ یتیموں کے مال ظلماً کھا جاتے ہیں وہ اپنے پیٹوں میں آگ کھاتے ہیں۔

آیت ۱۲ سورہ نساء۔ مردوں کے لئے حصہ ہے اس میں سے جو چھوڑ گئے ماں باپ اور قرابت والے اور عورتوں کیلئے حصہ ہے اس میں سے جو چھوڑ گئے ماں باپ، اور قرابت والے ترکہ، تھوڑا ہو یا بہت، حصہ ہے اندازہ بانہذا ہوا آیت ۲۶ سورہ بقرہ۔ آیت ۲۴ سورہ مائدہ۔ نیکی اور پرہیزگاری پر ایک دوسرے کی مدد کرو۔ اور گناہ اور زیادتی پر باہم مدد نہ دو۔ آیت ۲۴ سورہ نساء۔ ۱۲ مصباحی



اور غریب بھڑکتی آگ میں داخل ہونگے۔ ان کا مال کھانا تو کھانا اچھے کے بدلے میں انھیں برا دینا بھی حرام ہے فرماتا ہے: **وَالَّذِي يَتَمَتَّى أَمْوَالَهُمْ وَلَا تَسْبَدَ لَوَالْخَيْبَتِ بِالطَّيِّبِ وَلَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَهُمْ إِلَى أَمْوَالِكُمْ إِنَّهُ كَانَ حُوبًا كَبِيرًا** یہ تمہیوں کے اموال انھیں دید و اور اچھے کے بدلے میں کھنڈہ و اور ان کے اموال اپنے مالوں میں ملا کر نہ کھاؤ بیشک یہ بڑا گناہ ہے، میراث کے احکام اللہ عزوجل نے بیان فرما کر یہ ارشاد فرمایا اس وعدہ و وعید کو مسلمان غور سے پڑھیں اور احکام الہی کے سامنے گردنیں جھکا میں سرکشی نہ کریں: **فَرَمَاتَا هِيَ تِلْكَ حُدُودُ اللَّهِ وَمَنْ يُطِيعِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ يَدْخُلْهُ جَنَّتُ بَعْرِي مَنْ تَجْتَنِيهَا إِلَّا نَهَارًا خَالِدِينَ فِيهَا وَذَلِكَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ وَمَنْ يَعْصِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَيَسْعَى حُدُودَهُ يَدْخُلْهُ نَارًا خَالِدًا فِيهَا وَلَهُ عَذَابٌ مُهِينٌ** یہ اللہ کی حدیں باندھیں ہوئی ہیں اور جو اللہ اور اس کے رسول کی اطاعت کریگا اسے جنتوں میں داخل فرمائیں گاہن کے نیچے نہریں بہیں۔ ان میں ہمیشہ رہیں گے اور یہ بڑی کامیابی ہے اور جو اللہ و رسول کی نافرمانی کرے اور اس کی حدود سے تجاوز کرے اسے آگ میں داخل کریگا اس میں ہمیشہ رہنا ہے اور اس کے لئے ذلت

کا عذاب ہے۔ **اعاذ بالله منها ومن عذابهما والمومنين، والله تعالى اعلم**

**جواب ۳:** شریعت کے حکم پر راضی نہ ہونا اور اس پر اپنے بنائے ہوئے قانون کو ترجیح دینا کفر ہے

فتاویٰ علمگیری میں ہے **اذا قال الرجل لغيره حكم الشرع في هذه العادة كذا فقال ذلك الغير من برسم كاري كمن نه بشرع يكفر عند بعض المشايخ حكم شرع سے اعراض کرنا اللہ و رسول جل و علا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم پر راضی نہ ہونا منافق کا کام ہے، مومن کی شان نہیں، ارشاد فرماتا ہے: **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ ذَلِكَ خَيْرٌ وَأَحْسَنُ تَأْوِيلًا** اللہ تعالیٰ انہیں آمین **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ ذَلِكَ خَيْرٌ وَأَحْسَنُ تَأْوِيلًا** اللہ تعالیٰ انہیں آمین **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ ذَلِكَ خَيْرٌ وَأَحْسَنُ تَأْوِيلًا** اللہ تعالیٰ انہیں آمین **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ ذَلِكَ خَيْرٌ وَأَحْسَنُ تَأْوِيلًا** اللہ تعالیٰ انہیں آمین**

اے ایمان والو! اللہ کی اطاعت کرو اور رسول کی اطاعت کرو اور ان کی جو تم میں صاحب امر ہیں اور اگر تم میں باہم کسی شئی میں نزاع ہو تو اسے اللہ و رسول کی حضور پیش کرو اگر تم اللہ اور پچھلے دن پر ایمان رکھتے ہو یہ بہتر ہے اور اسکا مال پسندیدہ کیا تم نے ان کو نہ دیکھا جو دعویٰ کرتے ہیں کہ ایمان لائے اس پر جو تمہاری طرف اتارا گیا اور اس پر جو تم سے قبل نازل کیا گیا وہ چاہتے ہیں کہ شیطان کے پاس فیصلہ کو جائیں۔ حالانکہ انھیں حکم دیا گیا کہ اسکے ساتھ کفر کریں اور شیطان چاہتا ہے کہ انھیں گمراہ کر دے دور کی گمراہی میں اور جب ان سے کہا جاتا ہے کہ اسکی طرف آؤ جو خدا نے اتارا اور رسول کی طرف تو دیکھو گے کہ منافقین تم سے اعراض کرتے ہیں۔ اور فرماتا ہے فَلَا وَتَمَنَّا لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ يَخُوتُوا فِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا يَجِدُوا فِيْ اَنْفُسِهِمْ حَرَجًا مِّمَّا قَضَيْتَ وَيُسَلِّمُوا تَسْلِيمًا۔ تیرے رب کی قسم وہ ایمان والے نہ ہونگے جب تک تمہیں حکم نہ بنائیں۔ ان امور میں جن میں باہم مختلف ہوئے پھر جو تم نے فیصلہ کر دیا اس سے اپنے دل میں تنگی نہ پائیں اور اسے پورے طور پر مان نہ لیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**جواب (۳):** جو حکم خلاف شرع ہے اس سے بیشک انکار ہی کیا جائیگا اور اس پر عمل کرنے والا یا لوگوں کو عمل کرنے پر مجبور کرنا والا اور نہ عمل کریں تو جماعت سے خارج کرنے والا سخت فاسق فاجر گنہگار و مستحق نار و غضب جبار ہے، اس پر توبہ لازم۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**جواب (۴):** لڑکیوں کا حصہ انھیں نہ دینا رسم کفار ہے، اور اگر کوئی مسلمان ان کی پابندی کرنے تو نہایت سخت مجرم مسلمانوں کو تو قرآن نے یہ حکم دیا۔ يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوا اَدْخُلُوا فِي السِّلَامِ كَافَّةً وَلَا تَتَّبِعُوا اُخْطَاۗءَ الشَّيْطٰنِ اِنَّهٗ لَكُمۡ عَدُوٌّ مُّبِيْنٌ فَاِنْ زُلَلْتُمْ مِّنۢۢ بَعْدِ مَا جَآءَتْكُمُ الْبَيِّنٰتُ فَاعْلَمُوْۤا اَنَّ اللّٰهَ عَزِيزٌ حَكِيْمٌ اے ایمان والے پورے اسلام میں داخل ہو جاؤ اور شیطان کے قدموں کی پیروی نہ کرو بیشک وہ تمہارا کھلا دشمن ہے پھر اگر ظاہر دلیلوں کے آنیکے بعد اس سے مائل ہوئے تو جان لو بیشک اللہ غالب حکمت والا ہے۔ باپ دادا کے کفری رسموں پر اڑے رہنا

الجواب (۵) :- اگر ان لوگوں نے ان احکام کو مانا نہ ہو اور ان پر ایمان نہ لائے تو اسلام سے خارج، کہ پورے قرآن پر انکا ایمان ہی نہیں اور بے اسکے مسلمان نہیں، اَفْتَسُونَ بَعْضُ الْكِتَابِ وَيَكْفُرُونَ بِبَعْضٍ اور اگر پہلے مانا تھا اور اب انکار کرتے ہیں تو اب کافر و مرتد ہو گئے، ان کی عورتیں نکاح سے خارج ہو گئیں، اور اس صورت میں ان سے میل جول

۱۔ پارہ ۵۲ سورہ بقرہ - ۲۔ پارہ ۱۰۵ رکوع ۱۵ سورہ توبہ - ۳۔ ایضاً -  
۴۔ تو کیا خدا کے کچھ حکموں پر ایمان لاتے ہو اور کچھ سے انکار کرتے ہو -



شادی بیاہت ان کے ساتھ کھانا پینا سب حرام۔ اور ان کے جنازہ کی نماز حرام اور ان پر تمام وہی احکام ہیں جو مرتدین کے ہیں اور اگر قرآنی احکام حق جانتے ہیں اور سچ جانتے ہیں ان پر ایمان ہے مگر شامت نفس اور شیطان کے دھوکے میں گرفتار ہیں کہ انکی پیروی نہیں کرتے اور شیطان کے بھلا دے میں پڑے ہیں تو سخت قاسق فاجر ہیں توبہ کریں اللہ تعالیٰ توبہ قبول کریں والا ہے ورنہ مسلمان ان سے قطع تعلق کریں اللہ عزوجل فرماتا ہے۔ **وَمَا يَنْبُئُكَ الشَّيْطَانُ فَلَا تَقْعُدْ بَعْدَ الذِّكْرِىٰ مَعَ الْقَوْمِ الظَّالِمِينَ**۔ اگر تجھے شیطان بھلا دے تو یاد آئے پر ظالموں کے پاس نہ بیٹھ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مرسلہ عبدالحکیم صاحب شہر کانپور۔ محلہ مصری بازار، مسجد محمد تقی، ۳ رجب ۱۴۲۲ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل میں کہ مسائل شرعیہ عبادات میں غیر مسلم کے فیصلہ کی طرف رجوع کرنا شرعاً کیا حکم رکھتا ہے باوجودیکہ امیر شریعت موجود ہیں؟

**الجواب :-** کفار کے پاس فیصلہ لیجانا ممنوع ہے، اللہ عزوجل فرماتا ہے۔ **الَّذِينَ يَزْعُمُونَ أَنَّهُمْ آمَنُوا بِمَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ وَمَا أُنْزِلَ مِنْ قَبْلِكَ يُرِيدُونَ أَنْ يَتَحَكَّمُوا إِلَى الطَّاغُوتِ وَقَدْ أُمِرُوا أَنْ يَكْفُرُوا بِهِ وَيُرِيدُ الشَّيْطَانُ أَنْ يُضِلَّهُمْ ضَلَالًا بَعِيدًا**۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مرسلہ عبدالمجید صاحب محلہ لائیکان متصل جوئی بال مسجد ریاست جوہ پور ماڑواڑیکم جمادی الاولیٰ ۱۴۲۶ھ

علمائے مذہب احناف سے نہایت ادب کیساتھ التماس ہے کہ ہمارے یہاں اکثر اشخاص مسائل ذیل کے متعلق گفتگو کرتے رہتے ہیں، اور بارہا مقدمہ بازی کی نوبت آجاتی ہے، اس لئے حسبہ اللہ امورات مندرجہ ذیل کا جواب کتب معتبرہ مذہب احناف سے

لے پارہ ۷ رکوع ۱۴ سورہ انعام۔ لے کیا تم نے انھیں نہ دیکھا جن کا دعویٰ ہے کہ وہ ایمان لائے اس پر جو تمہاری طرف اترا۔ اور اس پر جو تم سے پہلے اترا، پھر جاتے ہیں کہ شیطان کو اپنا بیچ بنائیں اور ان کو تو حکم یہ تھا کہ اسے اٹھانے میں اور بلیس یہ چاہتا ہے کہ انھیں دور بہکا دے۔ پارہ ۵ رکوع ۶ سورہ نسا۔ مصباحی

مع حوالہ کتب مزین بمواہیر عنایت فرمادیں اسکا اجر اللہ تعالیٰ کی درگاہ سے پاویں؟

۱۔ قاضی کا نفقہ یا روزینہ یا تنخواہ کا بیت المال سے مقرر کرنا جائز ہے یا ناجائز؟

۲۔ اس وقت جبکہ ہندوستان میں بیت المال نہیں ہے اگر قاضی کا نفقہ اہل اسلام پر ڈالا جائے تو جائز ہے یا نہیں؟

۳۔ ہمارے یہاں ہندو ریاستوں میں قاضی کے متعلق صرف نکاح خوانی اور نماز عیدین کی انجام دہی ہے اور بنا براسناد شاہی مہاراجگان ریاست مارواڑ بھی وقتاً فوقتاً اسناد نکاح خوانی عطا فرماتے آئے ہیں۔ نیز وقت نزاع فیما بین اہل اسلام (متعلقہ نکاح و طلاق و مہر وغیرہ) قاضی کے رجسٹر سے عدالت ریاست مقدمات کے فیصلہ کرنے میں مدد حاصل کرتی ہے، اور رجسٹر مذکورہ کو مستندان کر بموجب احکام شریعت حکم نافذ فرماتی ہے، ریاست مذکورہ نے قاضی مذکور کی اس خدمت کے صلہ میں بطور نفقہ کچھ رقم فی نکاح مقرر کر دی ہے جس کو نکاح خواں منکوچہ بردقت ایقاع نکاح ادا کرتے ہیں آیا یہ نفقہ جو راج نے مقرر کر دیا ہے قاضی کو لینا جائز ہے یا ناجائز؟

۴۔ ایسے قاضیوں کی بیاض یا رجسٹر میں اگر کوئی اپنا نکاح درج نہ کرائے اور بالا بالا بلا اجازت پڑھ لے حالانکہ سرکار سے یہ حکم صادر ہو چکا ہے کہ کوئی بلا اجازت قاضی نکاح نہ پڑھائے تو ایسے لوگوں کا یہ فعل کیسا ہے۔ حسب اللہ مسئولات بالا کا جواب بادلہ و بحوالہ کتب معتبرہ و مستندہ سے استنباط و تدقیق منبہ فرما کر مع مہر مزین فرمادیں؟

**الجواب :-** قاضی کا وظیفہ بیت المال سے مقرر کیا جائیگا جیسا کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے خلیفہ ہونے کے بعد اپنے مصارف بیت المال سے لئے کہ جب قاضی اپنا وقت امور مسلمین میں صرف کرتا ہے تو مصارف اگر بیت المال سے دیئے جائیں تو گزارہ کی کیا صورت ہوگی۔ تنویر الابصار میں ہے۔ و مصرف الجزیۃ و الخراج مصالحنہا کسد ثغور و بناء

قنطرة و جسر و کفاية العلماء و الفقهاء انتهى ملتقطاً واللہ تعالیٰ اعلم مصباحی (حاشیہ اعلیٰ صفحہ ۲۴۷)



**الجواب (۲):** اگر ہندوستان میں بیت المال نہیں ہے تو قاضی بھی نہیں جن کے لئے تکلیف کرنے کی حاجت ہو، رہے علماء یہ نوکری وغیرہ کر کے خدمت دین بھی کرتے ہیں اور گزراوقات بھی کر لیتے ہیں، غالباً سائل کی مراد قاضی سے وہ لوگ ہوں جو شاہی زمانہ کے قاضیوں کی اولاد سے ہیں اگر یہ ہے تو نہ وہ قاضی ہیں نہ ان کیلئے مصرف مقرر کرنے کی حاجت کہ قضاۃ کوئی میراث نہیں ہے نہ یہ نسب کی صفت ہے کہ باپ قاضی ہو تو بیٹا بھی قاضی بلکہ ان لوگوں کو براہ ادب مجازاً قاضی کہتے ہیں جیسے علماء کی اولاد کو مولوی صاحب مشائخ کی اولاد کو شاہ صاحب وغیرہ کہتے ہیں قضاۃ ایک عہدہ ہے جو بادشاہ کی طرف سے لوگوں کو دیا جاتا ہے اور اس کیلئے تقلید شرط ہے، یعنی جس شخص کو قاضی بادشاہ نے بنایا وہی قاضی ہے وہ مرجائے یا معزول ہو جائے تو اب قاضی نہیں۔ اور قاضی کے متعلق معاملات کا فیصلہ کرنا ہوتا ہے اور اس عہدہ کی وہی نوعیت ہے جیسے انگریزی سلطنت میں جج کی ہے تو جس طرح جج کی اولاد جج نہیں اسی طرح قاضی کی اولاد قاضی نہیں اور آج کل لوگ انھیں بھی قاضی کہتے ہیں جو نکاح پڑھا دیا کرتے ہیں حالانکہ نکاح پڑھانا ان امور میں نہیں جو قاضی کے سپرد ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**الجواب (۳):** نکاح خوانی پر اجرت لینا جائز ہے راج نے مقرر کیا ہو جب بھی لے سکتے ہیں اور نہ مقرر کرے ادسوقت بھی لے سکتے ہیں اس کے عدم جواز کی وجہ نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**الجواب (۴):** نہ مسلمانوں کے ذمہ شرعاً یہ لازم کہ نکاح قاضی ہی سے پڑھوائیں نہ یہ واجب کہ نکاح خواں کے دفتر میں نکاح درج کرائیں۔ اگر راج اندراج پر مجبور کرے تو یہ ریاست کا حکم ہوگا جو مسلمانوں پر واجب الاتباع نہ ہوگا بلکہ اس کو مذہبی دست اندازی تصور کیا جائے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم



## باب الافتاء

**مسئلہ :-** مرسلہ محمد حسین از بمبئی ۱۹ ذیقعدہ ۱۳۱۰ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان عظام اس مسئلہ میں کہ مذہب امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ میں میٹک و تمساح وغیرہ حلال ہے یا حرام؟ بینوا تو جروا

**الجواب :-** ہم سے جب کسی مسئلہ کی نسبت سوال ہو کہ امام شافعی کا اس بارہ میں کیا قول ہے تو فقہائے کرام کا یہ حکم ہے کہ یوں جواب دو کہ امام اعظم کا اس امر میں یہ ارشاد ہے، اور حق فرمایا کہ ہمیں اپنے ہی مذہب کے متناقض فتویٰ دینے میں کس قدر دشواریاں پیش آتی ہیں، نہ کہ مذہب دیگر امام، جنکے مذہب سے کافی اطلاعیہ نہیں، نہ اس مذہب کی کتابیں موجود، اور ان کے اقوال جو ہماری کتابوں میں منقول، کیا علم کہ وہ کس وجہ کے اقوال ہیں، آیا وہ اس مذہب میں معمول بہا و مفتی بہا ہیں یا نہیں، اس امام کا وہ مذہب ہے یا محض ایک روایت ہے، اور مذہب میں وہ قول یا قوت ہے یا نہیں، لہذا اگر سائل شافعی الذہب ہے تو مفتیان شافعیہ کی طرف اسے رجوع چاہیئے میٹک و تمساح وغیرہا پھلی کے برساتام پانی کے جانور ہمارے مذہب میں حرام ہیں، درمختار میں ہے ولا یحل حیوان مائی الا السمک غیر الطافی جوہرہ نیرہ میں ہے ولا یوکل من حیوان الماء الا السمک، ہاں امام مالک اور امام شافعی رحمہما اللہ تعالیٰ نے تمام دریائی جانوروں کو حلال فرمایا اور بعض نے انسان و کلب و خنزیر کا استثنا کیا، ہدایہ میں ہے ولا یوکل من حیوان الماء الا السمک وقال مالک وجباۃ من اهل العلم باطلاق جمیع مائی البحر واستثنیٰ بعضہم الخنزیر وکلب و الانسان وعن الشافعی انه اطلق ذالک کلمۃ والخلاف فی الاکل والبیع واحد لہم قولہ تعالیٰ اُحِلَّ لَکُمْ صَیْدُ الْبَحْرِ، من غیر فصل، وقولہ علیہ السلام فی البحر

هو الطهور ماؤه والحل ميتته. ولانه لا دم في هذه الاشياء اذ الدموى لا يسكن الماء والمحرّم هو الدم  
فأشبه السمك، قلنا قوله تعالى ويحرم عليهم الغبائث وما سوى السمك خبيث، ونهى رسول الله عليه السلام  
عن دواؤه تغذيه الفسفد، ونهى عن بيع السرطان والصيد المذكور فيما تلى محمول على الاصطيا وهو  
مباح فيما لا يعجل والميتة المذكورة فيما روى محمولة على السمك وهو حلال مشتق من ذالك لقوله عليه السلام  
أحلت لنا ميتتان ودمان اما الميتتان فالسمك والجراد واما الدمان فالكبد والطحال. وهكذا هو  
المذكور في كتب آخر. والله تعالى اعلم

**مسئلہ :-** مرسلہ مولوی محمد یوسف صاحب از امرتسر جامع مسجد متصل عید گاہ ۹۹ از یقعدہ ۱۴۲۱  
کیا کتاب صلوٰۃ مسعودی کے مسائل عند الخفیہ درست ہیں اور قوی ہیں یا ضعیف ؟

**الجواب :-** کسی کتاب کی نسبت یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اسکے تمام مسائل قوی ہیں، اس  
میں کوئی ضعیف نہیں، ہدایہ وغیرہ یا کتب معتبرہ مستندہ کے بعض مسائل پر جب فتویٰ نہیں  
دیا گیا تو صلاۃ مسعودی تو صلاۃ مسعودی ہے، مصنفین سے بعض مواقع میں لغزش واقع ہونا کیا  
مستبعد، یا بی اللہ العصمۃ الا لکلامہ او کلام رسولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ پھر یہ حکم  
علی الاطلاق کیونکر صحیح ہو سکتا ہے کہ اسکے تمام مسائل صحیح و مفتی بہا و معمول بہا ہیں، کہ بعض مسائل بوجہ  
اختلاف عصر و مہر و ملک و عادت و غیرہ وجوہ سے مختلف ہو جاتے ہیں۔ اور صلاۃ مسعودی تو کوئی ایسی  
کتاب بھی نہیں کہ علماء و فقہاء اسکے اقوال سے استناد کرتے ہوں، فقیر نے کتب متداولہ میں کہیں نہ دیکھا  
کہ اس کے اقوال سے استناد کیا ہو اور اگر کسی نے اسکا حوالہ دیا ہو تو یہ نظر فقیر سے نہیں گذرا اور اگر  
استناد کیا بھی ہو اور اسکا کوئی قول عامۃ کتب معتبرہ کے خلاف ہو یا اسلے خلاف پر فتویٰ ہو یا جہود  
کے خلاف ہو تو عمل اس پر ہوگا جسکی ترجیح ہو، درمختار میں ہے۔ امانعن فعلینا اتباع ما رجوہ، واللہ تعالیٰ اعلم  
**مسئلہ :-** مسئلہ قاسم علی خاں بمقام اسلام پور ریاست جے پور ۵ جادی الاخریٰ ۱۳۴۱  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ یہاں پر غیر مقلدین



اور وہابی کا بہت بڑا زور و شور ہو رہا ہے تو کیا ان کے مسائل پر اور ان کے طریقے پر عمل کرنا جائز یا نہیں!  
**اجواب :-** ان کے طریقے پر چلنا گمراہی اور ان سے مسائل پوچھنا اشد حرام کہ یہ جب گمراہ ہیں تو تمہیں  
 گمراہ کرنے میں کیا کمی کریں گے۔ کہ جب جاہلوں سے فتویٰ پوچھنا ناجائز ہے اتنا بغیر علم فضلواد ادا نہ کروا۔  
 اور یہ تو بدترین کہ زعم و خویش تنگم است کرار سیری کند، واللہ تعالیٰ اعلم۔

## کَلِیَّةُ الْبَنَاتِ الْاَلْمَجْدِیَّةِ

بچیوں کی اعلیٰ دینی تعلیم و تربیت کے لئے علمئہ ایک منظم و باضابطہ شعبہ  
 بنام "کَلِیَّةُ الْبَنَاتِ الْاَلْمَجْدِیَّةِ" پوری ذمہ داری کے ساتھ مصروف  
 عمل ہے۔ جہاں سے ہر سال قوم کی بچیاں عالمہ و فاضلہ ہو کر فارغ  
 ہو رہی ہیں۔

بیرونی طالبات کے لئے دارالاقامہ (ہسٹل) کی تعمیر جاری ہے۔ اس  
 تعمیر میں حصہ لے کر ثواب دارین سے مالا مال ہوں۔

رابطہ

علاء المصطفیٰ قادری کلئے البنات الامجدیہ گھوسی منو



# کتاب الدعوی

**مسئلہ :-** از ضلع ناسک نیل باوڑی کی مسجد میں اس مسئلہ میں کہ زید کے نوکر نے عمرو سے کہا کہ میں نے

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے نوکر نے عمرو سے کہا کہ میں نے پانچ ہزار کا مال خریدا ہے۔ اور وہ نوکر مر گیا۔ حالانکہ وہ نوکر جنون کی حالت میں تھا۔ اور زید سے بیس کو س کے فاصلہ پر تھا اور زید کو کچھ معلوم نہیں تھا اب عمرو زید کے اوپر دعویٰ کرتا ہے کہ تمہارے نوکر نے ہم کو کہا ہے کہ میں نے پانچ ہزار روپیہ کا مال تمہارے واسطے خریدا ہے وہ دنیا یہ مال کا خریدنا زید کو بالکل معلوم نہیں ہے اور نوکر نے بھی نہیں خریدا صرف ایک دعویٰ کرتا ہے اب عمرو زید کے اوپر تقاضا کرتا ہے یہ دعویٰ عمرو کا زید کے اوپر صحیح ہے یا غلط ؟

**الجواب :-** جب وہ نوکر مجنون تھا تو اسکی بات کا اعتبار ہی نہیں نہ اسکے تصرفات صحیح ہو سکتے۔ کہ بیع و شرار کیلئے عاقل ہونا ضرور ہے۔ اور مجنون عاقل نہیں حدیث میں فرمایا رفع القدم عن ثلث (الی ان قال) ومن المجنون حتی یفیک ورمختار میں ہے۔ وشرطہ اہلیۃ المتعاقدين ردالمحتار میں ہے ای بكونہما عاقلین نیز اسی میں بھر ہے فشرائط التعاقد اثنان العقل والعدد فلا ینعقد بیع مجنون وصبی لا یعقل لہ اور اگر مجنون نہ بھی ہو تو محض اسکا آئنا کہ دنیا کہ میں نے تیرے واسطے پانچ ہزار کا مال خریدا ہے۔ اس سے عمرو کو دعویٰ کا اختیار نہیں جبکہ نہ عمرو نے اسے وکیل کیا نہ خریدنے کے بعد اپنی رضا ظاہر کی۔ اور اگر فرض بھی کیا جائے کہ عمرو نے اسے وکیل کیا تھا تو اس پر یا مرنے کے بعد اسکے ورثہ پر دعویٰ کر سکتا ہے زید سے کیا تعلق ہے زید کا تو نوکر تھا جب مر گیا تو زید سے کوئی تعلق نہ رہا نہ زید پر کوئی مطالبہ ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

# کتاب الاقرار

**مسئلہ (۱)** مرسلہ سید اکبر شاہ امام مسجد شریف سو بھر بازار کرانچی، ۲، جمادی الاولیٰ ۱۴۲۵ھ  
کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ متوفی اپنے تین مکان چھوڑ کر فوت ہوا، مگر مکان  
دوکان جسکو خرید کیا ایک رسید موجود ہے، اس میں خریدار منکو حہ متوفی کا نام ہے، اور اسکے ساتھ ایک  
قطعہ اسٹانپ آٹھ آنے کا بطور اقرار نامہ ہمراہ ہے۔ مضمون اقرار نامہ اس طرح ہے کہ اس  
دوکان کی مالک زوجہ منقر ہے اور خریدی ہوئی اسکی ہے، جو حاصل ہوگی وہ سب خرچہ مجرا کر کے باقی  
منکو حہ مذکورہ کو دیا کرونگا، لیکن بیعنامہ اپنے نام کرا لیتا ہوں، اسلئے کہ عورت پردہ نشیں ہیں میرا  
اور میرے وارثوں کا کوئی حق نہ ہے نہ رہے گا۔ اس کے بعد پھر ایک ہبہ نامہ بلا عوض اسی دوکان  
کے متعلق لکھا ہے۔ اس کے والد صاحب نے اداریہ لڑکا اس منکو حہ سے ہوا ہے۔ حین حیات  
متوفی کے وہ دوکان قبضہ میں اسکے تھی اور اب تک ہے حین حیات زوجہ مذکورہ کے متوفی نے  
دوسری عورت کی اس سے چار فرزند ہوئے، تب متوفی نے داخل خارج ان چار بچوں کے نام  
پر کیا ہے، اور جسکو کہ ہبہ نامہ لکھا تھا اسکو کچھ حصہ نہیں دیا۔ لیکن اس نے قبضہ نہیں چھوڑا ہے  
س ۲ :- دو مکان دوسرے بھی چار بچوں کے نام پر کئے ہیں اسمیں بھی کوئی حق نہیں دیا۔

اب آپ از روئے شرع محمدی کیا فتویٰ فرماتے ہیں، تاکہ اس پر عمل کیا جائے۔ خداوند تعالیٰ آپکو دونوں جہان کی عزت بخشے؟

**الجواب :-** جب شخص مذکور نے خود اقرار کیا اور کاغذ لکھ دیا کہ یہ مکان زوجہ کی ملک ہے  
اسی نے خریدا ہے بیعنامہ میں اپنا فرضی نام محض اسلئے لکھوایا کہ مسماۃ پردہ نشیں ہے تو اب  
وہ ملک زوجہ ہی قرار پائے گا۔ اور زوجہ اولیٰ کے لڑکے نام جو ہبہ کیا یہ کوئی چیز نہیں کہ دوسرے  
کی ملک کو ہبہ کر نیکا اسے کیا اختیار، اور زوجہ ثانیہ کے بچوں کے نام داخل خارج کرنا باطل محض



کہ اگر زوج کی ملک ہوتی بھی تو جب وہ پہلی عورت کے ٹکے کو سبہ کر سکا تو اب ان چاروں کے نام کس طرح کر سکتا ہے کہ اس صورت میں تو سبہ سے رجوع بھی نہیں کر سکتا۔ مجمع الانہر میں ہے ینقطع حق الرجوع اذا كان الموهوب له ذارحم محرّم منه، امیر المؤمنین عمر فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی کہ فرماتے ہیں من وھب ہبتہ لذی رحم فلیس لہ ان یرجع فیہا۔ لہذا یہ دکان زوجہ ثانیہ کے ٹکوں کے نام نہیں کر سکتا، اور داخل خارج محض باطل، واللہ اعلم ج ۲۔ اس شخص کو اپنی زندگی میں اپنے مال کا اختیار ہے۔ جسے چاہے دیدے اگر مرض الموت سے پہلے زوجہ ثانیہ کی اولاد کو دیدیا تو اب دوسرے وارثوں کو کوئی حق نہ رہا۔ مگر انکو دینا اگر دوسرے وارثوں کو محروم کر نیکی نیت سے ہو تو بہت برا کیا۔ حدیث میں فرمایا۔ من قطع میراث وارثہ قطع اللہ میراثہ من الجنۃ۔ یعنی جو اپنے وارث کی میراث قطع کرے گا اللہ تعالیٰ اسکی میراث جنت سے قطع فرما دے گا۔ اور اگر مرض الموت میں ان چاروں ٹکوں کے نام کیا تو یہ حکم وصیت میں ہے۔ اور وصیت وارث کے حق میں بغیر اجازت دیگر ورثہ نافذ نہیں۔ حدیث میں فرمایا۔ ان اللہ تعالیٰ اعطی کل ذی حق حقہ فلا وصیۃ للوارث۔ ہدایہ میں ہے لا یجوز الوصیۃ للوارث الا ان یجیزھا الورثۃ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مسئلہ رائے بہادر سند رلال ۔

۱۔ حکم شرع یہ ہے کہ جب اقرار کاذب کی صورت ہو تو سوائے اسکے کہ مقررہ سے حلف

لیا جائے اور کوئی چارہ کار مقرر کے واسطے نہیں ہے ؟

۲۔ اور اب کہا جاتا ہے کہ مکہ کو جسے ڈر کی وجہ سے جھوٹا اقرار کیا تھا ثبوت پیش کر نیکی کا

دیا جائے گا اور خاص اس صورت میں مقررہ سے حلف نہ لیا جائے۔ بد نصیب جاہل دنیا دار

آخر کس راہ پر چلے ایک جگہ کچھ حکم ہے دوسری جگہ کچھ اس لئے اسکی ضرورت ہے کہ شرعی

لہ روئی فی مشکوٰۃ عن انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ من ۲۶۶ باب الوصایا۔ وغلہ ابن ماجہ و  
البیہقی فی شعب الایمان عن ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ ۳۸ مشکوٰۃ من ۲۶۵ باب الوصایا۔ مصباحی



کوئی روایت ایسی بتائی جائے کہ صورت ۲ میں حکم ۱ نہیں ہو اور اگر اقرار مکرہ اقرار کاذب سے مشتقی نہیں ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ حکم کلی کا انطباق اس فرد خاص پر نہ ہو؟

**الجواب:-** اقرار کی صحت کیلئے رضا شرط ہے، جو اقرار بغیر رضامندی مقرر کے ہو وہ اقرار اقرار ہی نہیں، اور اقرار کے جتنے احکام ہیں اس پر وارد ہی نہیں۔ جبر و تعدی کے ساتھ جو اقرار ہو گا وہ صرف صورت اقرار ہے نہ کہ حقیقتہً و شرعاً۔ شریعت مطہرہ نے ایسے اقرار کو جو جبراً ہو صحیح نہ مانا۔ تو ایسے اقرار کا مقرر شرعاً کچھ اثر نہیں۔ قاعدہ کلیہ ہے۔ اذافات الشرط ففات المشروط فتاویٰ خیر یہ میں ہے۔ لا یصح الاقرار مع الاکراه بالاجماع۔ فتاویٰ علمگیری میں ہے۔ وکذا الرضا والطوع شرط حتى لا یصح اقرار المکره کذا فی النہایة۔ در مختار میں ہے فلوا کره بقتل او ضرب شدید او جس حتی باع او اشتري او اقرا او اجر فسخ ما عقد ولا یبطل حق الفسخ بهوت احدهما ولا بهوت المشتري ولا بالزیادة المنفصلة وتضمن بالتعدی وسیجی انه یسترد وان تداولته الایدی او مضی لان الاکراه الملجئ و غیر الملجئ یعد مان الرضا والرضا شرط لصحة هذه العقود وكذا الصعة الاقرار لیه اکراه سے جو اقرار ہو اس میں مقرر کو اختیار رہتا ہے کہ اگر وہ چیز مقررہ کو نہ دی ہو تو نہ دے اور دیدی ہو تو واپس لے اگرچہ مقررہ نے اسے بیچ ڈالا یا اور کوئی تصرف کر لیا ہو اور اگر اقرار مکرہ اقرار صحیح ہوتا تو یہ احکام نہ ہوتے۔ فتاویٰ خیر یہ میں ہے۔ لا ینفذ اقرارہ اذا الرضا شرط لصعة الاقرار فیفسد الاقرار عند فوات الرضا وهذا باجماع المسلمین فله الامتناع عن دفع المقربة للمقرله ان لم یکن دفعه وله استردادہ منه ان کان دفعه له مکرها والا کره یعدم الرضا ویفسد کل امر تتوقف صحته علیه وقد رفع عن هذه الامة بقوله صلى الله تعالى علیه وسلم رفع عن امتی العطأ والنسیان وما استکرهوا علیه ۱۱ ان عبارات سے یہ معلوم ہوا کہ دعویٰ اقرار بالاکراه دعویٰ اقرار کاذب نہیں کہ اقرار کاذب میں سوا اس کے کہ مقررہ سے حلف لے، مقرر کو کچھ اختیار نہیں مقرر اگر دعویٰ اکراه کرے تو ضرور اس سے ثبوت طلب کیا جائے گا۔ بینہ پیش کر دے

تو وہ اقرار کا عدم قرار دیا جائے گا محض یہ خیال کر کے کہ وہ تو اقرار کر چکا ہے اس دعویٰ الکرہ کو تناقض قرار دیکر رد کر دینا (جیسا کہ مدعی علیہ کے پیش کردہ فتویٰ میں ہے) بالکل عقل و نقل کے خلاف ہے اگرچہ مقرر نے بوقت اقرار یہ بھی کہا ہو کہ یہ اقرار برضا و رغبت ہے جیسا کہ فتاویٰ علیگیرہ کی آئندہ عبارت سے واضح ہوگا اگر اسی کا نام تناقض ہو تو جس سے چاہیں مار پیٹ کر دھکی دیکر بیع و ہبہ اور ہر قسم کا اقرار کرایا کریں اور اس مظلوم کی نہ داد ہو نہ فریاد کہ دعویٰ کرنے کو جائے تو تناقض قرار دیکر خارج کر دیا جائے اور اس مظلوم کی ایک نہ سنی جائے۔ اگر قسمت سے دعویٰ مسوع بھی ہو تو اگرچہ ہزاروں آدمیوں کے سامنے اس پر جبر و تشدد ہو اور سب گواہی و شہادت بھی دیں مگر کسی کی گواہی کا کچھ اثر نہیں۔ بس مدعی علیہ سے حلف لیکر مظلوم کی داد رسی کا خاتمہ کر دیا جائے کہ یہ تو اقرار کاذب ہے اور اقرار کاذب میں محض مدعی علیہ پر حلف ہے دس بھلا اسکو دعویٰ اقرار کاذب سے کیا تعلق۔ مقرر نے صورت موجودہ میں کب دعویٰ اقرار کاذب کیا ہے اسکا دعویٰ تو الکرہ کا ہے نہ اقرار کاذب اقرار کا نفس الامر کے مطابق نہ ہونا اور بات ہے اور کذب اقرار کا دعویٰ کرنا شے دیگر۔ کیا اگر کسی مجنون نے حالت جنون میں اقرار کیا اور بعد افاقہ دعویٰ کیا کہ اسوقت مجنون تھا تو اسے یہ کہا جائیگا کہ یہ اقرار کاذب کا دعویٰ ہے یا یہ ہوگا کہ اگر جنون کا ثبوت دے تو اقرار لاشے مانا جائے گا۔ اقرار کاذب اور دعویٰ اقرار کاذب میں فرق نکرنا عجیب ہے کیا اگر مقرر کا اقرار واقع میں کاذب ہو اور دعویٰ اقرار کاذب نہ کرے تو قاضی خواہ مخواہ مقررہ پر حلف رکھ سکتا ہے ہرگز نہیں تو معلوم ہوا کہ دونوں باتوں میں فرق بتن ہے۔ مقرر اگر کذب کا دعویٰ کرے تو یہ دعویٰ امام اعظم و امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک نامسوع ہے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ مدعی علیہ پر حلف ہے اور بوجہ فساد زمان اسی پر فتویٰ۔ بالجملہ یہ مسئلہ احتمالی ہے اور اقرار مکروہ بالا جماع نامعتبر و پھر دونوں کو ایک سمجھنا اسکو اسکی فرد قرار دینا کیونکر جیسا کہ فتاویٰ خیرہ کی عبارت مذکورہ بالا سے ظاہر و روشن تر ہے، ان امور کا لحاظ رکھتے ہوئے ہر شخص کہہ سکتا ہے کہ دعویٰ اقرار کاذب و دعویٰ الکرہ دو چیزیں ہیں۔ ورنہ جس طرح دعویٰ اقرار کاذب کو امام اعظم و محمد رحمہما اللہ تعالیٰ نے نامعتبر و نامسوع فرمایا۔

اور مدعی علیہ سے انکے نزدیک اسمیں حلف بھی نہ لیا جائیگا اسی طرح چاہیے تھا کہ دعویٰ اکراہ کو  
 نامسموع فرماتے، حالانکہ یہ دعویٰ بالاجماع مسموع ہے، اور خود یہ اقرار ہی بالاجماع نامعتبر، لہذا  
 ضرور ہیکہ اگر مقرر اکراہ کا دعویٰ کرے تو اس سے بینہ طلب کیا جائے اور اس بینہ کا اعتبار ہوگا زبردستی  
 دعویٰ اقرار کا ذب قرار دیکر بینہ کو رد نہ کریں گے قباوی علمگیر یہ ہے۔ لو اکره علی ان یقر بانہ  
 لم یتزوج هذه المرأة وانه لا بینة له علیہا بذالک ادعی ان هذا الیس بعد وانه حرالا  
 فاقتراره بذلک باطل لان الاکراه دلیل علی انه کاذب فیما اقتربه فلا یمنع ذلک قبول بینتها  
 علی ما یدعی من النکاح والرق بعد ذلک کذا فی المبسوط۔ بلکہ اگر مدعی علیہ طوع ورضا بینہ  
 سے ثابت کرے تو مدعی کے بینہ کو مدعی علیہ کے بینہ پر ترجیح ہے۔ بینة الاکراه ادلی من  
 بینة الطوع۔ بلکہ صورت مستفسرہ میں خود مدعی علیہ نے جو فتویٰ پیش کیا ہے اسکے نمبر ۲ میں  
 یہ عبارت مذکور ہے۔ اگر وقت یسح میں شرائط اکراہ جو شرع میں ہے موجود ہوں اور بینہ سے  
 ثابت ہوں تو یہ یسح مکروہ ہے جو منعقد غیر لازم ہے رضا بائع پر موقوف ہے وہ چاہے فسخ کرے  
 چاہے جائز رکھے۔ مفتی کی یہ عبارت خود بتاتی ہے کہ مقرر کے بینہ کا اعتبار ہے۔ اور یہ اقرار  
 کاذب میں داخل نہیں ورنہ بینہ سے ثبوت کی کیا حاجت تھی۔ مدعی علیہ کے حلف پر مدعی کا فائدہ  
 کر دیا جاتا کتب فقہ میں بکثرت روایات موجود ہیں کہ اقرار بالاکراہ میں مقرر کے بینہ مقبول ہیں  
 اور اس اقرار کا کچھ اثر نہیں فتاویٰ اسعدیہ میں ہے۔

سوال فی حرمة هذا هاتر وجهها بالسلاح وهو يقول لها اذا لم تقری لی عند القاضي  
 بان لی ذمتک المقدار الفلانی وتصادقینی علی دعوی القای ادعی بها علیک الاقتتک  
 ویحلف ویغلظ الایمان اذا لم توافقینی علی ذالک قتلتک فوافقت علی ذالک واقترت  
 عند القاضي فقال لها القاضي عندک ما ادعی به زوجک واقترت عند القاضي ففعل  
 علیہا ذالک الاقرار فهل لها اذا ثبت التہدید منه لها اقرار ام لا وهل محتاج الی  
 الاثبات علی التہدید ام لا افتونا۔ الجواب ان اقامت بینتہ علی ذالک لا یقبس اقرارہا



مع الاکراه ولا يلزمها شئ مما اقررت به والعالة ما شرع الله<sup>تعالى</sup> الله اعلم۔ ہاں اگر مقرر گواہ  
اکراہ نہ پیش کر سکے تو اکراہ ثابت نہوگا اور مقررہ کے حلف پر فیصلہ ہوگا اور بصورتِ بینہ حلف نہیں  
فتاویٰ خیر یہ میں ہے۔ سئل فی رجل اشترى من اخر ثلثی رمی بثمان قدسہ ستون قرشا و اقر  
بقبضها ومات فدعت ورثته ان الاقرار بقبض الثمن كان تلجئة ولم يقبض منه شيئا  
فما الحكم فی ذالك اجاب يلزم المقر له الحلف بالله تعالى بقداقرار صعيحا فان حلف  
على ذالك منع الحكم الورثة عنه وان نكل عن اليمين لزمه ما ادعته الورثة وان اقامت  
الورثة المذكورة البينة على ما ادعوا قبلت والله اعلم بالجمله ان عبارات سے بخوبی واضح  
ہوا کہ اقرار کاذب و اقرار مکرمہ میں زمین آسمان کا فرق ہے۔ اگرچہ اقرار مکرمہ بھی بظاہر اقرار کاذب ہی  
معلوم ہوتا ہے مگر حقیقتہ یہ اقرار ہی نہیں جیسے مجنون کا اقرار۔ اقرار کاذب طوع و رضا کے  
ساتھ ہوتا ہے۔ مثلاً عام طور پر رواج ہے کہ قبل وصول زر ثمن اقرار نامحبات میں لکھا جاتا ہے  
کہ زر ثمن تمام و کمال وصول پایا حالانکہ اس وقت تک وصول نہ کیا تھا بلکہ بعد میں ملے گا اسی عام  
رواج کی بنا پر امام ابو یوسف رحمۃ اللہ نے کذب کے دعویٰ کو مسموع رکھا اور مدعی علیہ پر حلف  
عائد کیا قرۃ العیون میں ہے۔ وجہہ ان العادة جرت بين الناس انهم اذا ارادوا الاستدانة  
يكتبون الصك قبل الاخذ ثم ياخذون المال فلا يكون الاقرار دليلا على اعتبار هذه  
العالة فيحلف عليه لتغير احوال الناس وكثرة الغداع والغيانات۔ اور امام غزالی نے مسموع  
فرمایا اور اسکی وجہ بھی اسی قرۃ العیون میں یہ لکھی۔ لان الاقرار حجة تلزم شرعا كالابينة  
بل ادعى لان احتمال الكذب فيه ابعدا و رظا ہر ہے کہ بصورتِ اکراہ کذب ہی کا پہلو غالب ہے  
تو اسے دعویٰ اقرار کاذب میں داخل کرنا خود دلیل ائمہ ثلاثہ کے خلاف ہے، واللہ تعالیٰ اعلم

لہ فتاویٰ امعدیہ ج ۲ ص ۳۴۴ کتاب الاکراہ۔ لہ فتاویٰ خیریہ ج ۲ ص ۹۶ کتاب الاقرار۔

# کتاب الہبۃ

**مسئلہ :-** مسئلہ از شہر کہنہ محلہ کانکر ٹولہ مرسلہ ظہور محمد خان صاحب ایک شخص کے چند لڑکے لڑکیاں ہیں۔ ان میں سے بعض جوان ہو گئے۔ بعض کی والدین نے شادی کر دی۔ بعض جوان بلا شادی کے ہیں۔ بعض کمسن ہیں۔ اگر والدین کوئی شئی جیسے مکان زمین وغیرہ تقسیم کرنا چاہیں تو جوان اور بچہ کمسن سب کا برابر ایک مطابق حق سمجھ کر تقسیم کریں یا والدین کی رضامندی پر موقوف ہے ؟

**الجواب :-** اگر انہیں کوئی اولاد دینی ترجیح رکھتی ہے تو اسکو زیادہ دینے میں کوئی حرج نہیں ورنہ تمام اولاد کو برابر دیں۔ نعمان بن بشیر رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو انکے والد نے ایک غلام عطا فرمایا تھا پھر حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے۔ اور عرض کی میں نے اپنے اس لڑکے کو غلام دیا ہے، ارشاد فرمایا کیا تم نے اپنی اور اولاد کو بھی اسی کے مثل دیا ہے عرض کی نہیں، فرمایا فارجہ تو واپس کر لو، اور ایک روایت میں ہے فاتقوا اللہ واعدوا بین اولادکم۔ خدا سے ڈرو اور اپنی اولاد میں عدل کرو۔ اور ایک روایت میں ہے لا اشد علی جوس۔ میں ظلم پر گواہی نہیں دیتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مرسلہ عبداللہ از موضع دروہ ضلع نینی تال ۱۳ صفر ۱۳۷۱ھ زید نے اپنے لڑکے کی منگنی بکر کی لڑکی کیساٹھ کی بعد منگنی زید بکر کیہاں ۲۰ ۲۵ روپیوں کیساتھ عیدی لیکر آیا۔ عیدی میں لڑکی کو کپڑے اور زیور دے گیا۔ بعد کو زید کا اور زید کے بیٹے کا انتقال ہو گیا۔ اب وہ کپڑے تو لڑکی نے پہن کر بھاڑ ڈالے لیکن وہ زیور باقی ہے اب وہ زیور وارثوں کو دینا چاہیے یا نہیں ؟

**الجواب :-** اگر لڑکی کو اس زیور کا مالک کر دیا۔ یا وہاں کا عرف یہی ہے کہ شادی سے پہلے جو کچھ دیتے ہیں۔ لڑکی کو اس کا مالک کر دیتے ہیں۔ تو اب واپس نہیں لے سکتے کہ ہبہ صحیح ہو گیا

اور موت احد العاقدین مانع رجوع فی الہبہ ہے۔ ہدایہ میں ہے ادموت العاقدین<sup>۱</sup>۔ اور اگر مالک نہیں کیلئے نہ وہاں کا ایسا چلن ہے بلکہ پہننے کو دیا ہے اور ملک اپنی باقی رکھی ہے تو واپس لے سکتے ہیں کہ یہ ہبہ نہیں<sup>۲</sup>۔  
**مسئلہ :-** مسئلہ محمدیل اختر موضع شہباز پور۔ پوریاں ضلع مظفر پور، ۱۱ جمادی الآخرہ ۱۳۷۲ھ

کیا فرماتے ہیں حامی حمایت دین و مفتی شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی زندگی میں اپنی لڑکی کو کوئی چیز ہبہ کیا اور اسکی لڑکی نے اس کی زندگی میں قبضہ کر لیا اب بعد وفات زید کے اس کا لڑکا چاہتا ہے تقسیم کر لیں یہ ہو سکتا ہے یا نہیں ؟

**الجواب :-** جب ہبہ کر چکا اور لڑکی نے قبضہ بھی کر لیا تو یہ ہبہ تمام ہو گیا اور زید کے لڑکے کو اس میں کچھ دعویٰ نہیں پہنچتا۔ کما ہو منصوص علیہ فی کتب الفقہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم<sup>۳</sup>۔  
**مسئلہ :-** مسئلہ جناب مولوی ممتاز علی صاحب از کانپور محلہ پریٹ مکان شیخ منصورہ<sup>۴</sup> ارباب

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ ہندہ نے اپنی کل جائیداد غیر منقولہ کے دو غیر مساوی حصے کر کے ایک چھوٹا اپنے واسطے رکھا ایک حصہ کو اپنی چار لڑکیوں کے حق میں مساوی طور سے بذریعہ دستاویز ہبہ نامہ رجسٹری شدہ ہبہ کیا۔ اور اس حصہ موہوبہ کے ایک جزو میں دو اجنبی شخص جنکا اب انتقال ہو گیا ہے۔ اور شریک تھے۔ اب ان دونوں کے ورثہ موجود ہیں اور ان اجنبی شخصوں کے مقابلہ میں بھی اس وقت تک کوئی تقسیم نہیں ہوئی۔ اور ہندہ کی ان چار لڑکیوں میں ایک لڑکی نابالغہ تھی۔ ہندہ نے اپنے کو اسکی ولیہ سمجھ کر کیوں وہ ہندہ کی عیال داری میں تھی۔ عمل درآمد کیا۔ اور ہبہ کے وقت سے تین چار سال تک جائیداد اصلی صورت پر غیر منقسم رہی۔ مگر رجسٹر میونسپلٹی میں صرف نام کا داخل خارج کر دیا اور کیرا یہ بعض جائیداد موہوبہ کا خود وصول کر کے لڑکیوں کی دیتی رہیں۔ اور بعض جائیداد غیر منقسم کا کیرا یہ لڑکیاں خود وصول کرتی رہیں۔ بعد اس کے جائیداد موہوبہ کی ایک جزو کو چاروں موہوبہ لہم نے چار حصوں پر تخمینہ مساوی تقسیم کر کے اس میں جداگانہ حد بندی قائم کر لی۔ اور جائیداد موہوبہ کا دوسرا قطعہ غیر منقسم یعنی مشاع رہا۔ یہاں تک کہ یکے بعد دیگرے دو لڑکیوں کا انتقال ہو گیا۔ اور



مرمت کل جائداد موہوبہ کی بندہ ہی کرتی رہیں۔ اس وقت تک جائداد کا دوسرا قطعہ غیر منقسم یعنی مشاع ہے۔ اور مسماۃ ہندہ خود حیات ہے۔ اور دو لڑکیاں بھی۔ اور دو متوفیہ لڑکیوں کے ورثہ بھی موجود ہیں۔ بصورت مذکورہ بالا مسماۃ ہندہ کا اپنی لڑکیوں کو ہبہ کر دینا شرعاً مفید ملک ہے یا نہیں۔ اور جس جزرہ جائداد کو چند سال بعد موہوب لہم نے نظری تخمینی طور پر دے دی۔ تقسیم کیا ہے۔ کیا اس جزرہ پر اس طرح کا قبضہ ہو جانے سے پوری جائداد موہوبہ پر شرعاً قبضہ تسلیم کیا جائے گا۔ یا کل جائداد پر قبضہ تسلیم نہیں کیا جائے گا۔ یعنی اس جزرہ منقسمہ اور غیر منقسمہ دونوں پر اعتبار کیا جائے گا۔ یا صرف جزرہ منقسمہ پر اعتبار کیا جائے گا۔ اور غیر منقسمہ پر نہیں، کیا صرف نام کا داخل خارج کرنا اور بقدر اپنے حصے کے کرایہ پانا اور جائداد کے برابر غیر منقسم یعنی مشاع رہنے کی حالت میں شرعاً قبضہ تسلیم کیا جائے گا۔ یا نہیں۔ اگر یہ ہبہ مفید ملک نہیں تو دو لڑکیوں متوفیہ کے ورثہ اپنے مورث کے کل اس جائداد موہوبہ کو اس کے بعض حصے کو ترک کی حیثیت سے پاسکتے ہیں یا نہیں۔ ایک لڑکی نے جائداد کا ایک کڑا بیع کر ڈالا اور ایک نے اس پر عارت بنوالی ؟

**الجواب :-** یہ ہبہ کہ ہندہ نے کیا ہبہ مشاع ہے۔ اور ہبہ مشاع ناجائز فتاویٰ ہندویہ میں ہے۔ ہبۃ المشاع فیما یحتمل القسمة لا تبغوز۔ ہدایہ میں ہے ولا تبغوز الہبۃ فیما یقسم الامعوزۃ مقسومۃ۔ نیز اسی میں ہے وان دہبہما واحد من اثنتین لا یبغوز عندہ۔ بلکہ یہ ہبہ مذکورہ فی السؤال بالاتفاق ناجائز ہے۔ اس میں وہ خلاف کہ امام صاحبین میں دربارہ شیوع ہے، نہیں پایا جاتا۔ اسلئے کہ موہوب لہم میں ایک نابالغہ لڑکی ہے اور وہ ہندہ ہی کے عیال میں ہے ایسی صورت میں صاحبین کے طور پر بھی یہ ہبہ ناجائز۔ فتاویٰ قاضی خاں میں ہے۔ وھب دارہ لابن لہ احد ہما صغیر فی عیالہ کانت الہبۃ فاسدۃ عند الكل۔ در مختار میں ہے۔ وھب اثنتان دار الواحد صغیر لعدم الشیوع وبقلبہ لکیرین لا عندہ للشیوع فیما یحتمل القسمة قید نابکیرین لانہ لو وھب لکیرین وصغیر فی عیال الکبیر ولا بنیۃ صغیر وکبیر لم یجوز اتفاقاً۔ جب یہ ہبہ فاسد ناجائز ہے

تو اگر شیوع کے ساتھ موجب لہم نے اس پر قبضہ کیا تو ظاہر الروایت یہی ہے کہ مفید ملک نہیں اور موجب لہم کے اس میں تصرفات نافذ نہیں گئے اور تصرف کیا ہو تو ضمان دیں و مختار میں ہے۔ ولو سلمہ شائعاً لا يملكه فلا ينفذ تصرفه فيه فيضمنه وينفذ تصرف الواهب ولو لمختار میں ہے قال في الفتاوى الغيرية ولا تنفيذ الملك في ظاهر الرواية قال الزيلعي ولو سلمه شائعاً لا يملكه حتى لا ينفذ تصرفه فيه فيكون مضموناً عليه وينفذ فيه تصرف الواهب ذكره الطحاوي وقاضيان وانتى به في العامدية أيضاً والتاجية وبه جزم في الجوهرية والبحر وفي نور العين عن الوجيز الهبة القاسدة مضمونة بالقبض ولا يثبت الملك فيها الا عند اداء العوض نص عليه محمد في المبسوط وهو قول ابی یوسف اذا الهبة تنقلب عقد معاوضة اه و ذکر قبله هبة المشاع فيما يفسم لا تنفيذ الملك عند ابی حنيفة وفي القهستاني لا تنفيذ الملك وهو المختار كما في المضمرات وهذا مروى عن ابی حنيفة وهو الصحيح اه۔ جب یہی قول ظاہر الروایت ہے اور اسی کو صحیح اور مختار بتایا گیا پھر محرر المذہب سیدنا امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس پر نص فرمایا اور خود امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی تو بعض مشائخ کا اسے مفید ملک ٹانا کیا مفید ہو گا۔ پھر بھی جو مفید ملک کہتے ہیں اسے ملک نجیث واجب الرد قرار دیتے تو ایسی ملک موجب لہ کیلئے کیا مفید جبکہ ہندہ پرانکے نزدیک بھی واجب ہے کہ یہ جائداد موجب لہم سے واپس لے۔ ردالمحتار میں ہے۔ و ذکر عصام انہا تنفذ الملك وبه اخذ بعض المشائخ اه۔ ومع افادتهما للملك عند هذا البعض اجمع الكل على ان الواهب استرادها من الموهوب له ولو كان ذا رحم محرم من الواهب۔ عبارات مذکورہ بالا سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ یہ ہبہ مفید ملک نہیں۔ نہ موجب لہ کے تصرفات نافذ۔ تو اس جائداد کے

بیع کا بھی موہوب لہم کو کوئی حق نہیں ردالمختار میں ہے۔ نقل عن المتفق انہ لو باعہ  
 الموهوب له لا یصح۔ غلگیری میں ہے۔ ونص فی الاصل انہ لو رهب نصف داسرۃ  
 من آخر وسلمها الیہ فباعها الموهوب له لم یجوز ونص فی الفتاویٰ انہ هو المختار  
 کذا فی الوجیز الکروری۔ اور یہ امر اظہر ہے کہ موہوب لہم کا باہم تقسیم کرنا یا انکے نام کا داخل  
 خارج ہونا کچھ مفید نہیں نہ جزو منقسم کے مالک ہیں نہ غیر منقسم کے کچھری کے کاغذ میں  
 اندارج نام قبضہ نہیں اور قبضہ ہوتا بھی تو ملک نہ ہو جاتی لہذا اس جائیداد موہوبہ کی  
 ہندہ ہی مالک ہے لڑکیاں جو فوت ہو چکی ہیں انکی ملک ہی نہیں تو ترکہ کیوں کر ہو سکے  
 اور ورثہ کا کچھ استحقاق نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مسئلہ مبارک علی طالب علم بدر اہلسنت وجماعت بریلی ۲۴، ربیع الاول ۱۴۳۳ھ  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہم سب اہل محلہ  
 میلاد شریف کیواسطے کچھ روپیہ چندہ کیا تھا۔ لہذا میلاد شریف ختم ہونے کے بعد کچھ روپیہ  
 باقی ہے۔ متولی مسجد کی رائے یہ ہے کہ وہ روپیہ مسجد کے امام کو دینا چاہیے وہ کتاب  
 خرید کر یگا۔ دیگر چند لوگوں کی رائے یہ ہوئی کہ اس روپیہ سے جو مکان مسجد کے نام ہے  
 وہ تعمیر کرانا چاہیے۔ اب اس روپیہ کو کیا کرنا چاہیے؟

**الجواب :-** چندہ جس کام کیلئے لیا گیا اس سے کچھ بچ رہا اگر معلوم ہے کہ یہ روپیہ  
 فلاں کا ہے تو اسے واپس دیں یا اس کی اجازت ہے جس کام میں چاہیں صرف کر دیں اور معلوم  
 نہ ہو سکے تو بقیہ کو اس جیسے کام مثلاً میلاد شریف کیلئے لیا اور بچا تو میلاد شریف میں صرف  
 کر دیں۔ اور یہ نہ تو صدقہ کر دیں اور اس صورت میں اگر امام حاجتمند ہے تو اس کو  
 دے سکتے ہیں درمختار باب الجنائز میں ہے۔ فان فضل شیء رد للمتصدق ان علم  
 والا کفن بہ مثله والا تصدق بہ۔

واللہ تعالیٰ اعلم



**مسئلہ :-** از بریلی محلہ سوداگران مرسلہ سید قناعت علی صاحب امین جماعت  
 رضا مصطفیٰ ۱۳ شعبان ۱۴۲۳ھ  
 جو ماں باپ اپنی اولاد کو اپنی زندگی میں کتنی بڑھتی دیتے ہیں ان کے لئے اللہ  
 در رسول کا کیا حکم ہے ؟

**الجواب :-** زندگی میں جو کچھ اولاد کو دینا چاہے سب کو برابر دے یہاں تک کہ  
 لڑکے اور لڑکی میں بھی برابری ملحوظ رکھے۔ لحدیث النعمان بن بشیر رضی اللہ تعالیٰ  
 عنہما ان اباه اثنی بہ اثنی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فقال انی نعلت ابنی هذا  
 غلاما فقال اکل ولدك نعلت مثله قال لا قال فارجعه و فی رواية انه قال  
 ابترک ان یکنوا الیث فی البر سوا غ قال بلی قال فلا اذا لے ہاں اگر کم و بیش دینا  
 کسی مصلحت شرعیہ کی بنا پر ہو اضرار مقصود نہ ہو مثلاً ایک خدمت دین میں مشغول ہے  
 کہ سب معیشت میں مشغول ہو تو اس خدمت میں نقصان واقع ہوگا اور دوسرا  
 ایسا نہیں یا ایک فاسق فاجر ہے کہ مال ضائع کر دیگا تو ایسی صورتوں میں کمی بیشی جائز  
 ہے اور اگر اضرار مقصود ہے تو گناہگار ہے فتاویٰ امام قاضی خان پھر در مختار میں ہے  
 لا یاس بتفضیل بعض الاولاد فی المحبة لانہا عمل القلب و کذا فی العطایا ان لم  
 یقصد بہ الاضرار و ان قصدہ لیسوی بینہم یعطى البنت کالابن عند الشافی  
 و علیہ الفتویٰ ولو ذهب فی صحبہ کل المال للولد جاز و اشم۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** از لاہور مرسلہ صوفی احمد دین صاحب ۲۰ رجب ۱۴۲۷ھ  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کی  
 پھوپھی نے زید کے حق میں جائیداد منقولہ و غیر منقولہ ہبہ کی۔ اور قبضہ ہو ہو ب الیہ کو دیکر

دست بردار ہوئی، زید عرصہ تک اس پر قابض و متصرف رہ کر فوت ہو گیا اور اپنے ورثہ میں ایک زوجہ حاملہ اور ایک ہم شیرہ اور دو بھوپھی حیات چھوڑیں۔ زید کی وفات کے بعد اسکی بیوی کو لڑکا پیدا ہوا اور چند یوم زندہ رہ کر فوت ہو گیا اب واسبہ اس جائداد موہوبہ کو اپنی ملکیت بنانا اور اس پر پھر قبضہ کرنا چاہتی ہے۔ آیا زید کی بیوہ کل جائداد موہوبہ کی وارث ہے یا دیگر ورثہ زید بقدر حصص شرعیہ کس قدر کے مالک ہیں؟ بینوا تو جردا

**الجواب :-** جب سبہ کر کے قبضہ بھی دلادیا تو تمام ہو گیا اور چونکہ یہ سبہ بھتیجے کو ہوا جو ذی رحم محرم ہے۔ لہذا اسکی زندگی میں بھی اگر رجوع کرنا چاہتی تو نہ کر سکتی کہ ذی رحم محرم ہے سبہ واپس نہیں ہو سکتا نہ کہ اب کہ زید کا انتقال ہو گیا کہ موت موہوب لہ بھی مانع رجوع ہے ہدایہ میں ہے۔ او موت احد المتعاقدين لان بموت الموهوب له ينتقل الملك الى الورثة فصار كما اذا انتقل في حال حياته۔ نیز اسی میں ہے وان وهب هبة لذي رحم محرم منه لم يرجع فيها لقوله عليه السلام اذا كانت الهبة لذي رحم محرم لم يرجع فيها۔ لہذا اس جائداد بلکہ زید کی جملہ جائداد میں بحسب شرائط فرائض آٹھ سہام ہوں گے ایک سہم زوجہ کو اور سات سہام اس کے لڑکے کو ملیں گے اور لڑکے انتقال کے بعد اگر کوئی عصبہ ہو تو اس کے حصہ میں سے ایک ثلث اسکی ماں کو اور دو ثلث عصبہ کو ملیں گے اور عصبہ نہ ہو تو کل اسکی ماں کو ملیں گے زید کی ہم شیرہ اور بھوپھی بہر حال محرم ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** سرسلہ محمد ذکریا تمباکو فروش ۹۰ سیلیس روڈ ہٹورہ یکم جمادی الاولیٰ ۱۴۲۶ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کو دو لڑکے اور دو لڑکیاں ہیں اور زید خود جاہل لیکن بڑے لڑکے حافظ قرآن اور درس عربی پر بھی دخل رکھتے ہیں زید کی دونوں لڑکی کی شادی ہو چکی ہے زید کو ۱۹۲۶ھ میں ادائے حج کا خیال ہوا قبل حج کے جس قدر جائداد تھی اس جائداد کو اپنے دونوں لڑکے کے نام سبہ کر دیا

اور دونوں لڑکی کو ایک دم محروم کیا اب اسکے متعلق جو کاغذی کارروائی ہوئی یعنی دستاویز لکھنا اسکے مضمون کے اصلاح کیواسطے زید کے جو بڑے لڑکے حافظ قرآن ہیں چند محکمہ ڈویژن میں وکلاءوں سے صلاح و مشورہ کیا اسکے بعد دستاویز تعمیل ہوا زید جاہل ہیں اگر ان کے لڑکے پڑھے لکھے نہ ہوتے تو ایسا مضمون جس سے دونوں لڑکی ایک دم محروم ہوتی ہیں زید سے انجام نہیں ہوتا زید کی یہ کارروائی از روی شریعت جائز ہے یا ناجائز اگر ناجائز ہے تو زید پر کیا حکم ہے۔ اور زید کے لڑکے اپنے نفع کے باعث اس کارروائی میں حصہ لیا ہے جائز ہے یا ناجائز اگر ناجائز ہے تو زید کے لڑکے پر کیا حکم ہے اور اس دستاویز پر جو گواہ ہوئے ہیں ان پر کیا حکم عائد ہوتا ہے جواب بحوالہ کتب ارسال فرمادیں۔ بینوا تو جروا

**الجواب :-** زندگی میں جو جائیداد اپنی اولاد کو دینا چاہے تو سب کو برابر دے یہاں تک کہ لڑکی کو بھی اتنا ہی دے جتنا لڑکے کو دیا اگر اس نے ایسا نہ کیا بلکہ بعض اولاد کو دیا بعض کو نہ دیا تو برا کیا۔ جیسا کہ حدیث نعمان بن بشیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔ اکل ولدك انحلت مثل هذا اور فرمایا لا اشهد علی جوہر پھر بھی اگر دے دیا تو سب ہو گیا جیسا کہ اسی حدیث کی بعض روایات میں آیا اشہد غیری میرے سوا کسی اور کو اس پر گواہ کرلو۔ زید کے لڑکے نے جو سعی و کوشش کی اس نے بھی اچھا نہ کیا برا کیا کہ برے کام کے متعلق کوشش بھی بُری ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** از چوری پٹی دینا جو پورہ مسئلہ جناب حاجی شیخ عظیم اللہ انصاری رضی اللہ عنہ صفر ۱۴۲۸ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کے چار لڑکے ہیں کیا زید ان چاروں لڑکوں کے حقوق جو ان کو اس سے ملنے والے ہیں اپنی زندگی میں یک لخت غیر شخص کو دے سکتا ہے یا نہیں ؟

اگر موافق شرع کے زید کو اختیار بھی ہو تو کیا لڑکے بالکل اس سے محروم ہیں اور ان کا کوئی حق نہیں پہنچتا ؟



**الجواب :-** ہر شخص کو اپنے مال کا زندگی میں اختیار ہے چاہے کل خرچ کر ڈالے یا باقی رکھے مگر اس غرض سے دوسرے کو دینا تاکہ ورثہ میراث سے محروم ہو جائیں ناجائز و حرام ہے۔ بلاوجہ شرعی وارث کو محروم کرنے پر سخت وعید آئی ہے۔ حدیث میں فرمایا من قطع میراث وارثہ قطع اللہ میراثہ من الجنة۔ جو شخص اپنے وارث کی میراث کو قطع کرے گا اللہ تعالیٰ جنت سے اس کی میراث کو قطع کر دیگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** از نابریل بازار بنارس مرسلہ جناب خان محمد و عظیم اللہ گوٹہ فروش کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حاجی یار محمد مرحوم ساکن محلہ ہنومان پھاٹک شہر بنارس نے اپنے کل حقوق و جائداد مکان نمبری ۳۳۴ اور زیر مکان مرحوم کی موروثی خرید کردہ جو زمین ہے اور مکان نمبری ۳۳۴ میں سے نصف حصہ جسکے مالک اور حصہ دار ہیں۔ اپنے حین حیات میں موجودہ پسران ولی محمد و حبیب اللہ اور دونوں پوتے عظیم اللہ و مطیع اللہ کو ہبہ کامل کر کے مالک و قابض کر دیا۔ اور احتیاطاً ایک ہبہ نامہ بھی عدالت سرکاری میں رجسٹری کر دیا۔ جسکے مضامین یہ ہیں۔ ہم مقرر کے تین بیٹے ہیں اس میں دو بیٹے ایک ولی محمد اور ایک حبیب اللہ زندہ موجود ہیں اور ایک خان محمد سپر کلاں فوت ہو گئے ان کے دو بیٹے ایک عظیم اللہ بعمر ۱۴ سال و ایک مطیع اللہ بعمر ۹ سال نابالغان موجود ہیں۔ اور میں ان سب سے خوش و رضا مند ہوں اور یہ سب خدمت و طاعت کرتے ہیں۔ اور مجھے خوش رکھتے ہیں اور اب بعوض ان کے خدمت و تابعداری کے مکان نمبری ۳۳۴ مذکور الصدر یعنی مسلم مکان معززین و عمارت و تمامی حقوق و مرافق متعلقہ مکان مذکور بحق ولی محمد و حبیب اللہ اپنے پسران مذکور و نیز بحق عظیم اللہ و مطیع اللہ پسران نابالغان خان محمد متوفی ساکنان محلہ مذکور کو ہبہ کرتا ہوں و دیدیتا ہوں اس تصریح سے کہ ولی محمد و حبیب اللہ مذکورین ایک ایک سیوی و عظیم اللہ و مطیع اللہ مذکورین ایک ایک سیوی حصہ میں دونوں نصف نصف کے مالک و حقدار ہیں۔ آج کی تاریخ سے ولی محمد

ایک سیومی کے مالک وقابض ہیں اور حبیب اللہ ایک سیومی کے مالک وقابض ہیں۔ اور عظیم اللہ و مطیع اللہ ایک سیومی حصہ میں نصف نصف کے مالک وقابض ہیں۔ اور ہم مقرر نے اپنا قبضہ مالکانہ اٹھالیا اور مہوب علیہم کو مالکانہ قابض و دخل کر دیا۔ اور ایسا ہی مکان نمبری ۳۳ معزین و عمارت مذکورہ میں سے جو میرا نصف حصہ ہے اسکو بھی مذکورین کے حق میں ہسبہ کر دیا۔ اسی تصریح کیساتھ اور اس ہسبہ کو مہوب علیہم نے قبول و منظور کیا اور عظیم اللہ و مطیع اللہ میں ولی شرعی ہوں انکی طرف سے اس ہسبہ کو میں نے قبول و منظور کر لیا ہے۔ اب میرا میرے وارث کا مکانات مہوبہ میں کوئی حق باقی نہیں ہے۔ اگر خدا نخواستہ کوئی دعویٰ کرے تو ناجائز و باطل ہو، اس واسطے یہ چند کلمہ بطریقہ ہسبہ نامہ تحریر کر دیا کہ وقت پر کام آئے اور سند کامل رہے۔ لہذا از روئے شرع شریف یہ ہسبہ نامہ درست ہے یا نہیں اور پوتوں کو روزگار و اثاث البیت سے حصہ ملیگا یا نہیں؟ بالتصریح فرمادیں؟ اور ثواب دارین حاصل کریں۔ بینوا تو جروا

**الجواب :-** ہسبہ نامہ کی عبارت محل ہے حاجی یا محمد نے اپنے دونوں مکان اپنے دونوں بیٹوں اور دونوں پوتوں کو ہسبہ کئے۔ اسکی دو صورتیں ہیں آیا ہر ایک کا حصہ متعین و ممتاز کر کے ہسبہ کیا، اور قبضہ دلا دیا یا بغیر تقسیم و تعیین ایک ایک ثلث ولی محمد و حبیب اللہ کو اور ایک ثلث عظیم اللہ و مطیع اللہ کو ہسبہ کیا اگر پہلی صورت ہے کہ تقسیم کر کے قابض کر دیا ہے جب تو یہ صحیح و تام و نافذ اور اگر دوسری صورت ہے تو یہ ہسبہ تام و نافذ نہ ہو کہ وقت عقد شیوع پایا گیا اور ایسا شیوع مانع تمامیت ہسبہ ہے، بلکہ مہوب ہسبہ میں بعض بالغ اور بعض نابالغ ہیں، لہذا یہ ہسبہ صاحبین کے نزدیک بھی درست نہ ہوگا ہدایہ میں ہے، افادہ ب اشان من واحد دارا جازوان و ہسبہ واحد من اثنين لا یجوز عند ابی حنیفہ و قال یصح در مختار میں ہے و ہب اشان دار الواحد صح لعدم الشیوع و بقلبه لکبیرین لا ینفذ لہ و ہب لکبیر و صغیر فی عیال الکبیر لا ینفذ صغیر و کبیر لم یجز اتفاقاً۔ اور پوتے اپنے دادا کے اس صورت میں وارث نہیں کیوں کہ ان سے اقرب ان کے چچا موجود ہیں۔ البتہ جو کچھ انھوں نے کمایا ہے اس کے مالک ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

# کتاب الحجارۃ

مسئلہ :- از شہر بریلی محلہ بہار پور ۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک اچکن جامہ دار کی درزی سے سلائی اور مبلغ ۹۰ کا صرف کپڑا ہے، علاوہ سلائی کے، لیکن تراش میں اولٹا سیدھا ہو گیا۔ یعنی بوٹیوں کا سزا پر ہونا چاہیے۔ وہ نیچے ہو گئے۔ اور وہ نقص اب نہیں جاسکتا۔ لہذا ایسی صورت میں درزی سے قیمت یعنی جائز ہے یا نہیں۔ اور اسکی مزدوری دینی جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** اس کا قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ اگر زیادہ تفاوت ہو یعنی اس کام کے کرنے والے یہ کہیں کہ بہت فرق ہے تو اختیار ہے کہ کپڑے کی قیمت لے یا وہی سلا ہو کپڑا، اور اس صورت میں سلائی وہ دے جو اس خراب سے ہوئے کی ہونی چاہئے، نہ وہ جو باہم ٹھہر چکی ہے اور تھوڑا فرق ہو تو تاوان لینا جائز نہیں اور صورت مسئلہ میں چونکہ بہت زیادہ تفاوت نہیں کہ کپڑا الٹا نہیں سیا گیا بلکہ بویوں کا رخ جو اوپر کو ہونا چاہیے نیچے ہو گیا، معمولی درزیوں کو اسکی تمیز بھی نہیں ہوتی، لہذا تاوان جائز نہیں، اور وہ سلائی دیکھئے جو اسکی ہونی چاہیے نہ وہ جو باہم ٹھہر چکی ہے، بحر الرائق میں ہے فی الخلاصۃ لو صبغ ردیاً ان لم یکن فاحشاً لا یضمن وان کان فاحشاً بعبث یقول اهل تلك الصناعة انه فاحش یضمن قیمتہ ثوب ابیض و فیہا ایضاً رجل دفع الی خیاط ثوباً وقال اقطعه حتی یمسب القدم و کمہ خسة اشبار و عرضہ کذا فجاء بہ ناقصاً ان کان قدراً اصبع و نحوه فلیس بشئ وان کان اکثر یضمنہ۔ اگر زنگر نے کپڑا خراب رنگ دیا اگر فاحش خرابی نہ ہو تو اس سے تاوان نہیں لیا جائے گا۔ اور اگر زیادہ خرابی ہے کہ اس کام کے کرنے والے اسے زیادہ خراب بتاتے ہوں تو اس سے سفید کپڑا کی قیمت کا تاوان لے۔ ایک شخص نے درزی کو کپڑا دیا اور یہ کہا کہ اتنا نیچا قطع کرو کہ قدم تک پہنچ جائے اور اس کی آستین پانچ بالشت کی ہو۔ اور



چوڑائی بھی اسکی ایسی ہو، کوچھوٹا کر لایا اگر قبضہ ایک انگلی سے چھو ہوتا تو اسکا کچھ اعتبار نہیں اگر زائد چھو ہوتا تو اذان - واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** ہر مسئلہ مولوی قادر بخش صاحب از چوڑی ٹیٹھ ٹیٹھ تحصیل بارکہاں ملک بلوچستان غزہ جاری الاولیٰ ۱۳۴۱ھ

چہ می فرمایند علماء کرام علیہم الرضوان اندریں مسئلہ کہ آیا ملازمت و نوکری قوم نصائی کردن جائز است یا نہ خصوصاً شخصے حاجی و مولوی و مفتی بمشاہرہ خمس و عشرین بعہدہ معلمی در نوکری مصروف است بعضے عالماں بعدم جواز ایں مشاہرہ قائل ؟

**الجواب :-** بعض ملازمت ناجائز است مثلاً ملازمت حکم کردن خلاف ما انزل اللہ و ملازمت رخصتری کہ کاغذ سود بنویسد - بروگواہ می باشند - وغیرہما - و اگر در کاربائے متعلقہ مخدورے نبود جائز ہست - بچنین تعلیم کہ اگر بتعلیم امر مباح مامورست مثلاً حساب اقلیدس وغیرہ اجارہ جائز ہست و اگر بتعلیم عقائد باطلہ و امور منہیہ اشتغال دارد ناروا - واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مسئلہ عبد الغنی متعلم مدرسہ منظر اسلام ۸ ربیع الاول شریف ۱۳۴۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسلمان زمیندار نے اپنی رعیت سے دو یا تین سال کے باقی خراج وصول کرنے کے وقت اصل خراج سے کچھ زیادہ لیا - اس غرض سے اگر یہ خراج زمیندار کے قبضے میں ہوتا تو اس سے نفع حاصل کرتا - چونکہ رعیت نے ادا کرنے میں تاخیر کی اس سے زمیندار کا نقصان ہوا - آیا اس قسم کی زیادتی لینا جائز ہے یا نہیں ؟

اور یہ سود ہوگا یا نہیں ؟ بینوا تو جردا

**الجواب :-** کھیت کی جو مالگزاری مقرر ہو چکی ہے - زمیندار آتنا ہی لے سکتا ہے اگرچہ کاشتکار نے کئی سال تک ادا نہ کی ہو اس زیادہ لینا حرام نہیں - واللہ تعالیٰ اعلم ۱۳۴۱ھ

**مسئلہ :-** مسئلہ جناب عبد الغنی صاحب محملہ سکر وال قصبہ نانڈہ ضلع فیض آباد ۲۸ رجب ۱۳۴۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دو مسلمان ایسے ہوٹل میں ملازم ہوئے کہ جس میں گوشت خنزیر کا پکتا تھا اور بھی ہر قسم کا گوشت پکتا تھا ان دونوں میں سے ایک کا یہ کام تھا کہ ڈھکی ہوئی رکابی اٹھا کر ایک دوسرے مسلمان کو دیتا تھا جو میز پر رکھتا تھا لیکن ان

دونوں کو علم نہ تھا کہ اس ڈھکی ہوئی رکابی میں کیا ہے جو کہ ظاہر میں گوشت خنزیر سے پرہیز کرتا تھا اب دونوں کے حق میں کیا حکم ہے۔ آیا شرعاً کوئی کفارہ ہے جو ادا کر کے یہ دونوں برائیوں سے پاک ہو جائیں؟

**الجواب :-** جبکہ یہ معلوم تھا کہ اس ہوٹل میں خنزیر کا گوشت پکتا ہے اور ان دونوں کے متعلق یہ کام تھا کہ کھانا سینگ پہنچائیں۔ تو ایسے ہوٹل میں انھیں ملازمت ہی نہ چاہئے تھی۔ تو یہ کر کے برادری میں شامل ہو جائیں، حدیث میں ہے التائب من الذنب کمن لا ذنب لہ۔ (اللہ تعالیٰ وحمل)

**مسئلہ :-** مسئلہ فیض اللہ ساکن محلہ معماران بریلی ۱۳۱ھ ۲۹ سوال

کیا فرماتے ہیں علمائے کرام و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ امام باڑہ اس شرط پر کہ پانچ روپیہ ماہواری کو سرکاری مدرسہ نسوانی کی واسطے دیا گیا تھا کہ کلام مجید اور شرع کی کتابیں پڑھائی جاوینگے اب کلام مجید اور مسائل کی کتابیں نہیں پڑھائی جاتی ہیں، حساب اور اردو کی کتابیں مدرسہ کی تعلیم کی پڑھائی جاتی ہیں اور عیسائین اگر امام باڑہ میں لڑکیوں کا امتحان لیتی ہیں۔ اب امام باڑہ ان سے خالی کر لیا جاوے یا ان کے پاس رہنے دیا جاوے اسمیں شرع شریف کا کیا حکم ہے؟ بینوا تو بودا

**الجواب :-** مسلمان لڑکیوں کے پاس عیسائی عورتوں کا آنا اور ان کا امتحان لینا اخلاق خراب ہونے کا سبب ہے اور انھیں دیکھ کر لڑکیاں بھی آزادی پسند ہو جائیں گی۔ اور یہ فتنہ کا دروازہ ہے ایسے مدرسہ میں مسلمان اپنی لڑکیوں کو نہ بھیجیں، اللہ عزوجل فرماتا ہے واما ینسنگ الشیطن فلا تقعد بعد الذکری مع القوم الظالمین۔ اگر مسلمان عورتیں تعلیم قرآن مجید و مسائل شرع کی دیں اور عیسائی عورتوں سے سابقہ نہ پڑے تو مکان دیا جائے ورنہ مدرسہ اٹھا دیا جائے؟ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مسئلہ رحمت حسین ساکن محلہ بہاری پور بریلی یکم ذیقعدہ ۱۳۱ھ

علمائے دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں امام باڑہ۔ بچاتی عرصہ دراز سے خالی پڑ رہا تھا جسمیں کہ غلاظت کرتے تھے اور جو وغیرہ ہوتا تھا۔ اس لحاظ سے گیرایہ پر جنگی کو دے دیا گیا۔ جسمیں مدرسہ تعلیم نسواں جاری ہو گیا۔ اسمیں تعلیم ارہ و قرآن شریف کی ہوتی ہے، کافروں کی



کوئی زبان نہیں سکھائی جاتی۔ اس کے کیرایہ کی آمدنی تعمیر و مرمت مسجد میں صرف ہوتی ہے۔ کثرت رائے مدرسہ قائم رکھنے کی ہے۔ چند آدمی اسکے خلاف ہیں۔ اس میں شرع شریف کا کیا حکم ہے؟ آیا مدرسہ قائم رکھا جاوے یا خالی کرالیا جائے؟

**الجواب :-** اگر اس مدرسہ میں لڑکیوں کو قرآن مجید و مسائل شرع کی تعلیم دی جاتی ہو تو مسلمان اپنی لڑکیوں کو اسمیں پڑھوا سکتے ہیں۔ جبکہ عیسائی عورتیں یا دیگر کفار عورتوں کی صحبت مسلمان لڑکیوں کو نہ ہوتی ہو۔ اور وہ امام باڑہ جو مکی کو کیرایہ پر دیا جاسکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** کیا حکم ہے علمائے دین و خلیفہ مرسلین کا مسائل ذیل میں کہ کہیں مسجد کی دکان کسی تصویر کھینچنے والے کو دیجا سکتی ہے یا نہیں درنہالیکہ اس مسجد کے گرد و پیش ایسے ہی دوکاندار ہیں جو انگریزوں کے ہاتھ کاروبار کرتے ہیں، نیز مسجد مذکور کے جو ممبر اور چندہ دہندہ میں ان کا بھی کام و کاروبار انگریزوں سے ہے؟

**الجواب :-** اس شخص کو دکان کیرایہ پر دیجا سکتی ہے۔ مگر یہ کہہ کر نہ دیں کہ اس میں تصویر کھینچنے۔ اب یہ اسکا فعل ہے کہ تصویر بناتا ہے اور عذاب آخرت مول لیتا ہے۔ پھر بھی بہتر یہ ہے کہ مسجد کے آس پاس خصوصاً دکان مسجد کو محرمات سے پاک رکھیں، اور ایسے کو کیرایہ پر دی جا جائز پیشہ کرتا ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مرسلہ اسمعیل صالح محمد از رانا داد ضلع کاٹھیاوار ۴ زوی الحجہ ۱۴۱۱ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ میت پر قرآن شریف پیسہ لیکر پڑھا جائے کہ نہیں اور قرآن شریف پڑھ کر پیسہ لینا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** قرآن مجید کی تلاوت پر اجرت لینا ناجائز ہے۔ اور اس طرح پڑھوانے کا کچھ ثواب نہیں۔ بلکہ گناہ ہے، جو ہرہ نیرہ میں ہے و اختلافوا فی الاستیجار علی قراۃ القرآن

مدۃ معلومۃ قال بعضهم لا یجوز و هو المختار۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مرسلہ محمد فاروق از رسترا بلوی ۶ زوی الحجہ ۱۴۱۱ھ



بکری اس طرح چرانے کو دینا کہ اسکے بچوں میں نصف چرانے والے کو دیے جائیں جائز

ہے یا نہیں ؟

**الجواب :-** بکری یا مرغی یا کوئی جانور چرانے کو اس طرح دینا کہ بچے نصف نصف تقسیم کر دیے جائیں گے۔ یعنی چرائی میں آدھے بچے دیے جائیں گے یہ ناجائز ہے۔ درمختار میں ہے۔ ولو دفع غزلاً لاخر لیسمیجہ لہ بنصفہ ای بنصف الغزل ادا ستاجر یغلا یعمل طعامہ ببعضہ او ثور الی طعن برہ ببعض دقیقہ فلدت فی الکل لانہ استاجرہ بجزء من عملہ والاصل فی ذالک نہیہ صلی اللہ علیہ وسلم عن قفیز الطحان۔ ہاں اگر بکری کے مثلاً دو بچے ہیں اور ایک معین کر کے چرواہے کو دیا اور دوسرا اپنے لئے رکھا تو جائز ہے۔ یعنی جبکہ بکری کو بچے دینے کے بعد چرانے کو دیا۔ اور بیانے سے قبل یہ صورت ہو نہیں سکتی۔ درمختار میں ہے والعیلۃ ان یفرزلہ الاجرا ولا یاما ہوا ریا سالانۃ چرائی مقرر کر کے دیں جیسے گائے بھینس چرانے کو دیتے ہیں یہ بھی جائز ہے۔ وہو تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مرسلہ مولوی عبدالعزیز امام کلکس داخلہ سیریل ہزارہ ۱۱ رزی الحجہ ۱۴۱۰ھ میت کیواسطے قرآن عظیم کا ختم پڑھانا میت کو ثواب حاصل ہو سکتا ہے یا نہ ؟

**الجواب :-** قرآن مجید پڑھ کر میت کو ثواب پہنچانا جائز بلکہ مستحسن ہے، ہاں قرآن مجید کی تلاوت پر اجرت لینا دینا ناجائز ہے کہ طاعات پر اجارہ صحیح نہیں۔ الاما استثنی المتأخرون وھذہ لیست منہ اور جب اجرت پر پڑھنے کا کچھ ثواب ہی نہیں تو میت کو کیا پہنچایگا۔ واللہ اعلم

**مسئلہ :-** مسئلہ شاہ قمر الدین صاحب امام مسجد کلاں جامع مدرسہ معینیہ از پوکرن ماڈرل ریاست جودھپور ۲ ربیع الاول شریف ۱۴۲۰ھ

شادی کے موقع پر جو قوم خدمت گار ہے۔ مثل سقہ و خاکروب و نائی وغیرہ کو حق خدمت کچھ دینا جائز ہے یا نہیں ؟

**الجواب :-** مواقع خوشی میں ان لوگوں کو اگر بطور انعام کچھ دیا جائے تو کچھ حرج نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مرسلہ حفیظ اللہ طالب علم الہ آباد۔ محلہ یا قوت گنج مدرسہ عالیہ مصلح العلوم  
درجہ عالم ۲۴ / ربیع الآخر ۱۴۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسجد کے امام کے متعلق متولیان مسجد یہ طریقہ رائج کریں کہ جسوقت کے نماز میں وہ امام نہ آئے اس وقت کی تنخواہ وضع کرتے ہیں یعنی اس وقت کی تنخواہ نہیں دیتے کیا یہ عند الشرع جائز ہے اور اس میں امام کی کوئی توہین تو نہیں ہوگی فقط۔ بینوا تو جبروا اور کسی جزئیہ سے اسکا ثبوت تحریر کریں ؟

**الجواب :-** جب وہ امام نماز پڑھانے کیلئے نوکر ہے تو جن وقتوں کی نماز نہ پڑھائے گا ان وقتوں کی تنخواہ کا مستحق نہ ہوگا کہ اجیر خاص جب تک تسلیم نفس نہ کرے مستحق اجر نہیں اور اگر یہ پڑھانے کیلئے تیار تھا مگر لوگوں نے دوسرے سے پڑھوالی تو مستحق اجر ہے۔ درمختار میں ہے۔ ویستحق الاجر بتسلیم نفسه فی المدة وان لم یعمل۔ طحاوی میں ہے۔ فیستحق الاجر بذالک (ای بتسلیم نفسه) عمل اولم یعمل اھ ذیلعلی الا اذا ابی العمل ولو حکما کمرض او مطر فلا اجر لہ اھ درمنتقے۔ و اللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اجرت تعلیم قرآن کا کیا حکم ہے آیا جائز ہے یا نہیں ؟

یہاں یہ طریقہ ہے کہ ختم سورہ انعام تین بار پڑھتے ہیں اور ثواب مردہ کو بخشتے ہیں اور اس کا ہدیہ بھی لیتے ہیں اور کھانا بھی کھاتے ہیں آیا مردہ کو ثواب پہنچتا ہے یا نہیں ؟

**الجواب :-** اجرت تعلیم متاخرین فقہاء حنفیہ کے نزدیک جائز ہے اور اسی پر فتویٰ ہے ایصال ثواب کیلئے جو قرآن مجید پڑھوایا جاتا ہے اسکی اجرت لینا دینا جائز اور بغیر اجرت ایصال ثواب کیلئے تلاوت قرآن مجید محمود اور پڑھنے والے کو کھانا کھلانا یا کچھ ہدیہ دیدینا بھی جائز اگر المعروف کا مشروط کی حد کو نہ پہنچا ہو۔ ورنہ پیشتر نفی کر دیجائے کہ اس کا عوض کچھ نہ دیں گے

پھر جو ہو سکے اسکی خدمت کیجائے اس میں اصلاً حرج نہیں کہ، «الصراح یفوق الدلالة» داشتہ علم  
**مسئلہ:**۔ از پالی مار وائر ریاست جو دھپور میں سید قمر الدین رضا امام مسجد جامع ۲۸ سوال ۲۴۲  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں قصبہ پالی ملک مار وائر ریاست جو دھپور میں  
 قاضی کو نکاح خوانی کی اجرت اکثر لوگ دیتے ہیں اور بعض تو میں سید و پیر زادہ وغیرہ نہیں دیتے  
 ہیں اسلئے کہ وہ خود نکاح پڑھاتے ہیں، مجھ قمر الدین پیش امام مسجد جامع نے اپنے قدیمی دستور  
 کے موافق اپنی ہمشیرہ اور ہر سہ برادر نے وہاں کا نکاح پڑھایا۔ قاضی نے اجرت نکاح کا دعویٰ  
 عدالت میں پیش کیا اور پے در پے ہر سہ عدالت سے ڈگری حاصل کر کے آخر کار اب ایک  
 رپورٹ چیف جج صاحب کے اجلاس سے یہ دعویٰ مدعی احکام شرع کی محتاج طے پایا جا کر  
 بقائمی سقینات و تحقیقات و تجویز بعد دیکھنے عدالت ماتحت میں واپس رکھا گیا ہے اس لئے  
 سوالات مندرجہ ذیل کے جوابات از روئے شرع شریف بحوالہ کتب فقہ و حدیث پاک مفصل  
 تحریر فرما کر اجر عظیم حاصل فرمادیں ؟

- (۱) از روئے شریعت قاضی جبراً اجرت نکاح کے حاصل کرنے کا مستحق ہے یا نہیں ؟
  - (۲) مسائل نکاح و محرمات و رضاعت و طلاق و عدت وغیرہ سے ناواقف ہو وہ  
 شخص قابل عہدہ قضاہ ہے یا نہیں ؟
  - (۳) عہدہ قضاہ کون کون کتب تحصیل کرنے اور کس قدر علم کی ضرورت ہے ؟
  - (۴) قاضی کو احکام شریعت کے مقابلہ میں ریاست ہذا کا حکم غالب سمجھنا چاہیئے یا نہیں ؟
- الجواب:**۔ نکاح خواں جسکو لوگ قاضی کہتے ہیں یہ شرعاً قاضی نہیں اس کا قاضی کہنا  
 عام لوگوں کی اصطلاح ہے لہذا شرائط قضا کی بھی اس میں ضرورت نہیں عموماً نکاح خواں  
 ایسے ہوتے ہیں جنکو قاضی کہنا عہدہ قضا کو ذلیل کرنا ہے یہ قاضی عرفی و کیل و معبر ہوتا ہے  
 کہ الفاظ ایجاب کہہ کر قبول کرانا اس کام ہوتا ہے اس کیلئے بس اتنی ہی ضرورت ہے کہ ایجاب  
 و قبول کے الفاظ صحیح طور پر کہہ سکے اور کہلا سکے اسکے لئے نہ عالم ہونی کی ضرورت نہ نکاح و طلاق



کے مسائل جاننے کی حاجت نکاح خواں کو اجرت نکاح خوانی لینا جائز ہے۔ مگر اجرت اس وقت لے سکتا ہے جب اس نے نکاح پڑھایا بھی ہو ورنہ بغیر عمل گھر بیٹھے ہوئے اجرت ہرگز نہیں لے سکتا بلکہ یہ بھی ضرور نہیں کہ یہی لوگوں کے نکاح پڑھائے نکاح کرنے والوں کو اختیار ہے جس سے چاہیں پڑھوائیں اور اگر اس قاضی نے جبراً اجرت لی تو گناہ و حرام ہوگا۔ قال اللہ

تعالى ولا تأكلوا اموالكم بينكم بالباطل وتدلبوا بها الى الحكم لتاكلوا فريقا من اموال الناس بلائهم وانتم تعلمون۔ حکم شریعت کے مقابلہ میں کسی کا حکم نہیں ان الحكم الا الله اگر حکم خدا کے مقابل دوسرے کے حکم کو حق جانا تو کفر ہے من لم يعصم بما انزل الله فاذنك هم الكافرون

از جگدل ضلع چوبیس پر گنہ مرسلہ عبد الوحید ۷ محرم الحرام ۱۴۲۶ھ

**مسئلہ (۱)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے تنخواہ مسجد میں نماز پڑھاتا ہے۔ لوگ اسے عیالدار سمجھ کر صدقہ فطرہ و قربانی کے چٹڑہ دیا کرتے ہیں اب کچھ عرصہ سے بعض غیر مقلدوں نے لوگوں کو درغلا یا ہے کہ صدقہ فطرہ اور پوست قربانی کھانے والے کے پیچھے نماز نہیں ہوتی ہے۔ اسے صدقہ فطرہ اور پوست قربانی نہ دینا چاہئے۔ لہذا لوگ امام کے پیچھے نماز پڑھنے اور فطرہ و پوست قربانی دینے سے باز رہے۔ اسکی بابت صحیح حکم کیا ہے اور ایک ایک دور وہ یہ امام کو دینا یہ فطرہ ہے یا نہیں ؟

۲۔ اور اگر زید سے قبل کہا گیا ہو کہ مسجد میں امامت کرو۔ تمہاری حاجت کو ہم لوگ فطرہ عید و حرم قربانی سے پوری کر دیا کریں گے۔ اسکی بابت کیا حکم ہے ؟

۳۔ اگر کسی کی تنخواہ مقرر نہ ہو۔ اور تعلیم و تدریس دیتا ہو۔ اور لڑکوں کے والدین بوجہ مفلسی کے مشاہرہ نہ دیتے ہوں۔ تو اس حالت میں سندس حرم قربانی اور فطرہ عید سے اپنی تنخواہ کئے جاتے؟

۴۔ زید قبل اپنی تنخواہ مقرر کرتا ہے۔ کہ میں اس قدر تنخواہ لوں گا تو امامت کروں گا ؟

**الجواب (۱)** :- صدقہ فطر کا مصرف وہ ہے جو زکوٰۃ کا مصرف ہے در مختار میں ہے۔ و صدقۃ الفطر کا لزکۃ فی المصارف۔ لہذا اگر امام اسکا اہل ہو تو اسے دے سکتے ہیں

اور چرم قربانی امام کو دینے میں اصلاً کوئی مضائقہ نہیں، حدیث شریف میں ہے کلو ادا دخروا  
 وانتجوا۔ اگر امام مذکور عیال دار ہے اور اسے صاحب حاجت سمجھ کر دیں تو باعث ثواب ہے  
 در مختار و عالمگیری وغیرہ میں ہے۔ ویتصدق بجلدها۔ صدقہ فطر میں اگرچہ افضل یہ ہے  
 کہ ایک شخص کا صدقہ ایک کو دیا جائے اور اگر ایک صدقہ چند فقیروں پر تقسیم کر دیں یا چند  
 صدقہ ایک فقیر کو دیں جب بھی جائز ہے در مختار میں ہے۔ وجاز دفع کل شخص فطرته  
 الى مسکین او مساکین علی ما علیہ الا کثر ذبه جزم فی الرلوالجیة والغانیة والبدائع  
 والمحیط وتبعہم الذیل فی الظہار من غیر ذکر خلاف وصحہ فی البرہان فکان  
 هو المذهب کتفریق الزکاة والامر فی حدیث اغنہم للندب۔ یونہی گہوں یا جو وغیرہ  
 کی جگہ انکی قیمت دینا بھی جائز ہے بلکہ بعض صورت میں افضل، تنویر الابصار میں ہے ودفع القیمة  
 افضل من دفع العین علی المذهب۔ در مختار میں ہے وهذا فی السعة اما فی الشدة ندفع  
 العین افضل کما لا یخفی۔ لہذا اگر صدقہ فطر میں سے دو ایک پیسہ کسی کو دیا جائے تو دے  
 سکتے ہیں یعنی صدقہ کی قیمت متعدد فقراء پر تقسیم کر سکتے ہیں۔ جو شخص یہ کہتا ہے کہ صدقہ  
 فطر و پوست قربانی کھانے والے کے پیچھے نماز نہیں ہوتی وہ غلط کہتا ہے اگر وہ اہل ہے  
 تو صدقہ فطر لینے میں کون سا گناہ ہوا اور پوست قربانی تو محتاج ہو یا نہ ہو بہر حال دے سکتے ہیں  
 پھر اس کے پیچھے نماز ناجائز ہونے کی کوئی وجہ نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

ج ۲ اگر یہ کہنا براہ ہمدردی وعدہ کے طور پر ہو تو اس میں کچھ حرج نہیں وہ لوگ دے سکتے  
 ہیں اور وہ شخص لے سکتا ہے اور اگر اس سے مقصود اسکو نوکر رکھنا ہے تو یہ اجارہ فاسد ہے  
 کہ اجرت مجہول ہے اور امام نے نماز پڑھائی تو اجرت مثل دینی پڑگی یعنی اتنوں دنوں نماز پڑھانے  
 کی جو اجرت ہونی چاہئے وہ اسے دی جائے، در مختار میں ہے تفسد الاجارۃ بالشروط المخالفة  
 لمقتضی العقد نکل ما یفسد البیع یفسدھا کجہالۃ ما جبر او اجرة الخ نیز اسی میں ہے  
 وحکم الاول وهو الفاسد وجوب اجرا المثل بالاستعمال، اور اس صورت میں صدقہ فطر اور

پوست قربانی اجرت میں نہیں دے سکتے صدقہ فطر تو ظاہر ہے کہ وہ مثل زکوٰۃ کسی معاوضہ میں نہیں دیا جاسکتا اور پوست قربانی اس شخص کو دیے دے سکتے ہیں اجرت میں نہیں دے سکتے کہ اجرت میں دینا بمنزلہ بیع کے ہے اور حدیث میں آیا ہے۔ من باع جلد اضحیۃ فلا اضحیۃ لہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

ج ۳۔ تنخواہ میں نہ صدقہ فطر دیا جاسکتا ہے نہ حرم قربانی جیسا کہ نمبر ۲ میں مذکور ہوا۔ ہاں اگر اس شخص نے مفت بلا تنخواہ پڑھایا اور اس نے اسکو مستحق سمجھ کر صدقہ فطر اور حرم قربانی دیا تو حرج نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

ج ۴۔ امام کو نوکر رکھنا اور اسکی تنخواہ کا بیشتر معین کر لینا متاخرین نے جائز کہا اور اب اسی پر فتویٰ ہے در مختار میں ہے ویفتی الیوم بصحتها لتعلیم القرآن والفقہ والامامة والاذان ویجیر المستاجر علی دفع ما قبل فیجب المسئی بعقد واجر المثل اذالم تذکر مدۃ شرح وہبانیہ من الشرکۃ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۱۔** مرسلہ جناب ابراہیم محمد عمر و صاحب از بھروج گجرات۔

کیا حکم ہے شرع مطہر کا کہ ضلع بھروج گجرات میں ہر جگہ امام کو نماز پڑھانے پر کوئی تنخواہ مقرر نہیں بلکہ اہل دیہات نے یہ مقرر کیا ہوا ہے کہ شادی غمی میں مثلاً ختم خوانی یا نکاح خوانی کے وقت کوئی رقم مقرر کی ہوئی ہے۔ اگر مقرر رقم نہ کی جائے تو بعض خود غرض ایک پائی بھی نہ دیوے۔ بعض جگہ علاوہ مقررہ رقم کے قدرے زمین بھی دی ہوئی ہے۔ جو گذر کیلئے غیر کافی ہے۔ اور یہ بات بھی مشکل ہے کہ چندہ جمع کر کے امام صاحب کو تنخواہ دی جاوے اور جہاں تک گذر ہو امام صاحب کا قائم رہنا بھی مشکل ہے۔ مذکورہ مقررہ رقم کے سوائے دوسری سبیل گذر کی نہیں ہے۔ اب یہ رقم اہل دیہات کا مقرر کرنا جائز ہے یا ناجائز اور کیا مسجد کی رقم سے امام کو تنخواہ دینا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب:**۔ مسجد کی آمدنی سے امام کو تنخواہ دی جاسکتی ہے۔ کہ حسب فتویٰ متاخرین



جب امام کو نوکر رکھنا جائز ہے۔ اور اب اسی پر عمل ہے۔ تو آمدنی مسجد کو اس کام میں صرف کیا جاسکتا ہے کہ امام کو رکھنا بھی ضروریات مسجد سے ہے۔ یونہیں امام کو نکاح خوانی کی اجرت بھی دی جاسکتی ہے۔ تلاوت قرآن پر اجرت لینا دینا ناجائز ہے۔ ہاں اگر بطور احسان اسکو کچھ دیا جائے نہ بطور اجرت تو حرج نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** از بریلی شریف ڈاکخانہ انبرٹ نگر ساکن صالح نگر مرسلہ جناب حاجی کفایت صاحب، شعبان المعظم ۱۴۲۷ھ

آئے کشی، بڑھئی، دیکھ سازی وغیرہ وغیرہ کے کام کرنیوالا کاریگر اکثر کارخانہ دار سے قرض روپیہ لے لیتے ہیں۔ اور وعدہ ادا کرنے کا کرتے ہیں مگر کوئی بھی ادا نہیں کرتے۔ بعض کے دستاویز تک ہو جاتے ہیں۔ اب وہ روپیہ کارخانہ دار کو جب ملیگا جب کاریگر کسی اور کارخانہ دار کے یہاں جائے ورنہ نہیں۔ اگر کام نہیں کرے تو روپیہ مل نہیں سکتا۔ اگر اور کوئی کام کرے جب ملیگا جب بھی روپیہ نہیں مل سکتا ہے۔ لہذا یہ روپیہ کس حیثیت پر ہے کہ روپیہ میں کاریگر رہن ہوتا ہے۔ یا روپیہ کاریگر کی قیمت ہے اگر کاریگر فوت ہو جائے تو قرضہ ساتھ جائے گا؟

**الجواب :-** آدمی نہیں رہن ہے اسکا روپیہ اسکے ذمہ ہے جس طرح چاہے وصول کرے ہاں اگر اس روپیہ کی وجہ سے اجرت میں کمی کیجاتی ہو تو یہ ناجائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید میونسپلٹی میں ملازم ہے، اور اسکے سپرد کام یہ ہے کہ بھینے جو میونسپلٹی کی جانب سے غلیظ و کوڑا وغیرہ اٹھوانے کو پالے گئے ہیں۔ انکی نگرانی کھانے پینے کا انتظام کرے، زید کو میونسپلٹی سے بھوسہ دانہ وغیرہ ملتا ہے، ان چیزوں میں سے زید اپنے صرفہ میں و نیز اپنے اعزہ کے صرفہ میں بھی لاتا ہے، اسکا خیال یہ ہے کہ یہ کافر حربی کا مال ہے، اور بلا غدر ملتا ہے، لہذا میں اپنے صرفہ میں کیوں نہ لاؤں، اس صورت میں شرع شریف کا کیا حکم ہے، میونسپلٹی کی چیزیں گورنمنٹ کی سمجھی جائیگی یا نہیں، کیونکہ اگرچہ گورنمنٹ نے میونسپلٹی ہندوستانیوں کے ہاتھ دیدی ہے، لیکن

جس وقت جو کچھ چاہے گورنمنٹ کر سکتی ہے ایسی حالت میں مینوسپلٹی گورنمنٹ کی سمجھنا چاہئے یا نہیں؟ شرع شریف کا کیا حکم ہے؟

**الجواب :-** زید چونکہ مینوسپلٹی کا ملازم ہے، اور مینوسپلٹی کے جانوروں کی خوراک وغیرہ کا انتظام اس کے سپرد ہے۔ لہذا زید کو ہرگز یہ جائز نہیں کہ ان چیزوں میں تصرف کر یا اپنے اعزہ کو کھلائے کہ ملازم کے پاس جو چیزیں کسی کام کیلئے دی جائیں وہ امانت ہوتی ہیں، ان کے غیر میں صرف کرنا خیانت ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ولا تخونوا الامانات لاھلھا، امانت میں خیانت حرام ہے، حدیث میں فرمایا آیتہ المنافق ثلاث اذا حدث کذب واذا وعد اخلف واذا ائتمن خان، اور ایک روایت میں ہے۔ واذا عاهد غدر، کوئی معاہدہ کر کے اسکے خلاف کرنا بھی منافق کی علامت ہے، اسکا یہ خیال کہ یہ مال بلا غدر ملتا ہے غلط خیال ہے یہ کھلا ہوا غدر موجود ہے، کہ جب اس نے ملازمت کی تمام امور کا جو اس ملازمت سے متعلق ہیں عہد کر لیا، اور جو کام شرائط ملازمت کے خلاف کریگا غدر ہو جائیگا۔ غدر کے معنی عہد توڑنے کے ہیں اور بلاشبہ اس نے عہد کو توڑا پھر غدر کیوں نہ ہوا اور اگر فرض بھی کیا جائے کہ اس نے کوئی معاہدہ نہیں کیا ہے، لہذا غدر نہیں ہے تو امانت میں خیانت تو اب بھی ہے اور خیانت بھی غدر ہے، لہذا کافر حربی نے اگر اسکے پاس کوئی امانت رکھی ہو تو اس میں بھی خیانت نہیں کر سکتا۔ دغتر میں ہے ولا یضمن ماھلک فی یدہ وان شرط علیہ الضمان لان شرط الضمان فی الامانة باطل کالمودع، یعنی اجیر کے پاس جو چیز ہے وہ امانت ہے ہلاک ہو جائے تو ضمان لازم نہیں اگرچہ بوقت اجارہ شرط کر لیا ہو کہ ہلاک ہونے پر تاوان دیگا۔ کہ امانت میں ضمان کی شرط باطل ہے بظاہر یہی معلوم ہوتا ہے کہ مینوسپلٹی کی چیزیں گورنمنٹ کی ہیں۔ چونکہ اس قدر کی آمدنی کو گورنمنٹ نے رناہ عام میں خرچ کر نیکی واسطے طے کر لیا ہے۔ لہذا اس میں خرچ کرتی ہے اور اسکا انتظام ہندوستانیوں کے سپرد کر دیا ہے، اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ گورنمنٹ کو اس سے تعلق نہیں

واللہ تعالیٰ اعلم



**مسئلہ :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ سب رجسٹری مثل تحصیلداری وغیرہ کے ناجائز کیوں ہے، اور سب رجسٹری کی تنخواہ اعلیٰ حضرت نے ناجائز فرمایا ہے، اسکے وجوہ مفصل مطابق شرع شریف کے بیان فرمائیے ؟

**اجواب :-** سب رجسٹری یا رجسٹرار دستاویز کا گواہ ہوتا ہے، جب تک اس کے دستخط نہوں دستاویز کی تکمیل نہیں ہوتی، اگرچہ اپنے نام کے ساتھ وہ گواہ شدہ لکھے مگر وہ یقیناً گواہ ہے بلکہ جس دستاویز میں کوئی لین دین ہو تو روپیہ اسکے سامنے دیا جاتا ہے جسکو وہ خود گن کر لکھتا ہے کہ میرے سامنے آناروپیہ دیا گیا۔ اور مقدمہ میں ضرورت ہوتی ہے تو رجسٹرار بھی گواہی کیلئے جاتا ہے اور گواہی دیتا ہے پس جبکہ وہ گورنمنٹ کی طرف سے اس واسطے مقرر ہے کہ اسکی گواہی کے ثبوت ہونے کے بعد دستاویز قابل قبول و تسلیم ہوتی ہے ورنہ نامقبول و مردود تو چونکہ دستاویز اکثر سودی بھی ہوتی ہے جس میں سود کا لین دین بھی تحریر ہوتا ہے۔ اور یہ اسکا گواہ ہوتا ہے اور اسکی تصدیق و گواہی سے انکار نہیں کر سکتا کہ یہ گورنمنٹ کی طرف سے اسی کام پر مامور ہے۔ لہذا سودی دستاویز پر بھی اپنی گواہی ثبت کرنی ضروری ہے اور سودی دستاویز پر گواہی حرام ہے۔ لہذا یہ نوکری جسکے لوازم سے سودی گواہی بھی ہے حرام ہوئی صحیح مسلم شریف میں مولیٰ علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی وہ فرماتے ہیں لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکل الربا و مکلہ و کاتبہ و شادیہ قال وہم سواء۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے سود لینے والے اور سود دینے والے اور اسکی دستاویز لکھنے والے اور اسکی گواہی کرنے والوں پر لعنت فرمائی کہ یہ سب برابر ہیں والعیاذ باللہ تعالیٰ، واللہ اعلم

**مسئلہ :-** از مقام چنگاگل مسجد اکنخانہ چکاسی ضلع ہوٹہ مرسلہ مولوی محمد الحق صاحب کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک بکری عمر کو اس شرط پر دی کہ تم اسکو چراؤ اور اسکی پرورش کرو جب بچے پیدا ہونگے تو نصف ہمارا اور نصف تمہارا اور اگر ایک بچہ پیدا ہوگا تو اسکی قیمت آپس میں تقسیم کر لینگے تو کیا اس طرح کا لین دین جائز ہے



اور زید کے حصہ میں جو بچہ آیا اسکی قربانی جائز ہے اگر ناجائز ہے تو کیوں؟ بنو اتو جردا

**الجواب :-** جانور کو اس طرح چرائی پر دینا کہ جو بچہ پیدا ہوگا۔ اسکے نصف کا حق دار چرانے والا ہوگا ناجائز ہے اور یہ اجارہ فاسدہ ہے، اولاً یہ کہ جو اجرت مقرر ہوئی وہ مجہول ہے معلوم نہیں بچہ زندہ پیدا ہوگا یا مردہ پیدا ہوگا۔ اور زندہ پیدا ہو تو معلوم نہیں ایک پیدا ہوگا یا کئی ہونگے۔ اور اجرت مجہول ہونے سے اجارہ فاسد ہو جاتا ہے۔ درمختار میں ہے

وتفسد بجهالة المسئى كله اذ بعضه ثانياً یہ اجرت جس چیز میں کام کرے گا یعنی جو جانور چرائے گا اسی میں سے ایک حصہ اپنی اجرت میں لے گا۔ اور ایسا اجارہ صحیح نہیں۔

ہدایہ میں ہے۔ ومن دفع الى حائك غزلاً لينسجه بالنصف فله اجر مثله و كذا اذا استاجر حميراً يحمل عليه طعاماً بقفيز منه فالاجارة فاسدة لانه جعل الاجر بعض ما يخرج من عمله فيصير في معنى قفيز الطحان وقد نهى النبي صلى الله تعالى عليه وسلم عنه۔ بالجملة یہ اجارہ صحیح نہیں بکری کے جتنے بچے پیدا ہوں گے سب کا مالک زید ہی ہے کہ بچے اسی کی ملک ہوتے ہیں جسکی بکری ہو۔ عمر کو اس صورت میں اتنے دنوں کی چرائی کی اجرت مثل دی جائیگی۔ یعنی اتنے دنوں تک چرانے کی جو اجرت دی جاتی ہو وہ ملے گی۔ بشرطیکہ وہ اجرت مثل نصف بچوں کی قیمت سے زائد نہ ہو اور اگر زائد ہو تو صرف نصف بچوں کی قیمت ہی دی جائیگی۔ زیادہ نہیں کہ اجارہ فاسدہ کا حکم یہی ہے ہدایہ میں ہے۔ والواجب في الاجارة الفاسدة اجر المثل لا يجاوز به المسئى، اور جبکہ بچے زید کے ہیں تو ان بچوں کی زید قربانی کر سکتا ہے البتہ عمر کو اگر اجرت میں کھلا ہو تو یہ عمر واسکی قربانی نہیں کر سکتا کہ عمر اس بچہ کا مالک نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** از بلیا مرسلہ مولوی عبد العظیم صاحب ۲ ربيع الاول ۱۳۵۸ھ

ماقولکم ایہا العلماء الکرام فی هذه المسئلة رحمکم اللہ الملک العلام

کسی کو گائے بکری وغیرہ اس شرط پر دیا کہ اسکی پرورش کرو اس سے جو بچے پیدا ہونگے

ان میں ہم دونوں آدھے آدھے شریک رہیں گے۔ چنانچہ اگر بکری کے دو بچے ہوئے تو دونوں ایک ایک لے لیں یا ایک اور تین بچہ ہونی کی صورت میں ایک کی قیمت دونوں آپس میں تقسیم کر لیں۔ یا دونوں شخصوں میں سے اس ایک بچے کو ایک ہی رکھ لے اور آدھی قیمت دوسرے کو واپس دیدے۔ بچہ پیدا ہونے کے بعد تقسیم کیلئے کوئی مدت بھی پہلے سے مقرر نہ ہو جب دونوں کی رائے متفق ہو جائے اس وقت تقسیم کر لیں تو جائز ہے یا ناجائز؟ بینوا تو جردا

**الجواب :-** یہ اجارہ کئی وجوہ سے فاسد ہے۔ اول یہ کہ یہاں اجرت مجہول ہے معلوم نہیں کہ ایک بچہ ملیگا یا آدھا ملے گا یا کچھ نہ ملیگا۔ دوم یہ کہ مدت مجہول ہے تیسرے یہ کہ یہ اجارہ اتلاف عین کے ساتھ ہے۔ اور ایسا اجارہ ناجائز ہے۔ یعنی جس چیز پر اجیر کام کرے گا اسی میں سے ایک جزر اجرت قرار پائے۔ جسکو قفیز طمان کہا جاتا ہے۔ یہ اجارہ فاسد ہے۔ اور اس اجارہ کا حکم یہ ہے کہ وہ بچہ یا کل بچے مستاجر کی ملک ہیں، اسی کو بیٹے اور اجیر کو اجرت مثل دی جائے گی۔ فتاویٰ علمگیری میں ہے۔ دفع بقرة الى رجل على ان يعلفها وما يكون من اللبن والسمن بينهما انصافا فالاجارة فاسدة وعلى صاحب البقرة للرجل اجر قيامه وقيمة علفه ان علفها من علف هو ملكه لا ما سرحها في المرعى ويروى كل اللبن ان كان قائما وان اتلف فالمثل الى صاحبها لان اللبن مثلي نیز اسی میں ہے۔ وكذا لو دفع الدجاج على ان يكون البيض بينهما او بين الفيلق على ان يكون الابريص بينهما لا يجوز والعادى كله لصاحب الدجاج والبركذاني الوجيز للكدري نیز اسی میں ہے۔ لو استاجر عبد ايتبهر بنصف ربح مال البراء او رجلا يرعى غنما بلبنهما او بعض لبنهما او صوفهما لم يعز ويوجب اجر المثل كذا في التامر خانية۔ والله تعالى اعلم

**مسئلہ :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی موضع میں ایک مدرسہ ہے جس میں صرف طوائف کا پیسہ آتا ہے۔ اور ان طوائف کے پاس جتنی آمدنی ہے وہ



سب حرام اور ناجائز طریقے کی ہے۔ اور اسکا مدرس احتیاط چاہتا ہے۔ تو ایسی صورت میں اس مدرس کے چلنے کی کوئی صورت ہے یا نہیں۔ نیز یہ کہ طوائف کے پاس جو باجہ وغیرہ بجانے والے رہتے ہیں انکی آمدنی حلال ہے یا حرام بینوا تو جردا

**الجواب :-** جبکہ یہ معلوم ہے کہ یہ پیسہ حرام ہے تو اس کا اجرت میں لینا جائز نہیں مدرس کو ایسی ملازمت نہ کرنی چاہئے جس میں جان بوجھ کر حرام پیسہ لینا پڑتا ہے۔ باجہ بجانے کی اجرت بھی حرام ہے درمختار میں ہے۔ لا تصح الاجارة لاجل المعاصی مثل الغناء

والنوح والملاهی - والله تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** آمدہ از جامع مسجد گکھر ضلع گوجرانوالہ پنجاب مرسلہ مولوی مہرزا محمد عبدالصبور بیگ منشور ہزاروی :-

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین بیچ اس مسئلہ کے کہ آجکل ہر قسم کی منڈیوں میں مندرجہ ذیل ذرائع سے آرہٹ کا جو کام کیا جاتا ہے اسکے جائز و ناجائز کے متعلق تسلی بخش تفصیلاً جواب سے سرفراز فرمایا جاوے، ایک صاحب منڈی میں اپنا مال برائے فروخت لاتا ہے اور اسکے فروخت کرنیکی تمام ذمہ داری آرہٹ کی ہے۔ آرہٹ اس مال کو خریدار کے ہاتھ بیچ ڈالتا ہے مالک کے مال کو فروخت کرنے کے معاوضہ میں فروخت کنندہ اور خرید کنندہ ہر دو سے وصول شدہ رقم پر ایک آنہ فی روپیہ یا اس سے کم و بیش رقم وصول کر لیتا ہے نیز بکنے والی جنس سے کچھ خریدار کی رضامندی سے سبزی یا جو چیز بھی ہو لے لیتا ہے جواب کا نہایت بے چینی سے انتظار ہوگا ؟

**الجواب :-** فروخت کنندہ کو اپنے اس کام کی اجرت بائع یا مشتری سے لینا جائز ہے اور اشیاء فروختی میں سے اگر فروخت کرنیکے بعد خریدار نے اپنی رضامندی سے کوئی چیز فروخت کنندہ کو دے دی یہ بھی فروخت کنندہ کے لئے جائز ہے۔

والله تعالیٰ اعلم



# کتاب الغصب

**مسئلہ ۱۔** مسئلہ فضل حسین صاحب محلہ خواجہ کتب بریلی۔ ۲۰ ربیع الآخر ۱۳۲۲ھ  
 انگریزی ۱۹۰۶ء میں مولوی فخر الدین مہاجر مدنی نے مدینہ طیبہ میں انتقال فرمایا انکی حقیقت  
 زمینداری ضلع بریلی میں واقع ہے، اس پر مولوی حامد حسین ۱۸۹۰ء سے مختار عام تھے ۱۹۰۶ء میں  
 مولوی حامد حسین نے مصلحتاً حقیقت مذکورہ پر اپنے نام کا داخل خارج کرالیا تھا ۱۹۰۶ء سے ۱۹۱۶ء  
 تک حقیقت مذکورہ پر خود متصرف رہے آخر ۱۹۱۶ء میں مولوی حامد حسین کا انتقال ہو گیا ۱۹۱۱ء  
 میں غفور الدین نے حقیقت مذکورہ پر مولوی فخر الدین کے ورثہ سماء نصیر النساء و مشکور النساء  
 ہمشیرگان و لطف النساء زوجہ پردعویٰ عصبہ کیا کہ میں فخر الدین کا عصبہ ہوں۔ ۱۹۱۸ء میں  
 غفور الدین کو اس دعویٰ میں کامیابی ہو گئی آخر ۱۹۱۶ء میں جب حامد حسین کا انتقال ہو گیا  
 حقیقت مذکورہ کے تحصیل میں کاغذات میں نام حامد حسین کا تھا اس وجہ سے بیجا اور غلط  
 داخل خارج امت الرحیم دختر و حکیم النساء و عباسی بیگم زوجگان حامد حسین کا ناجائز روپیہ میں  
 ۱۰ لاکھ ہو گیا اور ۱۹۱۶ء سے ۱۹۱۸ء تک کا منافع بھی ناجائز حقیقت مذکورہ کا دختر و زوجگان حامد حسین  
 روپیہ میں ۱۰ لاکھ پاتی رہیں۔ اب ۱۹۲۱ء میں ورثہ مولوی فخر الدین کی اولاد نے بوجہ انتقال  
 نصیر النساء و مشکور النساء ہمشیرگان و لطف النساء زوجہ فخر الدین کے وارثان نے دعویٰ  
 استقرار حق اس امر کا کیا کہ جائداد مذکورہ مولوی فخر الدین کا مترکہ ہے، حامد حسین کا نہیں ہے  
 امت الرحیم و عباسی بیگم حکیم النساء مدعا علیہا سے حقیقت مذکورہ واپس دلائی جاوے۔ چنانچہ  
 دعویٰ بحق وارثان لطف النساء و دختر وارثان نصیر النساء و مشکور النساء حقیقت دلائی گئی، وارثان  
 نصیر النساء و مشکور النساء میں حامد حسین مذکور بھی حصہ دار تھے اس وجہ سے دعویٰ استقرار

مذکورہ میں وہ ترکہ حامد حسین کا ان کی دختر امت الرحیم و عباسی بیگم و حکیم النساء زوجگان و محمود حسین برادر کو ملا اب غفور الدین نے دعویٰ عصوبہ مندرجہ بالا ۱۹۱۱ء کا خرچہ و زر و اصلات چاہا ہے۔  
 وارثان لطف النساء کہتے ہیں کہ ہم پر نہیں پڑنا چاہیے وارثان نصیر النساء و مشکور النساء کہتے ہیں کہ ۱۹۱۱ء سے ۱۹۱۶ء تک کی آمدنی حقیقت متنازعہ مندرجہ بالا کی حامد حسین کے تحت و تصرف میں رہی اور اس لیے مستفیض دختر و زوجگان حامد حسین رہے اور بعد وفات حامد حسین کی آمدنی بھی کل حقیقت متروکہ فخر الدین کی ناجائز داخل خارج مذکورہ بالا کی وجہ سے تین سال تک امت الرحیم و عباسی بیگم و حکیم النساء لیتی رہیں جس کو اب وہ واپس نہیں کرتے لہذا خرچہ و زر و اصلات حامد حسین کے ترکہ مندرجہ بالا پر پڑنا چاہیے۔

در ثار حامد حسین کہتے ہیں کہ سب پر پڑنا چاہیے یعنی کل متروکہ فخر الدین اور حامد حسین پر پڑنا چاہیے اس بارہ میں دریافت طلب یہ ہے کہ حکم شرع شریف کا کیا ہے کس پر اور کس ترکہ پر خرچہ و اصلات پڑنا چاہیے حکم صادر فرمایا جاوے ؟

**الجواب :-** اپنے حق کے حاصل کرنے میں جو کچھ صرف ہو گا وہ شرعاً اسی پر ہے، نہ کہ مدعا علیہ پر۔ یہ صرف مدعا علیہ سے کسی عقد کے معاوضہ میں لیا جاسکتا ہے، شرع سے وہ چیز مدعی کو ملے گی جس کا اس نے دعویٰ کیا اگر اپنے دعویٰ کو ثابت کر دے۔ یوہیں زر و اصلات بھی مدعی کو نہیں مل سکتے۔ بلکہ اگر مدعا علیہ غاصب ہے تو اس پر واجب ہے کہ جو کچھ آمدنی ہے وہ فقہ پر تصدق کرے اور اگر حقیقتہً غاصب نہیں ہے تو ملک نجیث بھی نہیں نہ تصدق واجب۔ بہر حال مدعی کو زر و اصلات کا شرعاً بالکل استحقاق نہیں کہ وارثان لطف النساء سے لینا جنھوں نے نہ غضب کیا نہ منافع جائداد مغصوبہ سے انھیں سروکار ہوا۔ ان سے یا ہمیشہ گان حامد حسین سے خرچہ و زر و اصلاحات لینا سراسر ظلم اگر غفور الدین کا حق غضب کیا تھا تو حامد حسین نے کہ انھوں نے اپنے نام داخل خارج کرایا اگر پڑتا تو حامد حسین کی جائداد پر پڑتا نہ کہ دوسروں پر اور شرعاً حامد حسین یا حامد حسین کی جائداد پر بھی نہیں تنویر الابصار میں ہے۔ وان استغله



تصدق بالغلة - روا المختار میں ہے - اصلہ ان الغلة للغاصب عندئذ لان المنافع لا تتقوم الا بالعقد والعاقدة هو الغاصب فهو الذي جعل متابع العبد مالا بعقده فكان هو اولیٰ ببذلها ویؤمن ان تصدق بها لاستفادتها ببدل خبیث وهو التصرف فی مال الغیر - واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** از محلہ خواجہ قطب الدین بریلی مسئلہ خورشید -

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص ایک یتیم بچہ کا ترکہ یا حق تلف کرنا یعنی ضائع کرنا چاہتا ہے اور دو فریق بلا وجہ اسکا حق ضائع کر کے اپنا حق ظاہر کرتے ہیں اور کوشش کرتے ہیں اور چند آدمی اس امر کی جھوٹی شہادت دینے کو تیار ہیں ایسے شخصوں کے بارے میں شرع شریف کا کیا حکم ہے اور جو شخص اس امر کی کوشش کرتے ہیں کہ یتیم کا حق یتیم کو ملنا چاہئے ان کے بارے میں کیا حکم شرع شریف ہے؟ بنیو التوجہ

**الجواب :-** یتیم کا مال کھانا سخت حرام اور آخرت کا وبال ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے

الذین یا کون اموال الیتیمی ظلما انما یا کون فی بطونہم نارا اوسیصلون سعیرا جو لوگ یتیم کے مال بطور ظلم کھاتے ہیں وہ اپنے پیٹوں میں آگ کھاتے ہیں اور عنقریب دہکتی آگ میں داخل ہونگے صحیح مسلم شریف میں ہے - رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں عن ادعی مالیس له فلیس منا ولیتبوا مقعدہ من النار - جو پر ای چیز کا دعویٰ کرے وہ ہم میں سے نہیں اسے چاہئے کہ جہنم کو اپنا ٹھکانا بنائے - جھوٹی گواہی دینا بھی کبیرہ شذیہ ہے حدیث میں فرمایا - عدلت شہادۃ الزور بلا شراک باللہ - جھوٹی گواہی شرک کے برابر کی گئی یعنی دونوں کو قرآن شریف میں ایک ساتھ ذکر فرمایا - فاجتنبوا الرجس من الاوثان واجتنبوا قول الزور - اس میں شرکت دینے والے کوشش کرنے والے سب پر شرعاً جرم ہے قال اللہ تعالیٰ ولا تعادوا علی الاثم والعدوان - واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مسئلہ مسلمانان موضع کسرہ بریلی

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں ملان پیر بخش و کوپوٹ سے ولد جمعہ چہرے



ولد رمضان ان تینوں شخصوں کے پاس جمعہ میں بلغہ روپیہ چندہ مسجد مرمت کرانے کے واسطے جمع کئے تھے۔ انھوں نے وعدہ کیا تھا کہ ہم کل کام شروع کرادیں گے جس کے آج ۱۵ دن کے بعد ان سے پوچھا کہ کام شروع نہ کرانے کا کیا سبب ہے انھوں نے اس پر جواب دیا کہ ہم نہ کام شروع کرائینگے نہ ہم روپیہ دیں ہم نے کھالیا۔

تم سے اگر عدالت میں نالش کر کے لیا جاوے تو لے لینا۔ اب جو شریعت کے موافق ان شخصوں کیلئے مجرم ہو وہ تحریر فرمائیں۔

**الجواب**۔ یہ مسجد کے روپے جو ان لوگوں نے مار لئے اسکی وجہ سے شرعاً سخت مجرم و غاصب ہیں مسلمانوں پر لازم ہے کہ جائز کاروائی سے ان سے روپیہ وصول کریں اگر مسجد کے روپے دینے سے انکار کریں تو ان سے میل جول ترک کریں انکا حقہ وغیرہ بند کر دیں جب تک اس سے توبہ نہ کریں اور روپیہ نہ واپس دیں انھیں براوری میں شامل نہ کریں۔ واللہ اعلم

**مسئلہ**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ تین روپیہ ہے اس میں سے ایک روپیہ حلال ہے اور دو حرام۔ یہ معلوم نہیں کہ کون سا روپیہ حلال ہے اس میں سے اگر ایک روپیہ کوئی سالے لے یہ کہہ کر کے ہم نے حلال رقم لی ہے تو جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**۔ پرایا مال اگر اپنے مال میں خلط کر لیا کہ امتیاز جاتا رہا۔ اس خلط سے اس کا مالک ہو جائیگا اور اس پر اسکا تاوان لازم ہے اور جب تک ضمان نہ دے ملک خبیث ہے واللہ اعلم

**مسئلہ**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ کفار و مشرکین سے روپیہ قرض لے کر غصب کر لینا کیسا ہے جبکہ فساد ہونے کا کوئی اندیشہ نہ ہو؟

**الجواب**۔ جب قرض لیا ہے تو ادا کرنا ضرور ہے یا یہاں الذین آمنوا وادوا بالعقود۔ واللہ اعلم

لے ہاں اگر قرض نہ لیا، محض غصب کیا اور فساد کا اندیشہ نہیں، تو لینا جائز ہے۔ کہ کافر حربی کا مال غدر و بد عہدی کے علاوہ جس طرح چاہے سکتا ہے۔ ہا یہ میں ہے لأن مالہم مباح فبائی طریق اخذہ المسلم أخذ مالا مباحا، وشرع تعالیٰ اعلم مصباحی

## باب الضمان

**مسئلہ ۱۔** از بنارس کچی باغ مرسلہ جناب مولوی محمد خلیل الرحمن ص ۲۱ شوال ۱۳۹۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر اہل ہنود اپنی عناد و دشمنی سے مساجد اہل اسلام کو نقصان پہنچائیں اور منہدم کریں تو اسکا تاوان ان سے لینا جائز ہے یا نہیں؟ یا اگر اہل ہنود مشورہ کر کے مساجد کو جو منہدم کر دیا ہے۔ اپنے روپیہ سے تعمیر کرنا چاہیں تو جائز ہے یا نہیں؟ بینوایان کتاب تو جردا۔  
**الجواب:**۔ بلاشبہ ان سے عمارت کا تاوان لیا جائے گا۔ اور اس رقم سے تعمیر کرائی جائے یا وہ خود اپنے اہتمام سے تعمیر کرا دیں دونوں صورت ممکن ہے، بحر الرائق رد المحتار وغیرہ میں ہے۔ اعلم ان التعذر انھا  
 یكون من غلة الوقف اذا لم یکن الخراب بفسخ احد ولذا قال فی الولو الجیة رجل اجر دار الوقف

فجعل المستاجر رواتھا مربوطا یربط فیہ الدواب وخر بہا یضمن لانه فعل بغير الاذن اھ اور  
 صورت مذکورہ میں تاوان نہ لینے کے معنی یہ ہونگے کہ جسکا جی چاہے مسجدوں کو برباد کیا کرے اور اسکو توڑ پھوڑ  
 کر کے برابر کر دیا کرے کہ جب مسلمان تاوان بھی نہ لے تو اب مسجدوں کے برباد کرنے میں کیا شئی مانع ہوگی  
 اور یہ خیال نہ کیا جائے کہ اس صورت میں مسجد کے بنانے والے کفار ہوئے یا انکے روپیہ سے مسجد بنی۔  
 اس لئے کہ صورت مذکورہ میں مسجد کے بنانے والے نہ کفار ہیں نہ انکے روپے سے بنے گی کہ مسجد تو وہ پہلے  
 ہی سے ہے اور مسجد تو مسلمان ہی کی بنائی ہوئی ہے۔ اگر کوئی کافر اسے توڑ ڈالے تو اسکی مسجدیت باطل نہیں  
 ہوئی کہ جس جگہ مسجد بن گئی وہ قیام قیامت تک مسجد ہی ہے ان دیواروں اور جھنڈوں کے گر جانے سے یہ نہیں  
 ہوا کہ وہ مسجد نہ رہی تاکہ مسجد کے بانی کافر قرار پائیں نیز یہ کہ جب انھوں نے نقصان پہنچایا تو شرعاً انکے  
 ذمہ تاوان ہوگا نہ کہ کار خیر اور مسجد پر وقف کرنا کہ اسمیں نیت ثواب شرط ہو۔ اور کافر اسکے اہل نہیں کہ  
 ضمان دینا تقرب و عبادت نہیں کہ کافر کو بوجہ عدم اہلیت اس سے مستثنیٰ کیا جائے۔ بہر حال  
 ادلہ شرعیہ و عقلیہ سے یہ ثابت کہ ضرور تاوان لیا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔



## بَابُ الرَّدَّةِ

**مسئلہ :-** مسئلہ منتخب بریلی محلہ جولائی ۲۲ / صفر ۱۴۱۰ھ  
جو شخص علمائے المسنت و جماعت کشر ہم اللہ تعالیٰ کے اقوال کو نہ مانے اور ان کو نیز  
ان کے اقوال کو لغو و مہمل جانے اس کیلئے شرع شریف کیا حکم فرماتی ہے ؟  
**الجواب :-** عالم نے جو حکم شرع بیان کیا اس کو نہ ماننا شرع کو نہ ماننا ہے۔ اور اس کو  
لغو و مہمل بتانا حکم شرع کی توہین ہے اور حکم شرع کی توہین کفر۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
**مسئلہ :-** ازہرہ محلہ کرشنا پاتھ مرسلہ حکیم ابو محمد عبدالرزاق صاحب امام مسجد  
مورخہ ۱۲ جمادی الآخرہ ۱۳۴۱ھ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ ذیل میں کہ زید صوم و صلوة  
کا پابند ہے اور کسی قدر علم بھی رکھتا ہے۔ اور اسکی رائے پردس بیس آدمی چلتے ہیں۔ چنانچہ اسی بنابر  
دوران گفتگو اپنے ساتھیوں سے کہا کہ میں جو چاہتا ہوں کرتا ہوں اب اس کے مخالفین اسی قول کو  
گرفت کر کے کفارہ مقرر کیا ہے، کہ اس قول سے خدائی دعویٰ کرنا ثابت ہوتا ہے اور زید کہتا ہے  
کہ میرا مطلب یہ ہے کہ دنیاوی معاملات میں جو چاہتا ہوں کرتا ہوں (چنانچہ برابر محاورے میں کہا کرتے ہیں  
کہ فلاں شخص کسی کا کہنا نہیں مانتا ہے جو چاہتا ہے کرتا ہے یا فلاں شخص ایسا ہے کہ جو ارادہ کیا اسکو کر ہی دیا  
یا فلاں شخص جو ارادہ کرتا ہے کر ہی ڈالتا ہے، تو ان سب محاورات پر بھی کفر یا کفارہ ہونا چاہیے ؟ اگر ایسا ہے  
تو روزمرہ ہزاروں آدمی کافر ہوتے ہوں گے) نہ کہ صفت خداوندی میں قادر مطلق ہوں لغو و باطلہ تا ہم  
زید پر مخالفین نے بطور کفارہ چالیس فقیر کو کھلانا مقرر کیا۔ اور توبہ بھی کرایا اور اگر نہیں کھلایا تو برادری  
سے خارج۔ مجبوراً زید نے ایک ایک دو دو چار چار کر کے چالیس عدد فقیر کو کھلایا۔ اور پھر مخالفین  
کہتے ہیں کہ چونکہ ایک دفعہ چالیس فقیر کو نہیں کھلایا ہے اسلئے یہ کفارہ درست و صحیح ادا نہ ہوا



اور برادری سے خارج کرتے ہیں تو دریافت طلب یہ ہے کہ آیا اس کلمہ سے کفر یا خداوندی صفت آتی ہے یا نہیں، بصورت آنے کے یہ کفارہ صحیح ہوایا نہیں، اور یہ کفارہ برادری کے لوگ بطور نجات طے کر سکتے ہیں یا جو علماء فتویٰ دیں اس پر عمل ہو سکتا ہے خلاصہ مع ثبوت ارقام فرمادیں تاکہ یہ مخالفت مٹ جائے ؟

**الجواب :-** محاورہ میں یہ لفظ خود مختاری اور تکبر اور کسی کی بات نہ ماننے وغیرہ معانی میں بولا جاتا ہے۔ بہر حال زید کو محض اس وجہ سے کہ چند شخص اسکا کہنا مانتے ہیں اسکے کہنے پر چلتے ہیں، یہ متکبرانہ لفظ نہ بولنا چاہئے تھا۔ توبہ کرے، یہ کافی ہے۔ اس پر شرعاً کوئی کفارہ مالی لازم نہیں، جبراً اس سے فقیر کو کھلوانا منع ہے کہ یہ جرم مانہ ہے اور مالی جرم مانہ ممنوع، بحر الرائق وغیرہ میں ہے التعزیر بالمال منسوخ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

## بَابُ الْفَدِيَةِ

**مسئلہ :-** میرسلہ مولوی عبدالعزیز امام مسجد کلس داخلی سیر ضلع ہزارہ ارزدی الحجہ ۱۴۲۱ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قرآن شریف کا دوران کرنا ساتھ چند روپیہ کے واسطے جیلہ استقاط میت کو ثابت ہے یا نہیں ؟

**الجواب :-** استقاط کیلئے جو طریقہ پنجاب کے بعض اطراف میں جاری ہے کہ معاذ اللہ وہ لوگ یہ کہتے ہیں کہ میت کے گناہ ہم اپنے سر لیتے ہیں یہ ناجائز و حرام ہے۔ کہ گناہ کو ہلکا جانے کا پہلو ہے اور لائنہ طرہ دزد آخری کو فراموش کرنا ہے اور مصحف شریف کو یہ سمجھ کر دینا کہ یہ بیش بہا شے ہے یہی میت کے تمام روزہ و نماز کا فدیہ ہو جائیگا یہ بھی غلطی ہے، یوں فدیہ ادا نہ ہوگا بلکہ اتنی ہی نمازوں یا روزوں کا فدیہ ہوگا جو اسکا بازار میں ہدیہ ہے اور اس قیمت میں جتنے گیسوں آئیں یہ جتنے صد فطر کی مقدار کو پہنچیں بلکہ اسکا طریقہ یہ ہے کہ میت کے ذمہ کی تمام نمازیں اور روزے شمار کر لیں اور کچھ روپے حسب استطاعت فدیہ میں فقیر کو دیں اور یہ حساب کر لیں کہ ان روپوں کے جتنے گیسوں آئیں گے وہ اتنی نمازوں کا فدیہ ہیں، پھر وہ فقیر دوسرے فقیر کو اپنی طرف سے اس میت کے نماز و روزہ کے فدیہ میں دے پھر وہ اسی پہلے یا کسی اور کو دے اور دور کرتے رہیں یہاں تک کہ تمام نماز و روزہ کے فدیے ادا ہو جائیں، واللہ اعلم

## کتاب الشفۃ

**مسئلہ (۱)** از پہان ٹولی ریاست شہر جاورہ ملک مالوہ مرسلہ جناب محمد صدیق صاحب ۲ ربیع الاول ۱۳۵۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسائل ذیل میں کہ ہندو جو غیر مذہب کی ایک عورت ہے اپنا مکان فروخت کرنا چاہتی ہے۔ ہندو کے مکان کے مشرقی جانب زید کا مکان اور مغربی جانب بکمر کا مکان ہے۔ دونوں ہمسایگان میں سے کس کو مکان خریدنے کیلئے حق شفۃ از روئے شریعت پہنچتا ہے۔ نوٹ۔ ہندو کے مکان کا مشرقی چاندہ یعنی دیوار درمیانی ہندو ہی کی ملکیت ہے زید کا کوئی حق ملکیت اس میں شامل نہیں ہے۔ برعکس اسکے ہندو کے مکان کے مغربی جانب کی دیوار بکمر کی ملکیت ہے مکان بیعہ کے عقب میں زمین افتادہ زید کی ہے لیکن مکان بیعہ کا اس میں نکاس کا کوئی دروازہ نہیں ہے۔ مکان بیعہ کا دروازہ آمد و رفت صرف ایک ہی جانب جنوب شارع عام پر ہے۔ مکانات زید و بکمر کے دروازہ بھی جانب جنوب ہیں ؟

**مسئلہ (۲)** ہندو نے زید کو ارادہ بیع مکان کی اطلاع مکان بیع کرنے سے کئی ماہ پیشتر دی اور بیع کرنے کیلئے مکان بھی فروخت کرنے سے دو ماہ قبل خالی کر دیا اور عزیزان زید کے مکان میں کرایہ سے جاری اور دو ماہ بعد مکان خود بدست بکمر فروخت کر دیا اور عدالت میں باقاعدہ رجسٹری بھی کرا دی اور مکان بیعہ پر قبضہ بھی دلادیا اور زید نے پڑوس میں رہتے ہوئے گیارہ ماہ تک کوئی اعتراض نہیں کیا اور بعد گزرنے گیارہ ماہ کے حق شفۃ کا دعویٰ مکان بیعہ کی بابت کر دیا کیا زید کا دعویٰ چل سکتا ہے ؟



**الجواب (۱)** ہندہ کو اختیار ہے جسکے ہاتھ چاہے مکان کو فروخت کرے اور فروخت کرنے کے بعد شفیع کو حق شفیعہ حاصل ہوگا۔ اور جبکہ زید و بکر دونوں جابر بلاصق ہیں اور شریک و خلیط ان میں کوئی نہیں۔ دونوں شفیعہ کر سکتے ہیں۔ جبکہ تیسرا شخص خریدار ان میں سے ایک نے خرید تو دوسرا شفیعہ کر سکتا ہے کہ سبب شفیعہ یعنی اتصال ملک ہر ایک میں پایا جاتا ہے درمختار میں ہے۔ و سببھا اتصال ملک الشفیع بالمشتري بشركة او جوار۔ اور زید کی دیوار مکان ہندہ کے ایک جانب ہونا یا زید کی افتادہ زمین مکان ہندہ کے ایک جانب ہونا ان میں سے کسی کو زیادہ حقدار نہیں کرتا کہ اصل وجہ شفیعہ جوار ہے اور وہ دونوں میں حاصل ہے ردالمحتار میں ہے۔  
والملاصق من جانب واحد ولو بشبر كما لملاصق من ثلثة جوانب فہما سواء۔  
اور یہ حق شفیعہ اویس وقت حاصل ہوگا جب ہندہ اپنا مکان بیع کر دے قبل بیع شفیعہ نہیں درمختار میں ہے و تمجب له لا علیہ بعد البیع۔ و اللہ تعالیٰ اعلم۔

**الجواب (۲)** شفیعہ کے لئے یہ ضرور ہے کہ جس وقت مکان یا زمین مشفوعہ کی بیع ہو نا معلوم ہو فوراً بلاتا خیر طلب مواثبت کرے یعنی اپنی زبان سے کہے میں اسکا شفیعہ ہوں اگر فوراً نہ کہا تو حق شفیعہ جاتا رہے گا اور دعویٰ کرنے کا حق نہ رہے گا ہدایہ میں ہے اعلم ان الطلب علی ثلثة اوجبه طلب المواثبة وهو ان يطلبہا کا عام حق لو بلغ الشفیع البیع ولم يطلب شفیعہ بطلت الشفیعہ لما ذکرنا و لقولہ علیہ السلام الشفیعۃ لمن واشبہا۔ لہذا اگر زید نے طلب مواثبت نہیں کی اور بیع کی خبر سن کر خاموش رہا تو شفیعہ کا حق جاتا رہا اور اب دعویٰ کر کے اس مکان کو نہیں لے سکتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم



# کتاب الذبائح

**مسئلہ ۱۔** مرسلہ عبدالرزاق صاحب رضوی از کوہ شملہ مقام لکڑ بازار سیلون ہاں انڈیہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جس چھری میں پرگ یا لکڑی کا دستہ نہ ہو صرف دستہ میں جوڑ ہو اور لوہا ہو اس چھری سے کوئی حرام گوشت کاٹا جائے آیا وہ چھری صاف کر کے اس سے قربانی یعنی ذبح کر سکتے ہیں یا نہیں؟ اور وہ گوشت حلال ہو یا نہیں؟

**الجواب ۱۔** جس چھری سے جانور ذبح کیا جائے خواہ قربانی ہو یا کچھ اور اس میں لکڑی وغیرہ کسی چیز کا دستہ ہو نا ضروری نہیں حدیث میں ہے مَا أَنَهَرَالِدَّمَ وَذَكَرَاسْمَ اللَّهِ فَكُلْ۔ یو ہیں اگر چھری ناپاک ہو گئی ہو تو اسے پاک کر کے ذبح کر سکتے ہیں اور گوشت دونوں صورتوں میں حلال ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۲۔** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس سوال میں کہ ہر ایک شہر میں دستور ہے کہ قصاب لوگوں کے یہاں قاضی شہر کی جانب سے ذبح کیلئے آدمی مقرر ہے وہ شخص بکری جاموس وغیرہ جانور ذبح کرتا ہے اور آج کل ایسے کام کرنے کو کوئی شخص ملتا نہیں۔ اور نہ آمادہ ہوتا ہے کہ ذبیحہ کا کام کرے اس لئے وہی شخص بیویاری مسلمان قصاب جاموس بکری وغیرہ کسی مسلمان سے ذبح کرا لیتا ہے تو اس ذبیحہ کا گوشت کھانا درست ہے یا نہیں؟

**الجواب ۲۔** ذبیحہ کیلئے یہ ضروری نہیں کہ قاضی کا مقرر کیا ہو جب ہی حلال ہو بلکہ جو مسلمان بسم اللہ اللہ اکبر کہہ کر ذبح کر دے جانور حلال ہو جائے گا۔ جبکہ اکثر رگیں موضع ذبح کی کٹ جائیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم (حاشیہ اگلے صفحہ پر ملاحظہ کریں)

**مسئلہ** امرسلہ عبدالغنی اسمعیل اینڈ سنس کیوتھ مرچنٹ صدر بازار آپورہ ۲۴ ذی الحجہ ۱۴۲۱ھ

زید کہتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے گائے نہیں کھائی ہے۔ عمرو کہتا ہے کہ گائے کا گوشت کھایا ہے۔ آیا ان دونوں میں کون حق پر ہے؟

**مسئلہ** (۲) مچھلی کس زمانہ میں حلال ہوئی ہے۔ اور کس پیغمبر نے حلال کیا ہے زید کہتا ہے کہ بغیر حلال کرنے کے کھانا حرام ہے۔ ولیکن زندہ کو حلال کرنا۔ مری ہوئی مچھلی مطلقاً حرام ہے حرام ہے حرام ہے۔ دلیل سے ثابت کرو؟

**الجواب** (۱) حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے گائے کی قربانی کی یہ امر احادیث سے ثابت صحیح بخاری شریف میں ام المؤمنین صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی قالت عائشہ فدخل علينا يوم النحر باعم بقر فقلت ما هذا فقيل ذبح النبي صلى الله تعالى عليه وسلم عن اذ واجبه مكر كحانا يانه كحانا ثابت نہیں لہذا زید و عمرو دونوں غلطی پر ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**الجواب** (۲) غالباً سائل کی مراد حلال سے ذبح ہے۔ مچھلی ذبح کر نیکی چیز نہیں ذبح کرنے سے مقصود رگوں سے خون نکالنا ہوتا ہے، اور مچھلی میں خون نہیں۔ لہذا مری ہوئی مچھلی حلال ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں احدث لنا ميتان ودمان الميتان الحوت والجراد والدمان الكبدة والطحال۔ نیز فرمایا هو الطمور ماء و الحل ميتة۔ دریا کا پانی پاک ہے اور اس کا مردہ (یعنی مچھلی) حلال ہے۔ ہاں جو مچھلی پانی میں سر کر تیر جائے وہ حرام ہے حدیث میں ہے ما القاء البحر وجزر عنه الماء فكلوه ومات فيه وطفًا فلا تاكلوه۔ زید کا قول بالکل غلط ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(حاشیہ ص ۲۹۵) لہ موقع ذبح کی چار رگیں ہیں (۱) حلقوم جس میں سانس آتی جاتی ہے (۲) مری۔ جس سے کھانا پانی اترتا ہے (۳ و ۴) دوجین۔ جس میں خون کی روانی ہوتی ہے۔ ان میں سے کسی بھی تین رگ کاٹ جائز کھانے کی صحت کیلئے پہلی اور بنیادی شرط ہے، تنویر الابصار و در مختار میں ہے وحل المذبوح بقطع ای ثلاث متھا۔ واللہ تعالیٰ اعلم



**مسئلہ :-** از دھلی محلہ چوری دالان مرسلہ مولوی یار محمد صاحب محرم ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علماء دین اہلسنت والجماعت کہ مولوی اشرف علی تھانوی اپنے رسالہ اغلاط العوام میں لکھتے ہیں کہ ذانح کے معین پر بسم اللہ اکبر کہنا واجب نہیں ہے اور ہم نے ہدایہ اور درمختار اور فتاویٰ برہنہ اور عالمگیری اور فتاویٰ عبدالحی وغیرہ میں دیکھا ہے کہ ذانح کے معین پر تسمیہ کہنا واجب ہے حتیٰ کہ معین اگر قصد ترک کر دے تو وہ ذبیحہ مطلق حرام ہے تو مہربانی فرما کر اسکا جواب مصرح مع دستخط علماء اہلسنت عنایت ہوتا کہ ہم لوگ مستند مخصوصہ سے مطلع ہوں جواب حوالہ کتب سے ہو؟

**الجواب :-** بیشک معین ذانح پر تسمیہ واجب ہے، مگر معین ذانح سے مراد وہ شخص ہے کہ چھری چلانے میں اسکا مددگار ہو کہ اس صورت میں دونوں نے ملکر ذبح کیا اگر ایک نے بھی عمدتاً تسمیہ ترک کیا، جانور حرام ہے اور ذبح کے وقت جانور کے ہاتھ پاؤں پکڑنے والے پر تسمیہ واجب نہیں کہ یہ معین ذانح نہیں کہ فعل ذبح میں اسکو دخل نہیں۔ واللہ اعلم

لے کیونکہ درحقیقت دونوں ہی ذانح ہیں تو دونوں پر تسمیہ ضروری تنویر دہ میں ہے۔ بشرط التسمیۃ من الذابح ردالمحتار میں ہے۔ شمل ما اذا كان الذابح اثنين فلو سمي احدهما وترك الثاني عمداً حرم الکلام ۱ جلد ۱ صفحہ ۱۱۲۔) معین ذانح کی توضیح یہ ہے کہ ذبح کرنے میں ذابح کا معین و مددگار ہو اس طرح کہ مثلاً ذانح کا ہاتھ ضعیف ہو اسکی قوت سے ذبح نہ ہو سکتا ہو۔ کوئی شخص نفس فعل ذبح میں اسکی مدد کرے۔ ذانح کے ساتھ چھری پر ہاتھ رکھ کر چھری پھیرے اور دونوں کی قوت سے ذبح واقع ہو۔ ایسی صورت میں اگر کسی ایک نے بھی جان بوجھ کر بسم اللہ نہیں پڑھا تو ذبیحہ مردار ہو جائیگا۔ درمختار میں ہے وضع یدہ مع ید القصاب فی الذبیح واعانہ علی الذبیح سمي کلمہ وجوباً فلو ترکھا احدہما او طعن ان تسمیۃ احدہما یکفی حرم۔ شرح نقایہ میں ہے۔ بشرط تسمیۃ من امان الذابح بحيث وضع یدہ علی الذبیح کما وضع الذابح حتی لو ترک احدہما



**مسئلہ :-** از ہورہ محلہ کرستان پاڑہ مرسلہ حکیم ابو محمد عبد الرزاق آروی امام مسجد

۳۷۳، ۲۷، صفر ۱۴۲۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر بروقت ذبح  
ذبیحہ کا سر جدا ہو جائے مثلاً مرغی و کبوتر وغیرہ تو اسکا کھانا درست ہے یا نہیں۔ غالباً ذبیحہ  
عورت کے ہاتھ کا کھانا جائز ہوگا۔

**الجواب :-** قصد ایسا کرنا مکروہ ہے بلکہ حرام مغز تک چہری کو پیرا دینا مکروہ ہے مگر وہ  
جانور حرام نہ ہوگا۔ اس کا کھانا حلال ہے اور بلا قصد گردن کٹ گئی تو حرج نہیں مجمع الانہر  
میں ہے۔ وکرمہ قطع الراس۔ علمگیری میں ہے۔ ويستحب الاكتفاء بقطع الاوداج  
ولا یباین الراس ولو فعل یکرہ۔ عورت کے ہاتھ کا ذبیحہ کھانا جائز ہے علمگیری میں ہے  
المرأة المسلمة والکتابیة فی الذبح کالرجل۔ مجمع الانہر میں ہے۔ ولو کان الذابح  
امراً او صبیا او مجنوناً یعقلان حل الذبیحة بالتسمیة۔ ودر شرعاً وعلماً

**مسئلہ :-** مسئلہ مولوی شفا الرحمن طالب علم مدرسہ منظر اسلام ۶، ربيع الآخر ۱۴۲۳ھ  
کیا فرماتے ہیں حامی سنت و ماحی بدعت علمائے دین و مفتیان شرع متین اس

بقیہ حاشیہ :- کا۔ التسمیة لا یحل۔ والله تعالیٰ اعلم۔

لہ جانور کا بدن اور اسکے ہاتھ پاؤں پکڑنیوالا معین ذابح نہیں۔ ہاتھ پاؤں پکڑنیوالا تو اسی رسی کے مثل ہے جس سے جانور کے  
پاؤں بانٹے جائیں۔ نہ اس پر تسمیہ لازم اور نہ ہی اسکا مسلمان یا کتابی ہونا شرط۔ اگر جانور کے ہاتھ پاؤں پکڑنیوالا مشرک و بت  
پرست ہو جب بھی ذبیحہ میں خلل نہ آئے گا کیونکہ تسمیہ ذابح پر شرط ہے اور نفس فعل ذبح میں شرکت دینوابع پر

اور جانور کے ہاتھ پاؤں پکڑنیوالا نہ ذابح ہے نہ معین ذابح لہذا اس پر تسمیہ بھی واجب نہیں۔ والله تعالیٰ اعلم  
لہ کیونکہ اس میں جانور کو بلا فائدہ تکلیف دینا ہے جو شرعاً منوع ہے۔ ہدایہ میں ہے۔ و فی قطع الراس  
نمیاداة تعذیب الحيوان بلا فائدة وهو منهي عنه۔ والله تعالیٰ اعلم۔ آل مصطفیٰ مصباحی

مسئلہ میں کہ سوکھائی ہوئی مچھلی یا گوشت بودار ہو یا پلا ہو کھانا جائز ہے یا نہیں ؟  
 بنیوا بالکتاب تو جروا یوم الحساب ۔

**الجواب :-** خشک گوشت یا مچھلی کا کھانا جائز ہے اور حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے قدید (خشک گوشت) کھانا ثابت صحیح بخاری و صحیح مسلم میں انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے ۔ ان خیاطا دعاً ابنی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لطعام صنعہ فذهب مع النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فقرب خبز شعیر و مرقا فیہ دباء و قدید قرأت النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یتبع الدباء من حوالی القصعة فلم ازل احب الدباء بعد یومئذ ۔ ایک درزی نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی دعوت کی تھی ایک کھانے کے لئے جس کو دو سائے تیار کیا تھا میں بھی نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہمراہ گیا تھا اس شخص نے جو روٹی اور شوربا جس میں خشک گوشت اور کدو پڑا ہوا تھا حضور کے سامنے پیش کیا میں نے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیکھا کہ پیالہ کے اطراف و جوانب سے کدو کے ٹکڑے تلاش کر کے تناول فرماتے تھے اس روز کے بعد سے مجھ کو کدو پسند آنے لگا ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں مذہب حنفیہ میں اہلسنت جماعت کے نزدیک جو کہ مندرجہ ذیل تحریر ہے اگر گوشت نظر سے غائب ہو گیا ہو اور کسی کافر کے ہاتھ میں گیا ہو تو اس کا لینا اور کھانا جائز ہے یا نہیں ؟  
**الجواب :-** اگر مشرک کے پاس گوشت رہا اور نظر مسلم سے غائب ہو گیا تو اب اس کا کھانا حرام ہے ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مسئلہ مولوی شفاء الرحمن طالب علم مدرسہ اہل سنت بریلی ۲۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۳ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین اس مسئلہ میں کہ ماکول اللہ جانور کی آئین و بٹ و تلی و پیچڑا کھانا جائز ہے یا نہیں ؟

**الجواب :-** تلی اور پھیپھڑا حلال ہیں ان میں کراہت نہیں۔ تلی کی نسبت خود حدیث میں ارشاد ہوا۔ اكلت لنا ميتتان و دمان الميتتان الحوت والجراد والدمان الكبدة والطحال۔ ہمارے لئے دو مردہ جانور حلال ہیں یعنی مچھلی اور ڈنڈی اور دو قسم کے خون حلال ہیں جگر و طحال۔ آنتیں مکروہ تحریمی ہیں اور علت وہی ہے جو لحم جلالہ کی حرمت میں ہے حدیث میں فرمایا ہے۔ نہنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن اكل الجلالة والبانہا۔ غلیظ خوار جانور کے گوشت اور دودھ سے منع فرمایا۔ اور آنتیں خود معدن نجاست ہیں۔ بٹ کی نسبت فقیر کو اس وقت کوئی روایت دستیاب نہ ہوئی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مرسلہ مولوی عبد العظیم صاحب مدرس منظر العلوم علیہ سکندر پور ضلع بلیا ۲ صفر ۱۳۵۵ھ بمکالمہ میں ایک مچھلی جھینگا سے بالکل مشابہ ہوتی ہے جسے گوڑا کہتے ہیں اور جھینگا سے کچھ بڑی ہوتی ہے بعض آٹھ انگشت بعض ایک باشت تک مگر اکثر و بیشتر چار چار پانچ پانچ انگشت کی ہوتی ہے اور بہت سے لوگ اسے جھینگا ہی کہتے ہیں۔ انکا کھانا جائز ہے یا ناجائز؟۔ ینوا بانسبط والتفصیل توجرد عند اللہ الملک الجلیل بالاجرا الجلیل۔

**الجواب :-** جھینگا کے مچھلی ہونے میں اختلاف ہے بعض اسے مچھلی قرار دیکر جائز کہتے ہیں مگر بظاہر ان میں مچھلی کی شکل صورت نہیں اسکی بالکل جداگانہ صورت ہے کسی اجنبی کے سامنے پیش کیا جائے تو ہرگز اسے مچھلی نہ کہیگا بلکہ ایک دریائی کیڑا خیال کریگا ایسی حالت میں اس سے اجتناب ہی چاہئے واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** از تونسہ شریف ضلع ویرہ غازیخاں مرسلہ غلام سدید الدین صاحب خلف سجادہ نشین صاحب یکم جمادی الاولیٰ ۱۳۶۶ھ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر ذبح اعلیٰ الحلق فوق العقدہ واقع ہو تو کیا عند الماخاف جائز ہے یا نہیں؟۔ ینوا بالبرہان توجرد عند الرحمن



**الجواب :-** اگر چاروں رگوں میں تین رگیں کٹ گئیں ذبح ہو گیا اگرچہ فوق العقدہ ہو کہ حدیث میں مقام ذبح مابین اللبۃ واللمین فرمایا گیا نیز مبسوط میں یہ فرمایا الذبیح مابین اللبۃ واللعین <sup>وللمین</sup> مسئلہ :- جنبی مرد یا عورت اور ذبائح لڑکے کو جانور ذبح کرنا درست ہے یا نہیں ؟

**الجواب :-** درست ہے جبکہ ذبح کرنا جانتے ہوں۔ درختار میں ہے۔ فتعل ذبیعتہما ولوالذابیح امرأة ارمسیا یعقل التسمیۃ والذبیح ویقدس۔ ودرتہ تعالیٰ وعلم

**مسئلہ :-** از قصبر فتح کھلڈا تعلقہ ہیکر ضلع بلڈانہ ملک براری پی محمد اسلم خاوند محمد سر فرزان ہمارے طرف کھٹون یعنی کھیتی کی فصل کا اناج تیار کرتے وقت مسلمان ملا صاحب کے ہاتھ سے بت کے سامنے بکرا ذبح کرتے ہیں۔ اور اس کا گوشت مسلمان بھی کھاتے ہیں ؟

**الجواب :-** مسلمان کو یہ نہ چاہیے کہ بت کے سامنے جا کر بکرا ذبح کرے پھر بھی اگر اس کے نام سے ذبح کیا بکرا حلال ہو گیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** از کلکتہ لین نمبر ۱۶ مرسلہ جناب منظور احمد صاحب مافی زمانہ یہودیوں کے ہاتھ کا ذبیحہ مسلمان کھا سکتے ہیں یا نہیں ؟

**الجواب :-** یہود کا ذبیحہ جائز ہے جیسا کہ قرآن مجید میں مذکور ہے اگرچہ قرآن پاک سے مطلقاً اہل کتاب کا ذبیحہ جائز ہونا ثابت ہے مگر نصاریٰ نے ذبح کرنا چھوڑ دیا ہے

لے چنانچہ ارشاد ہے۔ وَطَعَامُ الَّذِينَ أُذْتُوا الْكِتَابِ حِلٌّ لَّكُمْ رِپ ۶ سورہ مائدہ اور طعام سے مراد ذبیحہ ہے، تفسیرات احمدیہ میں ہے۔ اِنَّ الْمَلَا ذِ بِالْطَّعَامِ الذِّبَا حِیْ۔ تو آیت کا معنی یہ ہوا۔ اور کتابیوں کا ذبیحہ تمہارے لئے حلال ہے۔ لیکن اس زمانہ کے نصاریٰ کے بارے میں تحقیق سے ثابت ہے کہ وہ ذبح نہیں کرتے، گلا گھونٹ دیتے ہیں، یا ذبح میں موضع ذبح کی رگیں نہیں کاٹتے، بکیر نہیں کہتے ہیں۔ لہذا ان کا ذبیحہ حرام ہوگا۔ اس زمانہ کے یہودیوں کا حال معلوم نہیں۔ اگر وہ بطریق شرعی ذبح کرتے ہوں۔ جانور کے موضع ذبح کی رگیں کاٹتے ہوں، بکیر کہتے ہوں جب تو ان کا ذبیحہ حلال ہوگا۔ ربیعہ اگھے صوفی

اور یہود اب تک تسمیہ کے ساتھ ذبح کرتے ہیں اس واسطے کتب فقہ میں ہے النصرانی لا ذبیحۃ لہ  
**مسئلہ :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عید اضحیٰ میں بکرا  
 ذبح کیا۔ لیکن بسم اللہ اللہ اکبر نہیں کہا۔ قصاب کا بیان ہے کہ میں نے بسم اللہ اللہ اکبر کہہ  
 لیا ہے ایسی حالت میں صحیح طور پر جانور ذبح ہو گیا یا نہیں ؟

**الجواب :-** اگر بسم اللہ کہنا بھول گیا تو ذبح ہو گیا۔ جانور حلال ہے حدیث میں ہے  
 المسلم یذبح علی اسم اللہ سہی اولہ یسم اور قصد ترک کیا تو ذبح نہوا۔ اور  
 جانور حرام۔ قال تعالیٰ ولا تأکلوا مما لم یذکر اسم اللہ علیہ قصاب کا تسمیہ کہنا  
 معتبر نہیں اور سکا کہنا نہ کہنا یکساں ہے جبکہ وہ ذبح نہ کرتا ہو بلکہ جانور کو پکڑے ہو یا  
 کھڑا ہو ذبح کرنے میں ذابح کا تسمیہ کہنا شرط ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مرسلہ سید ضمیر الدین احمد صاحب ازالہ آباد محلہ دارالخج ۲، جمادی الآخرہ  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ گوشت مسلمان ذبح کرتا ہے مسلمان  
 فروخت کرتا ہے مگر ایک مسلمان کسی کافر گوشت فروشن کی دوکان سے گوشت منگواتا  
 ہے۔ جائز ہے یا نہیں ؟

**الجواب :-** کافر سے مراد اگر مشرک ہے کہ وہ گوشت فروخت کرتا ہے تو اسکے یہاں کا  
 گوشت خریدنا اور کھانا اس وقت جائز ہے کہ مسلمان نے ذبح کیا ہو اور اس وقت سے خریدنے کے وقت  
 تک برابر نظر مسلم کے سامنے رہا ہو کیسویں وقت بھی نظر مسلم سے غائب نہوا ہو۔ اگر یہ دونوں باتیں  
 نہ ہوں تو خریدنا بھی حرام اس کا کھانا بھی حرام اور دونوں باتیں ہوں تو خریدنا حلال ہے  
 مگر مسلمان کی دوکان ہوتے ہوئے مشرک کی دوکان سے خریدنا اچھا نہیں خصوصاً گوشت  
 جیسی چیز کہ بے احتیاطی سے حلال کا حرام ہو جائے، واللہ تعالیٰ اعلم

# کتاب الاضحية

**مسئلہ :-** سید شرف الدین صاحب اشرفی جیلانی متعلم مدرسہ اہلسنت ۲ زود وعدہ ۲۱۸  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین شرع متین اس مسئلہ میں کہ سات لڑکے یا سات لڑکیوں  
 کا عقیقہ ایک گائے یا ایک اونٹ پر ہو سکتا ہے یا نہیں، مع حوالہ کتاب سے مطلع فرمائیے بنو ابی ہریرہ  
 و دیگر عقیقہ کا گوشت لڑکے والدین کھا سکتے ہیں یا نہیں؟ کیا غنی بھی گوشت مذکورہ کھا سکتے ہیں؟  
**الجواب :-** عقیقہ میں لڑکے کی طرف سے دو بکریاں اور لڑکی کی طرف سے ایک بکری ذبح  
 کرنا سنت ہے۔ حدیث میں ہے۔ عن الفلام شاتان وعن الجارية شاة۔ اور یہ ثابت  
 کہ گائے اور اونٹ کا ساتواں حصہ قربانی میں ایک بکری کے قائم مقام ہے۔ اور کتب فقہ میں  
 مصرح کہ گائے یا اونٹ کی قربانی میں عقیقہ کی شرکت ہو سکتی ہے۔ طحاوی علی الدریں ہے  
 لو اراد والقربة الاضحية او غيرهما من القرب اجزا هم سواء كانت القربة واجبة  
 او تطوعا وكذا ان اراد بعضهم العقيقة عن ولد وولد له من قبله كذا ذكره محمد  
 في فوائد الضحايا۔ شلبیہ علی الزلیعی میں بدائع سے ہے۔ وان اراد احدهم العقيقة عن  
 ولد وولد من قبل جاز لان ذالك جهة التقرب الى الله بالشكر على ما انعم من الولد۔  
 توجب قربانی میں عقیقہ کی شرکت جائز ہوئی تو معلوم ہوا کہ گائے یا اونٹ کا ایک جزء  
 عقیقہ میں ہو سکتا ہے، اور شرع نے ان کے ساتویں حصہ کو ایک بکری کے قائم مقام رکھا ہے  
 لہذا لڑکے کے عقیقہ میں دو حصے ہونے چاہیے اور لڑکی کیلئے ایک حصہ یعنی ساتواں حصہ کافی ہے تو  
 ایک گائے میں سات لڑکیاں یا تین لڑکے اور ایک لڑکی کا عقیقہ ہو سکتا ہے۔ بعض عوام  
 میں یہ مشہور ہے کہ عقیقہ کا گوشت والدین نہ کھائیں، غلط ہے۔ والدین بھی کھا سکتے ہیں  
 اور غنی کو بھی کھلا سکتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم



**مسئلہ :-** مرسلہ مولوی محمد یوسف صاحب از امر جامع مسجد متصل عید گاہ ۱۹ ذیقعدہ ۱۴۲۱ھ

صلوٰۃ مسعودی میں بھی ہے اور علامہ مرحوم مولانا مولوی غلام قادر رحمتا بخیر دی امام مسجد بیگم شاہی لاہور اپنے سلسلہ قادریہ اسلام کی ساتویں کتاب فصل اضمحیہ میں قربانی کا جانور کون کون جائز ہے۔ اور کون کون ناجائز۔ (بجانب عبارت لفظ بہ لفظ درج کرتا ہوں) جس کے سینک اصلی نہ ہوں یا کان نہ ہوں یا دم نہ ہو تو وہ جائز ہے حالانکہ ہدایہ جلد ۲ باب الاضمحیہ میں ہے۔ السماء وہی اللہ لا اذن لہا خلقۃ لا تمجوز اور اسی طرح جوہرہ نیرہ ص ۵۴ میں ہے اور اسی طرح سے احکام العیدین والا کہتا ہے آیا جس کے خلقی کان یا دم نہ ہو عند الحنفیہ درست ہے یا نہیں اگر درست نہیں تو سلسلہ قادری جو حنفیہ کا ایک مستند پچول کیواسطے سلسلہ تعلیم ہے تو درست ہوئی چاہیے ؟

**اجواب :-** جس جانور کے کان بالکل نہ ہوں، اس کی قربانی جائز نہیں، ہدایہ کی عبارت خود سائل ہی نے نقل کی اور جوہرہ نیرہ میں بھی یوں ہے، انکے علاوہ بدائع و علیگیری و درمختار و تبیین وغیرہ میں مذکور کہ اسکی قربانی جائز نہیں، بلکہ اگر ایک کان ہو اور ایک نہ ہو اسکی بھی قربانی جائز نہیں، علامہ سید احمد طحطاوی حاشیہ درمختار میں فرماتے ہیں۔ اما النبی لہا اذن واحدة خلقۃ لا تمجوز، کہا فی النہدیہ، یوہیں جس کی دم نہ ہو اسکی بھی قربانی ناجائز۔ اور ایسا جانور جس کے کان نہ ہوں اسکی قربانی کے عدم جواز میں ان کتب مذکورہ میں کسی کا خلاف بھی منقول نہیں کہ ترجیح کی حاجت پڑے، سلسلہ قادریہ میں یہ قول جواز شاید غلطی کا تب ہو یا مولانا مرحوم کی مراد یہ ہو کہ جس کے چھوٹے چھوٹے کان ہوں اور اسکی قربانی جائز ہے۔ درمختار میں ہے قلولہا اذن صغیر خلقۃ اجزأت زلیعی طحطاوی میں ہے۔ ای اذن ان صغیرتان ای تسمی عرفا اذن انکافی الخانیۃ۔ جوہرہ نیرہ میں ہے واما اذا كانت لہا اذن صغیرۃ خلقۃ جاز لان العضو موجود وصغیرہ غیر مانع علیگیری میں ہے و تجزی السماء وہی صغیرۃ الاذن فلا تمجوز مقطوعۃ احدی الاذنین

بالجملہ عبارت سلسلہ قادریہ ضرور درست کرنی چاہیئے کہ عوام غلطی میں نہ پڑیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
**مسئلہ:**۔ مرسلہ مولوی خلیل الرحمن صاحب بنارس محلہ کچی باغ ۴۲ ربیع الاول ۱۴۲۲ھ  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قربانی کرنا بجز خضی یعنی بدھیا جائز ہے  
 یا نہیں؟ بعض لوگ کہتے ہیں کہ قربانی خضی یعنی بدھیا جانور کی جائز نہیں ہے پس از روئے  
 شرع شریف جو حکم اس بارے میں ہو بیان فرمائیے اور اجرا سکا خدائے تعالیٰ سے حاصل کیجئے؟  
**الجواب:**۔ خضی کی قربانی غیر خضی سے افضل ہے تبیین الحقائق شرح کنز الدقائق

میں ہے۔ ویصح بالجاء والخصی وعن ابی حنیفۃ ہوا ولی لان لحمہ اطیب وغرلا حکام  
 میں ہے۔ وصح الجعاء والخصی۔ شرنبلالیہ میں بدائع سے ہے۔ وافضل الشاة ان  
 یکون کبشا ملاح اقرب موجودا۔ مجمع الانہر شرح ملتقى الابحر میں ہے۔ ویجوز الخضی وعن  
 الامام ان الخضی اولى لان لحمہ الذواطیب۔ ودرشہ تعالیٰ وعلیم

**مسئلہ:**۔ مسئلہ عبدالقادر طالب العلم مدظلہ العالی بریلی گیارہ ربیع الآخر ۱۴۲۲ھ  
 ماقولکم رحمکم اللہ تعالیٰ قربانی کا چمڑا فروخت کر کے مسجد میں خرچ کرنا جائز ہے  
 یا نہیں؟ اگر جائز نہیں ہے تو اگر کسی نے ایسے عمل کر لیا تو اس کیلئے کیا حکم ہے آیا وہ خرچ کردہ  
 شدہ روپیہ یا چمڑا اعادہ کرنا چاہئے یا نہیں؟

**الجواب:**۔ ہرچرم قربانی کا صدقہ کرنا واجب نہیں۔ بلکہ خود اپنے سرف میں بھی لاسکتا ہے  
 مثلاً اسکی جائز یا حلال یا حلالنی یا ڈول وغیرہ بنا کر استعمال کر سکتا ہے یا اسے کسی باقی رہنے  
 والی چیز کے ساتھ بھی بدل سکتا ہے۔ در مختار میں ہے۔ ویصدق بجلدھا او یعمل منه  
 نحو غربال وجراب وقریۃ وسفرة ودنوا ویدلہ بہا ینتفع بہ باقیہ کامر  
 لا بہستہلک کغل ولحم وخنوہ کدراہم فان بیع اللحم او الجلد بہ ای بہستہلک  
 او بدراہم تصدق بشمنہ۔ یوہیں اسے ہر نیک کام میں بھی صرف کر سکتا ہے خواہ مسجد  
 کو دے یا کسی اور اچھے کام میں لگائے حدیث میں فرمایا۔ کلوا وادخروا واثبجروا۔



ہاں اگر اپنے لئے شے مستہلک کے بدلے میں بیع کیا ہے تو اب تصدق ثمن کا واجب اور یہ ثمن مسجد میں نہیں صرف ہو سکتا کہ یہ ملک خبیث ہے اور اسکی سبیل تصدق ہی ہے اور اگر مسجد میں صرف کرنے کیلئے بیچا ہے تو مسجد میں صرف کرے کوئی ممانعت نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مسئلہ معین الدین صاحب محلہ قلعہ بریلی ۲۹ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اندرین مسئلہ علاوہ بکری کے اور کسی جانور کا عقیقہ میں ذبح کرنا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یا آپ کے اصحاب سے ثابت ہے یا نہیں؟ اگر ثابت ہے تو کون کون جانور اور عقیقہ کا جانور کیسا ہونا چاہئے؟

**مسئلہ :-** گائے بھینس اونٹ کا عقیقہ میں ذبح کرنا جائز ہے یا نہیں بر تقدیر جواز ایک گائے یا بھینس میں سات آدمی شریک ہو سکتے ہیں یا نہیں اس صورت میں لڑکا یا لڑکی کے جدا جدا احکام بحوالہ کتب معتبرہ تحریر ہو؟

**الجواب :-** عقیقہ میں وہی جانور ذبح کئے جاسکتے ہیں جنکی قربانی ہو سکتی ہے اگر گائے بھینس یا اونٹ سے عقیقہ کریں تو انہیں سات حصے تک ہو سکتے ہیں لڑکی میں ایک حصہ کافی ہے اور لڑکے کے لئے دو چاہئے، واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مسئلہ منشی شوکت علی۔ محلہ ذخیرہ بریلی ۲ رجب ۱۳۲۲ھ

کیا حکم ہے شریعت کا کہ قربانی خصی کی جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** خصی کی قربانی جائز بلکہ افضل ہے حدیث میں ہے۔ ذبیح الذبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یوم الذبیح کبشین اقرنین صوجوئین رواہ ابوداؤد وابن ماجہ والدارمی عن جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔

الخصی افضل من الفعل لانه اطیب لحما کذا فی المحيط۔ ورواہ تعالیٰ وتمام

**مسئلہ :-** مرسلہ عبد العزیز خان صاحب از کلکتہ زکریا اسٹریٹ ۲۲

ایک گائے میں چار آدمی زندہ اور تین آدمی مردہ ایک ساتھ قربانی کرنا جائز ہے



یا نہیں جیسے ایک شخص نے قربانی کے واسطے گائے خرید کیا اس میں اپنا نام اور اپنے آل عیال کے نام اور اپنے مردہ ماں باپ کے نام ایک ساتھ قربانی کرنا جائز ہے یا نہیں غرض مردہ اور زندہ ایک ساتھ قربانی کر سکتا ہے کہ نہیں ؟

**الجواب :-** ایک گائے میں زندہ اور مردہ دونوں شریک ہو سکتے ہیں۔ جبکہ مردہ کی طرف سے اسکا وئی وغیرہ کوئی زندہ قربانی کراتا ہو۔ فتاویٰ علیگیری میں ہے۔ اذا اشترى سبعة بقرة يضحوا بها فإحدى السبعة وقالت الورثة وهم كبارا ذبحوها عنه وعنكم جازا استحساناً۔ قربانی میں شرکت کے جواز کیلئے یہ ضرور ہے کہ وہ سب حصہ دار کی طرف سے قربت کی نیت سے ذبح ہو کسی کا مقصود محض گوشت نہ ہو اسی میں ہے۔

لا يشارك المضحي فيما يحتمل الشركة من لا يربيد القرية واسافان شارك لم يعن عن الاضحية۔ رہا یہ کہ اس میں سے کوئی حصہ میت کی طرف سے ہو تو اسکی وجہ سے قربانی ناجائز نہ ہوگی کہ میت کی طرف سے قربت ہو سکتی ہے بدائع الصنائع میں امام ملک العلماء فرماتے ہیں۔ لان الموت لا يمنع التقرب عن الميت بدليل انه يعجز ان يتصدق عنه وقد صرح ان رسول الله صلى الله عليه وسلم ضحى بكبشين احدهما عن نفسه والاخر عن لا يذبح من امنه وان كان منهم من قدم مات قبل ان يذبح۔ والله اعلم

از ہنگال ۲۱ / محرم ۱۴۲۲ھ

**مسئلہ :-** مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ جلد قربانی اور اسکی قیمت زکوٰۃ فطرہ ایسے مدارس میں دیں جہاں کچھ علم دینی اور انگریزی پڑھائی ہوتی ہو اور انگریز گورنمنٹ کی کچھ ماہواری تائید بھی ہو۔ یعنی اشیاء مذکورہ بالا اس قسم کے مدارس اسکیل میں دینا اور لینا جائز ہے یا نہیں ؟ بینوا تو جردا

**الجواب :-** قربانی کی کھال ہر نیک کام میں صرف کر سکتے ہیں اگر وہ سہ تعلیم دین کیلئے ہے اور تھوڑی سی انگریزی بھی پڑھائی جاتی ہو مگر غالب علم دین ہے تو ایسے مدرسہ

میں چرم قربانی دے سکتے ہیں، اگر اصل میں انگریزی ہی پڑھائی جاتی ہو اور علم دین برائے نام ہو تو نہ دیں، اور زکوٰۃ و صدقہ فطر میں فقراء مسکین کو مالک کرنا ضرور ہے مدرسہ میں جو طلبہ ایسے ہوں ان طلبہ کو دے سکتے ہیں، تنخواہ ملازمین یا خرید کتب یا ضروریات مدرسہ میں نہیں صرف کر سکتے، واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مسئلہ فقیر احسان علی عفی عنہ منظر پور فیض پوری حال قیام بریلی ۲ محرم الحرام ۱۴۲۳ھ

۱۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دہر و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ چرم قربانی کی قیمت مسجد میں مصلیٰ ڈول و لوٹا وغیرہ خرید کر کے رکھا جائے تو جائز ہے یا نہیں و نیز مرمت میں صرف کیا جائے تو جائز ہے یا نہیں ؟

مسئلہ ۲۔ کھال قربانی اپنے صرف میں لا سکتا ہے یا نہیں ؟ بینوا تو جرو -

**الجواب :-** ۱۔ چرم قربانی مسجد میں صرف کر سکتا ہے یونہی بیچ کر اسکی قیمت سے مسجد کی مرمت کرنا یا لوٹا وغیرہ سامان مسجد خریدنا بھی جائز ہے جبکہ اسکی نیت سے بیجا ہو یا متولی مسجد کو چڑا دیدیا کہ اس نے بیچ کر ان چیزوں میں صرف کیا ہو فتاویٰ نلگیری میں ہے واللحم بمنزلۃ الجند - اور حدیث میں فرمایا - کلو وادخروا وائتجروا - اور اگر داموں سے بیجا اور مقصود یہ ہے کہ اپنے صرف میں لائیگا تو اب مسجد میں صرف کرنا جائز نہیں کہ یہ ملک خبیث ہے اور اب فقرا پر تصدق کرنا ضرور ہے - نلگیری میں ہے - ولا یبیع بالبدلہم لیفتق البدلہم علی نفسہ و عیالہ - ورمختار میں ہے - فان بیع اللحم او الجلد بہ ای بہستہ ملک - او بدلہم تصدق ثمنہ - واللہ تعالیٰ اعلم

**الجواب :-** ۲۔ چرم قربانی بعینہ اپنے صرف میں لا سکتا ہے کہ اسکا مصلیٰ بنالے یا ڈول چلنی وغیرہ اسکی بنوا کر استعمال کرے یا کتابوں کی جلد بنوائے نلگیری میں ہے - ادیعمل منہ منع و غریبال وجواب - اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ چرم قربانی سے کوئی باقی رہنے والی

چیز خریدے یعنی اسکے بدلے کھال بیچے یہ نہیں کہ روپے سے بیچ کر پھر روپے سے یہ چیز خریدے کہ یہ جائز نہیں اور اب تصدق واجب ہوگا، درمختار میں ہے۔ وی تصدق بجلدھا او یعمل منه نحو غربال و جراب و قربة و سفرة و دلوا و یبدله بما ینتفع به باقیہا کمرا لا یستہلک کخل و لحم و منحوہ کدراہم۔ و فضلہ تعالیٰ و علم

**مسئلہ :-** از ہوترہ مرسلہ جان محمد رضوی ۷، محرم الحرام ۱۴۳۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں ادا کر کے وغیرہ کی قربانی میں زندہ ہی آدمی کا نام ہونا چاہئے۔ زید کہتا ہے کہ کچھ زندہ کچھ مردہ ایک ساتھ کرنے سے جائز نہیں جو جانور کہ مردہ کے نام ہو۔ اسمیں کل مردہ کے نام ہونا چاہئے۔

**مسئلہ :-** کسی نے جنگل سے ایک بچہ ہرن پکڑ لایا۔ یا شکاری سے خرید کر کے بہ نیت قربانی پر ورش کیا تو اسکی قربانی درست ہوگی یا نہیں؟

**مسئلہ :-** بکرا یا دنبہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ کے نام کرنے سے ثواب ملے گا یا نہیں زید کہتا ہے کہ نہیں کیونکہ ہر معصیت سے پاک و مختار کل و افضل الخلائق ہیں۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم؟۔ مینواتو جروا۔

**الجواب :-** قربانی میں شرکت کیلئے نیت تقرب شرط ہے ان میں کوئی ایسا نہ ہو جس کا مقصود گوشت ہو۔ اور میت کی طرف سے نیت قربت ہو سکتی ہے لہذا شرکت بھی جائز۔ زید کا قول صحیح نہیں درمختار میں ہے۔ وان مات احد السبعة المشترکین فی البدنة وقال الورثة اذبحوا عنه وعنکم صح عن الکل استحسانا لا قصد القرابة من الکل۔ اسکی شرح میں علامہ سید احمد طحطاوی فرماتے ہیں۔ غیر ان بعضهم ضعی عن بعض قال المصنف والتفحیة عن الغیر عرفت قرابة لانه علیہ الصلاة والسلام ضعی عن امتہ اھ۔ امام ملک العلماء ابو بکر بن مسعود کا سانی رحمۃ اللہ تعالیٰ بدائع الصنائع میں فرماتے ہیں۔ وان کان احد الشراکاء ممن یضعی



عن میت جاز۔ نیز فرماتے ہیں۔ ان الموت لا يمنع التقرب عن میت بدلیل  
انه میجوز ان یتصدق عنه ویحج عنه وقد صح ان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم ضعی بکبشین احدهما عن نفسه والاخر عن لا یدبح من  
امته وان کان منهم من قدم مات قبل ان یدبح فدل ان میت میجوز ان  
یتقرب عنه فاذا ذبح عنه صار نصیبہ للقربة فلا یمنع جواز ذبح الباقین۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
**الجواب :-** ہرن یا نیل گائے وغیرہ وحشی جانور کی قربانی نہیں ہو سکتی بدایع میں  
فرماتے ہیں۔ ولا میجوز فی الاضاحی شئی من الوحش لان وجوبہا عرف بالشرع و  
الشرع لم یرد بالايجاب الا فی المستانس۔ بلکہ اگر وہ انسان میں رہتے رہتے مانوس  
ہو گیا وحشت جاتی رہی جب بھی اسکی قربانی جائز نہیں اسی میں ہے۔ وان ضعی بطبیہ  
وحشیۃ الفت اربقرة وحشیۃ الفت لم یجوز لانہا وحشیۃ فی الاصل والبعوہ  
فلا یبطل حکم الاصل بعارض نادر۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**الجواب :-** بیشک حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم افضل خلائق اور بیشک معصوم  
ہیں مگر ایسا ثواب کیلئے اسکی حاجت نہیں کہ جسے ایصال کیا جائے وہ گنہگار ہو حضور کے نام  
قربانی کی یہ مثال سمجھو۔ جیسے سلاطین کے یہاں نذر دے جاتی ہے کیا کوئی یہ سمجھ سکتا ہے کہ  
بادشاہ تمہاری نذر کا محتاج ہے اسکی وجہ سے اسکے خزانہ میں کیا ایسا اضافہ ہو گیا۔ ہاں اسکی  
وجہ سے یہ شخص مقرب بارگاہ ہوا اسی طرح حضور کے نام جو کچھ نذر کرے اس سے خود اس کا  
مرتبہ بھی بڑھتا ہے جیسے درود شریف کہ اللہ عزوجل سے طلب رحمت ہے کیا اگر کوئی درود  
نہ پڑھے تو اللہ تعالیٰ کی رحمت حضور پر نازل نہ ہو حاشا دکلا و ہاں تو رحمت کی بارش لگتا رہے  
بلکہ حضور خود رحمت الہی ہیں۔ مگر درود شریف سے خود یہ شخص رحمت الہی کا مورد بنتا ہے  
جیسا کہ حدیث صحیح میں فرمایا۔ من صلی علی مرۃ صلی اللہ علیہ عشرۃ۔ تم ایک بار

درود پڑھو تو دس رحمتیں تم پر اتریں سلی اللہ علیہ وسلم و علی آلہ وصحبہ اجمعین و بارک وسلم۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
**مسئلہ :-** از جو دھپور مار وار محلہ موتی چوک مسؤلہ عبدالغفار و عبدالرحمن خاٹا کش ۹ محرم ۱۴۲۳ھ  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قربانی کی کھال کا ڈول و ناٹری بنا کر مسجد

میں دینا جائز ہے یا نہیں ؟

**الجواب :-** چرم قربانی کا ڈول بنا کر خود اپنی صرف میں بھی لا سکتا ہے اور مسجد  
 میں دید یا تو اور بہتر۔ ناٹری کے معنی سمجھ میں نہ آئے اگر یہ چیز چمڑے بن سکتی ہے تو بنا کر  
 مسجد میں دے سکتے ہیں اور اپنے صرف میں بھی لا سکتے ہیں در مختار میں ہے۔ ویتصدق ببجلدھا  
 او یعمل منہ منحوف بال و جراب و قربۃ و سفرۃ و دلو و یبدلہ بسایین نفع  
 بہ باقیہ۔ وھو تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ :-** مسؤلہ مولوی شفا الرحمن طالب العلم بدر منظر اسلام ۶ ربیع الآخر ۱۴۲۳ھ  
 کیا فرماتے ہیں حامی سنت و ماحی بدعت علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ  
 میں کہ قربانی کرنے کے عوض میں قیمت جانور کی مصرف کو دینا جائز ہے یا نہیں ؟

**الجواب :-** قربانی اراقت دم بروجہ قربت کا نام ہے علمگیری میں ہے۔ وہی فی  
 الشرع اسم لحيوان مخصوص بسن مخصوص یذبح بنية القرية فی یوم مخصوص  
 عند وجود شرائطها و سببها کذا فی التبیین و اما رکنها فذبح ما یجوز ذبحه فی  
 الاضحية بنية الاضحية فی ایامها لان رکن الشئ ما یقوم به ذلک الشئ  
 والاضحية انما تقوم بهذا الفعل فکان رکنها۔ در مختار میں ہے۔ رکنها ذبح  
 فتجب اراقة الدم۔ رد المحتار میں ہے۔ لان الاضحية انما تقوم بهذا الفعل

عہ غالباً ناٹری سے مراد رسی ہے۔ بعض مرتبہ چمڑے سے بھی رسی بنائی جاتی ہے۔ اگر چرم قربانی کی رسی بنائی گئی  
 تو اسے اپنے صرف میں بھی لا سکتا ہے اور مسجد میں بھی دے سکتا ہے ۱۲ منہ مد فیوضہ

نکان رکنا۔ جب قربانی کا رکن اراقت دم ہوا تو جس پر قربانی واجب ہے وہ اگر بجائے قربانی ان ایام میں ایک جانور تو کیا کسی جانوروں کی قیمت تصدق کرے قربانی ادا نہ ہوگی گنہگار ہوگا جب تک اس واجب کو ادا نہ کرے بلکہ خود جانور قربانی کو تصدق کرے جب بھی بری الذمہ نہ ہوگا عالمگیری میں ہے۔ لا یقوم غیرہا مقامہا فی الوقت حتی لو تصدق بعین الشاة او قیمتہا فی الوقت لا یجنئہ عن الاضحیۃ۔ ہاں اگر ایام قربانی گزر گئے اور اس نے قربانی کی تو اب جانور قربانی یا اسکی قیمت تصدق کرنی ہوگی اسی میں ہے۔ انہا تقضی اذا فاتت عن وقتہا ثم قضاہا قد یكون بعین الشاة حیة وقد یكون بالتصدق بقيمة الشاة۔ ودفتر عالی اہم مسئلہ :- مرسلہ حکیم عبدالحمید بنارسی معرفت حضرت مولانا ابوالقمر مطیع الرضا محمد شمس الہدی صاحب لکھنؤ مدظلہ عالیہ ۲ محرم الحرام ۱۳۴۲ھ

قربانی کرنے والا شخص اس جانور کی کھال فروخت کر کے اپنے صرف میں یا کسی غیر کو اس غرض سے کہ وہ کتاب وغیرہ خرید کر پڑھے آیا کوئی صورت ایسی ہے کہ ان مصارف میں لاسکتا ہے یا جو صورت جواز و عدم جواز کی ہو اسکے جواب سے مطلع فرمائیں یہاں چند اشخاص سے دریافت کیا مگر قابل اطمینان جواب نہ ملا اسلئے حضور کی خدمت میں عرضیہ حاضر کیا ؟

**الجواب :-** جرم قربانی کو اپنے صرف میں بھی لاسکتا ہے مثلاً اسکا ڈول یا مصلیٰ یا اور کوئی چیز بنائے یا کتابوں کی جلد بنوائے اور اگر بیچنا چاہے تو ایسی چیز کے بدلے میں نیچے جو باقی رہے مثلاً اسکے عوض کتاب خریدے اور اگر روپے یا ایسی چیز کے بدلے میں بیچا جو باقی رہنے والی نہ ہو تو اس چیز کا تصدق کرنا واجب ہے اور یہ بھی جائز ہے کہ کھال کسی اور کو دیدے اب اسے اختیار ہے جو چاہے کرے چاہے اوسیکو تصرف میں لائے یا اسکی کوئی چیز خریدے اگر قربانی کرنے والے نے اپنے بیچا ہو بلکہ اسنے بیچا کہ اسکی قیمت کسی اور کو دیگا تو اس میں بھی حرج نہیں تا دای ظہیری میں ہے۔ ویتصدق بجلدہا او یعمل منہ معوض بال وجربا ولا باس بان یشتري ما ینفع بعینہ مع بقائہ استحسانا وذلک مثل ما ذکرنا ولا یشتري بہ ما لا ینتفع بہ



الابعد الاستهلاك نحو اللحم والطعام ولا يبيعه بالدرهم لينفق الدرهم على نفسه وعياله والله تعالى اعلم وجل علام عبده اتم واحكم

**مسئلہ :-** سرسلہ حافظ دین محمد صاحب حامدی رضوی ؒ اصد ر بخشی لین شہر لاہور ۱۶ محرم ۱۴۲۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ چرم قربانی یا اور کسی قسم کا صدقہ یا اجرت امام مسجد لے سکتا ہے یا نہیں۔ اور اہل محلہ جو کہ چندہ کر کے امام مسجد کو دیتے ہیں اس میں حقیر طبقہ کے لوگوں کا پیسہ ہوتا ہے مثلاً شرابی سود خوار زانی وغیرہ تو ایسا پیسہ امام کس صورت سے لے سکتا ہے کہ اکثر حضرات ان ہر دو مسئلہ میں الجھ پڑتے ہیں کہ بہار شریعت میں یہ لکھا ہے اور اعلیٰ حضرت کے وصایا شریف میں یہ لکھا ہے لہذا ان ہر دو مسئلوں کو بحوالہ کتاب و سنت و معہ ہر دو دستخط معہ تصریحاً خلاصہ کر کے جواب باصواب سے آگاہ فرمادیں ؟

**الجواب :-** چرم قربانی خود بھی استعمال میں لا سکتے ہیں اور دوسرے کو بھی دے سکتے ہیں اگر امام کو دیا جب بھی حرج نہیں بشرطیکہ یہ دنیا اجرت امامت میں نہ ہو بلکہ بغیر امانت ہو در مختار میں ہے ویتصدق بجلدھا او یعمل منہ نحو غربال و جراب۔ یوہیں صدقہ بھی امام کو دے سکتے ہیں ہاں اگر صدقہ واجبہ ہے جیسے صدقہ فطر اور امام غنی ہو تو اسے نہیں دے سکتے اور اجرت امامت میں بھی نہیں دے سکتے امام کو نوکر رکھنا مثلاً ماہانہ اتنا دیا جائیگا یہ جائز ہے مگر یہ اجرت صدقہ فطر یا زکوٰۃ یا چرم قربانی سے ادا نہ کیجئے بلکہ مسجد کی آمدنی سے یا چندہ کر کے تنخواہ ادا کریں چندہ جو سود خوار وغیرہ سے لیا گیا اگر معلوم ہے کہ یہ مال بے عینہ حرام ہے تو ایسا مال امام کو لینا جائز نہیں اور معلوم نہ ہو تو حرام نہیں امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں بہ ناخذ مالہم نعرف شیئاً حراماً بعینہ وھو قول ابی حنیفہؒ پھر بھی جسکے پاس زیادہ تر مال حرام ہو اس کے مال سے بچنا ہی چاہئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مرسلہ مولوی حافظ مجید الدین صائم مقام اونچا محلہ سلیم پور بنارس ۲۲ صفر ۱۳۷۵

ماقولکم رحمکم اللہ تعالیٰ اندریں مسئلہ قربانی میں ہمیشہ سے یہ عمل در آمد رہا ہے کہ ایک بکری ایک شخص کی طرف سے اور ایک گائے سات شخصوں کی طرف سے قربانی ہوگی اور شرکار میں سے ہر شخص ساتواں حصہ قیمت کا ادا کرتا اور ساتواں حصہ گوشت لیتا مثلاً سات روپیہ کی ایک گائے میں سات شریک ہوئے تو فی کس ایک روپیہ ادا کرتا اور اگر تین شریک ہوئے تو ایک چار حصہ کا اور ایک دو حصہ کا اور ایک ایک حصہ کا ہوا۔ چار حصہ والا چار روپیہ دو حصہ والا دو روپیہ اور ایک حصہ والا ایک روپیہ دیتا اور گوشت اسی پرتہ سے لیتا۔ اب بعض جگہ تین اور چار شریک بھصہ مساوی قیمت میں شریک ہوں اور بھصہ مساوی گوشت لیتے ہیں مثلاً گائے سات روپیہ کی ہے چار شریک ہوئے تو پونے دد دد روپے دیا۔ اور تین ہوئے تو ہر شخص نے دو روپیہ پانچ آنہ چار پائی دیا۔ اور گوشت حسب پرتہ لیا۔ اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ جب ایک گائے برابر سات بکری کے ہے۔ اور ایک شخص ایک بکری یا ایک گائے یا سات شخص ایک گائے کر سکتے ہیں تو جب چار شریک ہوئے تو ہر شخص نے چوتھائی یعنی پونے دو بکری قربانی کیا۔ اور اگر تین شخص شریک ہوئے تو فی کس نے بے حصہ گائے بھصہ مساوی قربانی کیا ایک یا زیادہ بکری تو ضرور ایک شخص کر سکتا ہے یہ پونے اور ڈیوڑھا اور سوائی کی قربانی کیسی لہذا بدلائل معتبرہ بالتصریح و توضیح قول مفتی بہ تحریر فرما کر عند ائید اسکا ثواب حاصل فرمائیں ؟

**الجواب :-** گائے اونٹ میں سات شخص شریک ہو سکتے ہیں یعنی ایک گائے کے سات مساوی حصے ہو سکتے ہیں سات حصے کرنا ضروری نہیں کہ سات سے کم ہوں تو قربانی ہی نہوا اگر دو یا تین یا پانچ یا چھ حصے کئے گئے جب بھی جائز ہے یعنی کوئی حصہ ساتویں سے کم نہ ہو اور زیادہ ہو تو حرج نہیں ہدایہ میں ہے۔ و تجوز عن خمسة او ستة او ثلثة ذكره محمد فی الاصل لانه لما جاز عن سبعة فعن دونهم اولى ولا تجوز عن ثمانية اخذ بالقياس فيما لا نص فيه وكذا اذا كان نصيب احدهم اقل من السبع لا يجوز عن الكل لانعدام

وصف القربة في البعض ولو كانت البدنة بين اثنين نصفين متجوزين في الاصح  
لانه لما جاز ثلثة الاسباع جاز نصف السبع تبعاله در مختار میں ہے ولو لاحد هم  
اقل من السبع لم يجز عن احد وتعجزى عما دون سبعة بالاولی۔ رد المختار میں ہے۔  
اطلقه فشمّل ماذا افقت الا نصبا قدرا اولاً لكن بعد ان لا ينقص عن السبع ولو  
اشترك سبعة في خمس بقرات او اكثر صح لان لكل منهم في بقرة سبعها لثمانية  
في سبع بقرات او اكثر لان كل بقرة على ثمانية اسهم فلكل منهم اقل من السبع۔ والله تعالى اعلم  
**مسئلہ:** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خنقی بکری کی قربانی جائز ہے یا نہیں  
حدیث میں کیا حکم ہے؟

**الجواب:**۔ جائز ہے بلکہ بہتر ہے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے دو مینڈھوں کی قربانی  
کی جن کے انٹین کوٹے ہوئے تھے امام احمد والوداؤد ابن ماجہ ودارمی جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
سے راوی، فرماتے ہیں ذبیح النبی صلی اللہ علیہ وسلم یوم الذبح کبشین اقرنین المھین  
موجو این فلما وجههما قال انی وجهت الھما ہما سے امام اعظم نے فرمایا افضل ہے لانتہ  
اطیب لحماً۔ اسکا گوشت اچھا ہوتا ہے اس حدیث کو امام محمد رحمہ اللہ نے موطا میں ذکر کر  
کے فرمایا کہ خنقی کی قربانی جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ:**۔ از سکندر پور ضلع بلیا مرسلہ مولوی عبد العظیم سلمہ ۱۳ رزی الحجہ ۱۲۶۶ھ  
جس پر قربانی واجب ہے وہ اگر اپنے لڑکے یا بی بی وغیرہ کے نام سے کرے تو اس کے

لے ہرینج ۴ ص ۴۴۴ کتاب الاضحیۃ ۳ لے در مختار و رد المختار ج ۵ ص ۲۲۲ کتاب الاضحیۃ۔

لے ابو داؤد ج ۲ ص ۳۸۶ کتاب الضحایا۔ ابن ماجہ ص ۲۲۵ ابواب الاضاحی

ترجمہ:۔ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے قربانی کے دن سیگوں والے سفید سیاہ رنگ والے خنقی کے ہوئے دو مینڈھوں کو  
ذبح کیا۔ تو جب ان دونوں کو قبلہ رخ کیا دیا تو یہ دیکھ کر پڑھی۔ اِنی وجہت وجہی لذی فطر السنات والارض علی ملۃ  
ابراہیم حنیفاً رماناً من المشرکین ان صلاتی ونسکی ومعیای ومما فی اللہ رب العالمین لا شریک لہ وبذلک  
أمرت وأنا من المسلمین اللهم منک ولك عن محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) وامتہ " مصباحی



ذمہ کا واجب ساقط ہو گا یا نہیں؟ اور یہ قربانی صحیح ہوگی یا اسکی صحت معلق رہے گی اس پر کہ وہ خود اپنے نام سے بھی قربانی کرے یا ایام نحر گزرنے کے بعد قیمت صدقہ کرے؟

**الجواب:-** جس پر قربانی واجب ہے، او سکون خود اپنے نام سے قربانی کرنی چاہیے۔ لڑکے یا زوجہ کی طرف سے کریگا تو واجب ساقط نہ ہوگا۔ اپنے نام سے کرنیکے بعد جتنی قربانیاں کرے۔ مضائقہ نہیں، مگر واجب کو ادا نہ کرنا اور دوسروں کی طرف سے نفل ادا کرنا بہت بُری غلطی ہے۔ پھر بھی دوسروں کی طرف سے جو قربانی کی، ہوگئی، اور ایام نحر باقی ہوں تو یہ خود قربانی کرے، گزرنے پر قیمت اضحیہ تصدق کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ:-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے ایک عزیز سے کہدیا کہ ایک بکرا یا بھیڑ میرے لئے بھی لے لینا، اور قربانی کے بعد یا قربانی کے ایام ختم ہونے پر قیمت ادا کی، تو قربانی کا ثواب ملیگا یا نہیں، اور قرض لیکر قربانی کرنا کیسا ہے؟

**الجواب:-** وہ عزیز جو خرید کر لایا ہے زید کا وکیل ہے او سکویہ اختیار تھا کہ بغیر قیمت وصول کئے زید کو جانور نہ دیتا مگر جب زید کو اس نے دیدیا تو زید اسکی قربانی کر سکتا ہے اس میں کوئی حرج نہیں قربانی کی قیمت پہلے ہی ادا کر دینا ضرور نہیں، ہاں ملک ضروری ہے اور وہ حاصل، اگر قربانی او سپرد واجب ہے اور اس وقت اس کے پاس روپیہ نہیں تو قرض لیکر یا کوئی چیز فروخت کر کے قربانی کا جانور حاصل کرے اور قربانی کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ:-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قربانی کی کھال کی قیمت مسجد کے فرش وغیرہ میں صرف کر سکتے ہیں یا نہیں اور اپنی مسجد میں ضرورت ہوتے ہوئے کسی دوسری مسجد یا مدرسہ میں کھال کی قیمت یا چندہ دینا کیسا ہے؟ پہلے حق کس کا ہے؟

**الجواب:-** قربانی کی کھال مسجد میں بھی دے سکتے ہیں حدیث میں ہے۔ کلواد ادخروا و استجروا۔ البتہ اگر وہ کھال اس لئے بیچی کہ قیمت اپنے تصرف میں لائے تو اب اس قیمت کو مسجد میں صرف نہیں کر سکتا، بلکہ اس کا تصدق مساکین پر

واجب ہے، اپنی مسجد کا حق زیادہ ہے مگر دوسری مسجد یا مدرسہ میں بھی دینا جائز ہے۔

اور جہاں زیادہ ضرورت ہے وہاں زیادہ مناسب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
**مسئلہ**:- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر بقر عید کی نماز کے قبل قربانی کر دے تو خلاف حکم شرع شریف نہ ہوگا؟

**الجواب**:- جہاں عیدین کی نماز جائز ہے، یعنی مصر و فنائے مصر یہاں قربانی کا وقت بعد نماز ہے، جب تک نماز نہ ہوئی ہو قربانی نہ ہوگی، بلکہ گوشت کا جانور ہوگا، اور جہاں نماز

لے چونکہ اپنی مالداری کے لئے قربانی کی کھال بچھنا ناجائز و گناہ ہے۔ اسکی وجہ سے کھال کی قیمت پر اس کی ملک ملک خبیث ہوگی جس کو دور کرنا واجب۔ اور یہاں اس کی صورت یہی ہے کہ فقراء و مساکین پر تصدق کر دیا جائے، مگر اس صورت میں یہ صدقہ واجبہ کے قبیل سے ہوگا۔ اور صدقہ واجبہ میں تملیک فقیر شرط ہے۔ فتح القدیر میں ہے۔ حقیقۃ الصدقۃ تملیک الفقیر۔ اس لئے اس قیمت کو مسجد میں نہیں لگا سکتے۔ لیکن اس تصدق کا واجب ہونا ایک عارض کو جو جسے ہے اس کی ذات کی وجہ سے نہیں۔ ہدایہ میں ہے۔ رد لیشتری یہ مالا ینتفع بہ الا باستہلاکہ کالخل و الا بازیار اعتباراً بالبیع بالدراہم والمعنی فیہ انہ تصرف علی قصد التمول۔ ولوباع الجلد او اللحم بالدراہم تصدق بثلثہ۔ لان القربۃ انتقلت الی بدلہ "اھ۔ حاشیہ ہدایہ معنی میں ہے رد قولہ والمعنی انہ تصرف علی قصد التمول وهو قد خرّج عن جہۃ التمول فاذا تمولہ بالبیع وجب التصدق لان هذا الثمن حصل بفعل مکروہ فیکون خبیثاً۔ فیجب التصدق اھ "رد ہدایہ وحاشیہ ہدایہ جلد ۲ ص ۲۵۷ اور اگر اپنے تصرف میں لانے کی غرض سے نہ بیچے۔ بلکہ صدقہ کرنے کی نیت سے بیچے۔ تو جائز، اور اس کی قیمت پر ملک، ملک طیب۔ لہذا اس کا تصدق بھی غیر واجب۔ اور مصرف ہر کار خیر و ثواب۔ خواہ مسجد کی تعمیر و مرمت ہو یا سامان مسجد کو یا مسکین و غریب یا مدرسین و امام و مؤذن کو بطور امداد و امانت دی جائے۔ ان سب میں اس کا استعمال جائز و حلال۔ عالمگیری میں ہے۔ ولا یبیعہ بالدراہم ینفق الدراہم علی نفسہ و عیالہ و لوباعہا بالدراہم یتصدق بہا جاز لانہ قربۃ کا تصدق (ج ۲ ص ۸۲) واللہ تعالیٰ اعلم آل مصطفیٰ مصباحی



جائز نہیں مثلاً گاؤں وہاں دسویں ذی الحجہ کی طلوع فجر سے قربانی کا وقت ہو جاتا ہے  
 تنویر الابصار میں ہے۔ واول وقتہا بعد الصلوة ان ذبیح فی مصر وبعد طلوع فجر  
 یوم النحر ان ذبیح فی غیرہ۔ جندب بن عبداللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں شہدت  
 الاضحیٰ یوم النحر مع رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فلم یعد ان صلی وافرغ  
 من صلاتہ وسلم فاذا هو یری لحم اضاحی قد ذبحت قبل ان یفرغ من صلاتہ  
 فقال من کان ذبیح قبل ان یصلی او یصلی فلیذبح مکانہا اخری لیسے میں یوم النحر میں  
 نماز عید میں حضور کے ساتھ حاضر تھا۔ نماز سے فارغ ہوتے ہی حضور نے قربانیوں کا گوشت  
 ملاحظہ کیا۔ فرمایا جس نے نماز سے قبل قربانی کی ہے وہ اسکی جگہ دوسری قربانی کرے۔ رواہ  
 الشیخان وغیرہما۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** از مقام حاجی نگر چنگل ضلع چوہیس پرگنہ مرسلہ جناب محمد باب اللہ شاہ  
 پیش امام مسجد۔

اگر کوئی معلم حرم قربانی کو مدرسہ کے نام سے یوں حالانکہ اسکی تنخواہ دوسرے  
 طریقہ سے معقول ملتی ہو، مدرسہ کے طلبہ میں کوئی غریب فرماں بردار طالب علم بھی نہیں جس کی  
 بھی ضرورت ہو بلکہ وہ خود ہی بچکرانگی قیمت اپنے تصرف میں لاتا ہے آیا اس صورت میں اس  
 کو حرم قربانی لینا اور دوسروں کا اسکو دینا جائز ہے یا ناجائز نیز حرم قربانی کے مصارف کیا ہیں ؟  
**الجواب :-** مدرسہ کی اعانت کیلئے حرم قربانی دیا جاسکتا ہے۔ اگر خود اس معلم کو  
 لوگ دیں تو دے سکتے ہیں۔ جبکہ اجرت میں دینا لینا نہ ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مرسلہ سید ضمیر الدین احمد صاحب از الد آباد محلہ دارالکنج ۲۰ جمادی الآخرہ ۱۴۰۹ھ  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عید الضحیٰ میں لوگ قربانی کر کے کفار



کو بھی گوشت باٹتے ہیں اس کے بابت کیا حکم ہے ؟

**الجواب :-** یہاں کے کفار کو قربانی کا گوشت نہ دینا چاہئے۔ کہ یہاں کے کفار حربی ہیں، اور حربی کو کسی قسم کا صدقہ دینا جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** از شیورامپور ڈاکخانہ بانڈ یہ ضلع بلیا مرسلہ جناب عبدالغنی صاحب ۱۹ ذیقعدہ ۱۳۹۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو بکرا قربانی ہوتا ہے بہت سے بھائی ہندو بھائی کے گھر اپنے دوست آشنا کو ہندو بھائی کو تقسیم کرتے ہیں بہت سے لوگ منع کرتے ہیں کہ دوسری قوم میں نہ دینا چاہئے بہت سے دوسرا بکرا لا کر ہندو بھائی کو تقسیم کرتے ہیں ؟

**الجواب :-** ہندو تو مسلمانوں کو ذبح و قتل کرنے پر تیار ہیں مگر افسوس یہ ہے کہ ان دشمنان دین کو اب تک آپ لوگ بھائی اور دوست ہی تصور کئے ہوئے ہیں۔ قرآن مجید میں فرمایا۔ **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا عَدُوِّي وَعَدُوَّكُمْ أَوْلِيَاءَ** اے ایمان والوں میرے اور اپنے دشمن کو دوست نہ بناؤ سوال کا جواب یہ ہے کہ ان کافروں کو نہ قربانی کا گوشت دینا جائز ہے نہ اور دوسرا بکرا ذبح کر کے اس کا گوشت دینا جائز کہ جو جانور خدا کی عبادت کیلئے ذبح کیا گیا اور سکا گوشت خدا کے دشمن کو دیکر خدا کی خوشنودی حاصل ہوگی، یا ناخوشی۔ اسکو ہر عاقل جان سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** از ضلع بلیا۔ مرسلہ مولوی عبدالعظیم صاحب ۶ ربیع الاول ۱۳۹۹ھ

ماقولکم ایہا العلماء الکرام فی ہذہ المسائل رحمکم اللہ الملک العلام

س ۱ ہندوستان میں عموماً قربانی کے جانور ایام نحر سے پہلے ہی خرید لیتے ہیں اور خریدنے کے بعد اسی معین جانور کی قربانی کی نیت ایام نحر سے پہلے کر لیتے ہیں، بلکہ خریدتے وقت ہی قربانی کی نیت ہوتی ہے اور اسی قربانی ہی کی نیت سے خریدتے ہیں اور قبل از ایام نحر جانور اس وجہ سے خرید لیتے ہیں کہ اگر ایسا نہ کریں تو خاص ایام نحر میں بسا اوقات جانور میر نہیں لگے اکثر افراد ایسا بھی کرتے ہیں کہ ایام نحر تو کجا ماہ ذی الحجہ سے بھی مہینوں پہلے بہ نیت قربانی

جانور خرید کر پرورش کرتے ہیں یا خانہ زاد جانور ہے اور مہینوں پیشتر قربانی کی نیت کر لیتے ہیں چنانچہ ہر صورت میں پوچھنے پر یہی جواب دیتے ہیں کہ قربانی کیلئے خریدا یا رکھا ہے، مالدار وغیرہ دونوں ہی ایسا کرتے ہیں اب سوال یہ ہے کہ کیا کن صورتوں میں وہ خریدا ہوا یا خانہ زاد معین جانور جسکی قربانی کی نیت کی گئی ہے نذر ہو گیا، کیا ان صورتوں میں مالداروں پر یا غریبوں پر جو ایام نحر میں مالدار ہو گئے دوسری قربانی بھی بہ سبب غنی واجب ہے اگر نہیں تو رد المحتار کی اس عبارت کا کیا مطلب ہے جو۔ ولو تركت التضحية ومضت ايامها تصدق بها حية ناذر لعينة۔ کی تحت میں ہے وہی ہذہ بدائع کی عبارت نقل کر کے اس کے اس حصہ اوقال جعلت هذه الشاة اضحية کے متعلق فرماتے ہیں وقد استفيد منه ان الجعل

المذكور نذر۔ بینوا تو جروا

سے ایام نحر سے پہلے خریدنے کے علاوہ عموماً اپنے متعلقین و اجباب کے سامنے لوگ قربانی کا ارادہ ظاہر کرتے اور بہ نیت قربانی جانور کے خریدنے کا تذکرہ اور چرچہ کرتے ہیں کہ اس سال میں بکر قربانی کر دوں گا۔ یا گائے قربانی کر دوں گا۔ فلاں تم ذرا میرے ساتھ فلاں دن یا فلاں وقت چلنا قربانی کیلئے جانور خریدنا ہے۔ اور سب کی نیت بھی یہی ہوتی ہے کہ خدا ہی کیلئے قربانی کر دوں گا۔ اگرچہ اس تذکرہ اور چرچہ میں مالداروں کی نیت اسی قربانی کی ہوتی ہے۔ جو منجانب شرع بہ سبب غنی ان کے ذمہ واجب ہوتی ہے۔ لیکن عبارات بدائع و شامی اس تذکرہ و چرچہ کو بھی نذر ٹھہرا کر ایام نحر میں مالدار ہونے کی تقدیر پر دو قربانیاں واجب کرتی ہیں۔ چنانچہ اسی عبارت سابقہ کے سلسلے میں اولاً بدائع سے نقل فرمایا۔

ولو قبل ايام النحر لزومه شاتان بلا خلاف لان الصيغة لا تحتمل الاخبار عن الواجب اذ لا وجوب قبل الوقت وكذا لو كان معراشم انيسر في ايام النحر لزومه شاتان الخ۔ اب علامہ شامی خود فرماتے ہیں۔ ومقتضى هذا ان الموسر اذا نذر في ايام النحر وقصد الاخبار لم يكن ذلك منه نذرا حقيقة وان لزوم الشاة عليه



بایجاب الشرع۔ اما اذا اطلق ولم يقصد الاخبار او كان قبل ايام النحر او كان معسراً  
فایسر فیہا فانه وان لزمته شاة اخرى بالنذر لكنها لم تكن واجبة قبل الواجبة  
غيرها فهو نذر حقيقة وعلى كل فلم يوجد نذر حقیقی بواجب قبله فانفع الحال  
وطاح الاشكال الخ۔

پھر مقام موعود میں بھی دس قربانی نذر کی بحث میں یہی مضمون ادا کیا کا قال  
اقول وبالله التوفیق ان کتب المذهب طافحة بصحة النذر بالاضحية من الغنى  
والفقير وقد منا ان الغنى اذا قصد بالنذر الاخبار عن الواجب عليه وكان فی ايام  
النحر لزمه واحدة ولافتنان قال الزیلعی یلزمه اخرى الا اذا عنی به الواجب علیه  
فاذا نذر عشر اضحیات لم یحتمل الاخبار عن الواجب اصلاً كما قد مناه عن البدائع  
من ان الغنى لو نذر قبل ايام النحر ان یضعی شاة لزمه شاتان احدهما بالنذر  
والاخری بالغنى لعدم احتمال الصیغة الاخبار عن الواجب اذ لا وجوب قبل الوقت وكذا  
لو نذر وهو فقير ثم استغنی وهناك ذلك لعدم وجوب العشر فیلزمه اهـ ملتقطاً۔

اب سوال یہ ہے کہ جب پہلے سے جانور کو بہ نیت قربانی خرید لینا۔ خرید کر پالنا۔ یا تھاڑاؤ  
جانور کے حق میں قربانی کی نیت کر لینا بہ سبب تعیین کے اس کو نذر کر دیتا ہے۔ ايام النحر سے پہلے  
اجاب و متعلقین سے یہ کہنا کہ قربانی کرونگا۔ نذر ہو گیا۔ اور ہر تقدیر مالدار پر دوسری قربانی  
جو بایجاب شرع واجب ہوئی وہ بدستور واجب ہے۔ جب تک دوسری قربانی نہ کرے  
سبکدوش نہیں ہو سکتا تو آخر جانور کے خریدنے پالنے اور نیت قربانی کے ظاہر کرنے میں  
اب وہ کون سی صورت اختیار کرے کہ وہ جانور نذر نہ ٹھہرے نہ اسکا یہ قول کہ (قربانی کرونگا)  
نذر ٹھہرے۔ ورنہ ہندوستان کے تقریباً تمام اطراف میں یہی حالت ہے، جو دونوں سوالوں  
میں عرض کی گئی، تو اب سوائے ان غریبوں کے جن کو ايام نحر میں بھی قدر اجاب پر دسترس  
نہ ہوئی شاید و باید ہی کوئی شخص فریضہ اضحیہ سے سبکدوش ہوتا ہوگا۔ کیوں کہ عموماً جانور



پہلے ہی خرید کر معین کر دیتے ہیں۔ اور اگر معین نہ کریں یا ایام نحر سے پہلے نہ خریدیں جب بھی سخت مشکل ہے کہ آخر ذبح یا نحر سے پہلے ضرور ہے کہ جانور کو معین کر لیں کہ یہ جانور قربانی کر دینا اور اس کے متعلق علامہ شامی بھی فرما چکے کہ قد استفيد منه ان البعل المذكور نذر تو چاہے کتنی ہی قربانیاں کرے جب تک خاص اخبار عن الواجب کی نیت سے معین کر کے اسکو نہیں ہو سکتا اور ایام نحر سے پہلے خرید لینے کی صورت میں یا کسی سے ارادہ ہی ظاہر کرنے کی صورت میں تو نذر سے بچنے کا کوئی راستہ ہی نہیں سمجھ میں آتا چاہے جتنی قربانیوں کی نیت کرے جتنے جانور خرید لے سب نذر ہو جاتے ہیں۔ بینوا و حقوق المقام توجروا بالاجور الخبز لیه عند الملک انما من انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام یا صحابہ کرام و اولیاء عظام سابقین میں سے کسی کی طرف سے یا اپنے خاندان کے کسی مسلمان میت خواہ اور کسی مسلمان میت کی طرف سے اپنے مال سے قربانی کرنا جائز ہے یا نہیں اگر جائز ہے تو خود اس میں سے کھا سکتا ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا

س ۱۰ :- اکثر عوام بلکہ بعض مولوی صاحبوں سے بھی ایسا سنا جاتا ہے کہ حرم قربانی مسجد کی کسی ضرورت کیلئے مسجد میں دینا اور صرف کرنا ناجائز ہے کیا اس عدم جواز کی کوئی اصل بھی ہے بعض ان مولوی صاحبوں سے جو عدم جواز کے قائل ہیں اسکی اصل پوچھی لیکن نہ بتا سکے اور فقیر کے سمجھ میں یہ بات نہیں آئی۔ لہذا جو حق ہو تحریر فرمایا جائے؟ بینوا توجروا

س ۱۱ :- کیا بھیڑ چھ ماہ کی حسب القدر فربہ ہو کہ ایک سال والوں سے ممتاز ہو سکے قربانی کیلئے جائز نہیں ہے؟ بینوا توجروا

**الجواب :-** عبارت بدائع و علامہ شامی کی تحقیق کا خلاصہ یہ ہے کہ قربانی کی نذر درست ہے۔ لہذا اگر کسی نے قربانی کی منت مانی، تو اس منت کی بناء پر اس پر قربانی واجب ہو جائے گی۔ پھر اگر یہ منت ایام نحر میں ہے اور وہ شخص فقیر ہے تو فقط یہی نذر والی قربانی واجب ہوگی۔ اور غنی ہے تو اس کے علاوہ ایک دوسری قربانی بھی جو ایجاب شرع



سے واجب تھی واجب ہوگی۔ یعنی اس پر دو قربانیاں واجب ہوں گی اور اگر ایام نحر میں صیغہ نذر بولا اور نیت خبر ہے تو نذر نہیں اور نیت نذر ہے یا کچھ نیت نہ ہو تو نذر ہے اور اگر ایام نحر سے پہلے ایسا صیغہ بولا یا وقت تلفظ فقیر تھا پھر بالدار ہو گیا۔ تو نذر ہی ہے کہ ان صورتوں میں خبر کی نیت کرے بھی تو صحیح نہیں بدائع الصنائع کا یہ قول کہ جعلت هذه الشاة اضحية صیغہ نذر ہے اس کے یہ معنی ہیں کہ میں نے اس کو اضحیہ کر دیا اور یہ کہ قربانی کر دیا اس وقت صحیح ہو سکتا ہے جب بعد قربانی یہ الفاظ بولے جائیں اور جب قربانی سے پہلے تلفظ کیا تو خبر دینا صحیح نہ ہوا۔ اور اسکی تصحیح یوں نہیں ہو سکتی ہے کہ اس لفظ سے وجوب کی خبر دیتا ہے، اور خبر بالوجوب دو طرح سے ہو سکتی ہے۔ یا وہ وجوب ایجاب شرع سے ہو گا۔ یا خود ایجاب عید سے مستفاد ہو گا اور ایجاب شرع صرف وہ وجوب ہے جو غنی پر ایام نحر میں ہوتا ہے۔ لہذا اگر یہ لفظ غنی ایام نحر میں کہے اور نیت اس واجب سے خبر دینے کی ہے جو جانب شرع سے ہے تو نیت صحیح ہے اور صیغہ نذر نہ رہے گا اور اگر ایام نحر سے قبل کہے یا فقیر نے یہ لفظ کہے تو ایجاب شرع موجود نہیں۔ لہذا ایجاب عید مراد ہو گا اور یہ لفظ اگرچہ حقیقتہ خبر ہے مگر خبر کیلئے محکم غنی ہونا چاہیے اور یہاں ایجاب عید بھی نہیں جس سے اخبار صحیح ہو۔ لہذا اس لفظ کو خود انشاء ایجاب قرار دیا جائے گا اور ایجاب کا افادہ یہی لفظ کرے گا جیسا کہ تمام انشاءات۔ انت حر۔ انت طالق۔ میں ہی صورت بعینہ اختیار کی گئی ہے۔ اسکے بعد میں نے بدائع کو دیکھا اسکی عبارت کا مفہوم بھی یہی ہے جو بیان کیا وہ یہ ہے۔

ولنا ان هذه الصيغة في عرف الشرع جعلت انشاء كصيغة الطلاق والعاق لكنهما تعتمدا الاخبار فيصدق في حكم بينه وبين ربه عز شأنه ولو قال ذلك قبل ايام النحر يلزمه التضحية بشاتين بلا خلاف لان الصيغة لا تعتمدا الاخبار عن الواجب اذ لا وجوب قيل الوقت والاخبار عن الواجب



ولا واجب يكون كذا بافتين الانشاء مراد ابهاو كذا لوقال ذلك وهو معشر ثم يسرفي  
ايام النحر فعليه ان يضعي بشاتين لانه لم يكن وقت النذر اضحية واجبة عليه فلا يعمل  
الاخبار فيعمل على الحقيقة الشرعية وهو الانشاء فوجب عليه اضحية بنذره واخرى  
بايجاب الشرع ابتداء لوجود شرط الوجوب وهو الغنى له

ثم اقول یہ تقریر اس بنا پر ہے کہ تمام الفاظ کیلئے علامہ شامی و صاحب بدائع  
ایک ہی حکم ہو کہ ایام نحر میں اخبار کی نیت صحیح ہے۔ اور غیر ایام نحر میں نذر کیلئے متعین ہیں  
یعنی جعلت هذه الشاة اضحية بھی اسی حکم میں داخل ہو مگر اس فقیر کا خیال ہے کہ  
جعلت هذه ان اس حکم سے مستثنیٰ ہے اور دیگر الفاظ نذر مثلاً لله علی ان اضحی وغیرہ جو  
ایجاب شرع سے اخبار کا احتمال رکھتے ہیں، ان کا یہ حکم ہے اور جعلت ان اخبار عن ایجاب  
الشرع کا محتمل نہیں کہ اس جعل کو تشکیم اپنی طرف نسبت کرتا ہے۔ پھر ایجاب شرع سے  
یہ کیوں کہ اخبار ہو گا۔ اس مختصر تمہید کے بعد سوال کا جواب یہ ہے کہ ان الفاظ سے جو  
سوال میں ہیں کہ قربانی کیلئے خریدا ہے یا رکھا ہے یا اسکی قربانی کرونگا۔ یا اس قسم کے دیگر  
الفاظ سے جو اس موقع پر عام طور سے بولے جاتے ہیں نذر نہیں ہوگی۔ اور ان لوگوں پر دوسری  
قربانی واجب نہ ہوگی۔ کہ یہ الفاظ جعلت هذه الشاة اضحية کے معنی میں نہیں ان الفاظ  
سے یہ خبر دیتا ہے کہ ایام نحر میں اسکی قربانی کرونگا اس ارادہ کا اظہار ہے یا خریدنے  
کی غایت و مقصد کا بیان ہے۔ نہ یہ کہ اپنے ذمہ واجب کرنے سے اخبار یا انشاء ان  
دونوں باتوں میں بہت فرق ہے۔ کروں گا اور کر دیا ان میں یہ فرق ہے کہ پہلا اضحیٰ کا  
ترجمہ ہے جس میں جعل کا پتہ نہیں اور نذر کے اس صیغہ میں لفظ جعل ہے جس طرح  
اگر کوئی یہ کہے کہ میں نے ان کو طلاق دی تو طلاق ہو گئی کہ یہ انشاء طلاق ہے۔ اور اگر یہ  
کہے کہ طلاق دوں گا تو طلاق واقع نہ ہوئی کہ یہ ارادہ طلاق سے اخبار ہے نہ کہ انشاء اسی طلاق  
میں نے اس کو اضحیٰ کر دیا انشاء ہے اور اس سے نذر ہو جائے گی اور قربانی کرونگا



ارادہ کی خبر ہے یہ نذر نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

ج ۳۔ انبیاء کرام علیہم السلام و اولیاء عظام اور دیگر اموات مسلمین کی طرف سے قربانی کرنا جائز ہے، خود حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی امت کی طرف سے قربانی کی اور فرمایا۔ عن لم یضح من امتی، اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے قربانی کی۔ ابو داؤد و ترمذی میں خشش سے روایت ہے کہتے ہیں روایت علیا یضحی بکبشین فقلت لہ ما ہذا فقال ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم او صافی ان اضحی عنہ فانا اضحی عنہ۔ بدائع الصنائع میں ہے ان الموت لا یمنع التقرب عن المیت بذلیل انہ یعجز ان یتصدق عنہ و یحج عنہ و قد صح ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ضحی بکبشین احدہما عن نفسه والاخر عن لا یدبح من امتہ وان کان منہم من قد مات قبل ان یدبح فدل ان المیت یعجز ان یتقرب عنہ فاذا ذبح عنہ صار نصیبہ للقربۃ۔ اور اس کا گوشت خود بھی کھا سکتا ہے دوسرے کو بھی کھلا سکتا ہے۔ ہدیہ میں ہے و یا کل من لحم الاضحیۃ و یطعم الاغنیاء و یدخرہ بین الحقائق میں ہے و ہذا فی الاضحیۃ الواجبۃ و السنۃ سواء اذا لم تکن واجبۃ بالنذر وان وجبت بالنذر فلیس لصاحبہا ان یا کل منها شیئا ولا ان یطعم غیرہ من الاغنیاء سواء کان الناذر غنیاً او فقیراً لان سبیلہا التصدق و لیس للمتصدق ان یا کل من صدقۃ ولا ان یطعم الاغنیاء، شلبیہ میں ہے قال فی شرح الطحاوی

لہ ترجمہ ۱۔ میت کی طرف سے حصول تقرب کو موت ختم نہیں کرتی اس پر دلیل یہ ہے کہ میت کی طرف سے صدقہ کرنا اور میت کی طرف سے حج کرنا جائز ہے اور صحیح حدیث میں ہے کہ رسول پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے دو مینڈھے کی قربانی کی ایک اپنی طرف سے اور دوسرا اپنی امتیوں کی طرف سے جو قربانی دینے کی استطاعت نہیں رکھتے، اگرچہ ان میں سے کچھ وہ حضرات بھی تھے جن کا انتقال ذبح سے پہلے ہو چکا تھا۔ یہ حدیث اس بات کی دلیل ہے کہ میت کی طرف سے تقرب جائز ہے لہذا اگر میت کی طرف سے ذبح کیا جائے تو قربت و ثواب میں اس کا حصہ ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم (بدائع الصنائع ج ۵ ص ۲۷ کتاب التعمیر ترجمہ آل مصطفیٰ مصباحی)

ولا يجوز الاكل من الدماء الا من اربعة من الاضحية ودم المتعة ودم القران  
 ودم التطوع اذ بلغ محله وهو الحرم يعني لا يجوز الاكل من دماء الكفاسات  
 والنذور وهدى الاحصار وهدى التطوع اذ لم يبلغ محله - بلکہ خود حدیث بھی بتاتی  
 ہے کہ اس کا کھانا جائز ہے حدیث یہ ہے - اذا ضعی احدکم فلیا کل من اضحیۃ ویطعم غیرہ  
 کہ جب اس نے ہی قربانی کی ہے تو بمقتضائے حدیث تو خود اس سے کھا بھی سکتا ہے نیز  
 یہ حدیث ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے دو قربانیاں کی تھیں  
 ایک اپنی طرف سے اور ایک حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف سے، اور بدایع میں ہے  
 سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے مروی - انه قال لعلامة قبر حین ضعی بالکبشین یا قنبر  
 خذ من کل واحد منهما بضعة وتصدق بهما بجلودهما وبرؤسهما و  
 باکارعہما - معلوم ہوا کہ ان مینڈھوں میں سے حضرت علی رضی اللہ عنہا نے خود کھایا  
 لہذا اگرچہ دوسرے کی طرف سے قربانی کرے خود کھا سکتا ہے، واللہ تعالیٰ اعلم  
 ج ۴ - یہ غلط ہے کہ مسجد میں چرم قربانی کو صرف نہیں کیا جاسکتا، کہ چرم قربانی واجب التصدق  
 نہیں کہ مساکین ہی کا حق ہو، بلکہ قربانی گرنیوالا خود بعینہ اس کھال کو اپنے صرف میں لا سکتا ہے  
 مثلاً مشک یا ڈول بنائے یا کتابوں کی جلد میں لگا لے بلکہ عین باقی سے اس کا استبدال  
 بھی کر سکتا ہے جبکہ تمام کتب فقہ میں مصرح ہے البتہ اگر درہم و دنانیر کے بدلے میں بیچے  
 تو اب ان کا تصدق واجب ہو جاتا ہے حدیث میں ہے کلو اواذ خروا و استجوا - کھاؤ اور  
 ذخیرہ کرو اور نیک کام کرو مسجد کو دینا - بھی نیک کام ہے لہذا جائز ہے - اور یہ حدیث اگرچہ  
 گوشت کے بارے میں ہے - مگر پوست کا وہی حکم ہے جو گوشت کا ہے جیسا کہ ہدایہ میں ہے  
 واللحم بہنزلۃ الجلد فی الصحیح البتہ قول غیر صحیح میں گوشت میں صرف کھانا یا



کھلانا ہے اور عین باقی کے ساتھ استبدال جائز نہیں تو تخصیص جانب لحم سے ہے نہ جانب جلد میں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

ج ۵۔ چھ ماہ کی بھڑھو ایک سال والی سے مشابہ ہو اس کی قربانی عباٰ نزل ہے تبین الحقائق میں ہے۔ وجاز الثنی من اکلی والجذع من الضان لقوله عليه الصلوة والسلام لاتذبحوا الا سنة الان ان يعسر عليكم فتذبحوا جذعة من الضان رواه البخاری ومسلم واحد وجماعة وقال عليه الصلوة والسلام يجوز الجذع من الضان اضعیة رواه ابن ماجة وقالوا هذا اذا كان الجذع عظیما بحيث لو خلط بالثنیات يشبه علی الناظر من بعد والجذع من الضان ما تمت له ستة اشهر عند الفقهاء شلیبہ میں ہے، وروی اصحابنا فی کتبہم عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قال تعبت الاضعیة الجذع من الضان وروی محمد فی کتاب الآثار اخبرنا ابو حنیفۃ عن حماد عن ابراہیم فی الجذع من الضان یضعی بہ قال یجزی والثنی افضل۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مرسلہ شیخ عبدالحفیظ صاحب قادری رضوی از جاس محلہ شیخانہ ضلع رائے بریلی ۲۶ ذی الحجہ ۱۳۵۶ھ

کیا ارشاد ہے شریعت مطہرہ کا مسئلہ ذیل میں۔

قربانی کی کھال مدرسہ میں دی جاسکتی ہے یا نہیں اور اگر دی جاسکتی ہے تو کس مدرسہ میں کیا مسجد میں یہ کھال صرف کی جاسکتی ہے ؟

**الجواب :-** چرم قربانی کو کارخیر میں صرف کرنا جائز ہے۔ دینی مدرسہ بھی امور خیر سے ہے اس میں بھی صرف کر سکتے ہیں حدیث میں فرمایا کلو اداء خروا و استجروا و درختارو غیرہ میں ہے ویصدق بجلدھا و یعمل منہ نحو غربان و جراب و یبدلہ بما ینتفع بہ باقیہ۔ مسجد میں بھی صرف کرنا جائز ہے۔ مدرسہ میں اگر مدرس کی تنخواہ نہیں ہے اور مدرس کو



چرم قربانی بطور اعانت دیا جائے تو بلاشبہ جائز ہے۔ اور اگر مدرس کی تنخواہ ہے تو کھال کو تنخواہ میں نہیں دے سکتے۔ ہاں یہ ہو سکتا ہے کہ مہتمم مدرسہ کو ان کھالوں کا مالک کر دیا جائے اور وہ اپنی طرف سے تنخواہ مدرسین میں صرف کرے کہ اس صورت میں جس نے قربانی کی اس نے کسی معاوضہ میں نہیں دیا بلکہ اس کا دینا بلا معاوضہ ہے اور جسے دی گئی وہ اب ہر طرح صرف کر سکتا ہے۔ متولی یا مہتمم مدرسہ اگر مالدار ہو جب بھی اس کو دے سکتے ہیں کہ پوست قربانی میں یہ شرط نہیں کہ فقرار ہی کو دیا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مرسلہ مولانا عبدالعزیز صاحب مدرسہ اشرفیہ مصباح العلوم قصبہ مبارکپور ضلع اعظم گڑھ یوم پنجشنبہ ۲۲ ذی الحجہ ۱۳۸۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہم محمد آباد گوہنہ کے رہنے والے ہیں۔ ایک گائے مویشی خانہ سے بازار میں نیلام ہونے کو آئی جو کہ ہم نے بولی بول کر خرید لیا تو اب وہ قربانی کے نام جائز ہو سکتی ہے یا نہیں۔ اگر جائز ہو سکتی ہے تو کس طریقہ سے؟ بینوا تو جردا **الجواب :-** قربانی کے جانور کا قربانی کرنے والے کی ملک ہونا ضروری۔ دوسرے کے جانور کی قربانی نہیں کر سکتا۔ مویشی خانہ کے نیلام کرنے سے اور بولی بول کر لینے سے اس کی ملک سے خارج نہیں ہوتا۔ یہ جانور کسی کے مطالبہ میں نیلام نہیں کیا جاتا اور نیلام کر کے ثمن نہ مالک کو دیا جاتا ہے نہ کسی کو جائز مطالبہ اس سے ادا کیا جاتا، لہذا ملک مالک سے خارج نہیں ہوتا ایسے جانور کو ذبح کرنے سے قربانی نہیں ہوتی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مسئلہ عثمان غنی ولد عبدالرحمن محلہ چھسپاں بڑی مسجد کے قریب پالی ماڑ واڑ کسی صاحب نصاب کو اپنے احباب میں سے کوئی شخص بطور تحفہ ایک بکرا دیا۔ کیا یہ بکرا آخذ کیلئے بطور اضحیہ کافی و جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** جبکہ دینے والے نے وہ بکرا تحفہ اس کو دیا اور اس نے قبول کر لیا اور قبضہ بھی کر لیا تو مالک ہو گیا۔ اس کو اپنی طرف سے قربانی کر سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** آمدہ از پالی مار وار محلہ چھپیان علاقہ جو دھپور مرسلہ عثمان غنی ولد عبد الرحمن

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں

قربانی کی کھال کا پیسہ اپنے بھائی اور اپنے والدین کو دینا جائز ہے یا نہیں ؟

**الجواب :-** قربانی کی کھال اگر اپنے لئے بقصد تمول نہ سچی تو اس قیمت کا صدقہ کرنا مکین

پر واجب ہے اور اس صورت میں اپنے والدین کو دینا جائز نہیں اور بھائی اگر مالک نصاب

نہ ہو تو اس کو دے سکتے ہیں اور قربانی کی کھال ہی کو اگر اپنے بھائی یا والدین کو دیدے تو جائز ہے

پھر وہ بیع کر اپنے صرف میں بھی لا سکتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مرسلہ محمد خلیل صاحب قادری از جین پور مدرسہ عربیہ النوار العلوم

ضلع اعظم گڑھ ۲۸ ذیقعدہ ۱۹۶۶ء

(۱) جانور دستیاب نہیں ہو رہا ہے میں بھی جانور کی تلاش میں ہوں مگر ابھی کوئی جانور نہیں ملا

خزائن صاحب کے یہاں ایک گائے ہے مگر گابھن ہے دو مہینہ میں بچہ دے گی۔ محلے میں بکریاں

بہت ہیں۔ دریافت کرتے سے معلوم ہوا کہ قریب قریب سب گابھن ہیں۔ بعض جانور پندرہ

بیس روز کے گابھن ہیں۔ بعض زیادہ کے۔ تو عرض یہ ہے کہ اگر باوجود کوشش کے وقت پر سوائے

گابھن کے دوسرا جانور نہ ملے تو آیا اس کی قربانی جائز ہے یا نہیں ؟ اور بصورت جواز واجب و

نفل دونوں قربانیاں ہو سکتی ہیں یا صرف واجب ؟

(۲) جو لوگ گائیں قربانی کی نیت سے خرید چکے ہیں۔ بطور فرض اگر وہ گائے کی قربانی نہ

کر سکے اور اسکے بجائے دوسری قربانی بکری وغیرہ کی کر ڈالی۔ تو آیا اس صورت میں بھی اس

پر گائے کا صدقہ کرنا واجب ہے یا اپنے مصرف میں بھی لا سکتے ہیں ؟

**الجواب (۱)** گابھن جانور کی بھی قربانی ہو سکتی ہے۔ مگر گابھن ہونا معلوم ہے تو احتراز

اولیٰ ہے اور اگر صرف پندرہ بیس روز کا گابھن ہے تو اس میں کسی قسم کا مضائقہ نہیں۔ واللہ اعلم

(۲) جس شخص نے گائے خرید لی ہے اور قربانی نہیں کر سکا اگر وہ شخص فقیر یعنی غیر مالک نصاب



کیا فرماتے ہیں علمائے دین ایسے موقع پر جب کہ مسلمانوں کے جان و مال کا بے حد خطرہ ہے اور حکومت بھی ہندوؤں کی ہے۔ اور لیگی بڑے زور و شور سے اس طرف قربانی گاؤں کے لئے منع کر رہے ہیں جیسا کہ اخباروں سے ظاہر ہے۔ اور دلیل یہ پیش کرتے ہیں کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ایک بار حج ملتوی کر دیئے تھے تاکہ مسلمانوں کی جان محفوظ رہے۔ تو اگر اسال اسی خوف سے گاؤں کی قربانی نہ کی جائے تو بہتر ہے؟

**الجواب :-** فقیر کے پاس یہ سوال اس وقت پیش ہوا جبکہ عید الاضحیٰ کو گزرے ہوئے ڈیڑھ ہفتہ ہو گیا ہے جن کو قربانی کرنی تھیں کر چکے، بہر صورت سوال کا جواب یہ ہے کہ گائے کی قربانیاں جہاں ہوتی چلی آئی ہیں اب بگھائی جاتی ہیں جو لوگ قربانی گاؤں کو روکنا چاہتے ہیں اور اسکے متعلق طرح طرح کے حیلے تراشتے ہیں اور کئی بات قابل سماعت نہیں، قربانی گاؤں شعائر اسلام میں سے ہے قرآن مجید میں ارشاد فرمایا **وَالْبُدُنُ جَعَلْنَاهَا لَكُمْ مِنْ شَعَائِرِ اللَّهِ فَمَنْ خَلَّى** اونٹ اور گاؤں ہم نے تمہارے لئے اللہ کے دین کے شعائر میں سے کیا ان میں تمہارے لئے خیر ہے، گائے کی قربانی کو حکومت ہند نے اب تک نہیں بند کیا نہ اسکے متعلق کوئی قانون بنایا مذہب سے ناواقف اور دین سے غدار ہندوؤں کی خوشامد میں مسلمانوں کا یہ شرعی و دینی حق جو انھیں صدیوں سے حاصل ہے اس سے محروم کرنا چاہتے ہیں۔ فرض کیجئے کہ اگر اس سال نہ کریں تو سال آئندہ اون کیلئے کیا چیز ایسی ہاتھ آجائیگی جس کی بنا پر قربانی کرنے پر وہ تیار ہو گئے بلکہ ہنود کے نزدیک وہ اپنے عمل سے ثابت کر دیں گے کہ قربانی گاؤں ایک بالکل اختیاری فعل ہے مسلمان چاہیں اور نہ کریں اور ہو سکتا ہے اس صورت میں مخالفت کا کوئی



قانون بن جائے جسکی وجہ سے وہ اس سے ہمیشہ کیلئے محروم ہو جائیں، ہندوستان میں عموماً جہاں گائے کی قربانیاں ہوتی ہیں قربانی کرنے میں یقینی طور پر جانی خطرہ نہیں، محض ہنود کے شور کر دینے کا نام خطرہ جان نہیں رکھا جاسکتا، اگر کسی جگہ پر واقعی اور صحیح طور پر ایسا خطرہ ہو تو وہاں کے لوگوں کو ترک کرنے کی اجازت ہے نہ کہ سبھی جگہ سے اس قربانی کو بند کر دیا جائے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حج تو کبھی کفار کی وجہ سے ملتوی فرمایا نہیں، ہاں عمرہ حدیبیہ ضرور ملتوی فرمایا تھا مگر مطلقاً وہ بھی نہیں بلکہ اس موقع پر کفار سے مصالحت فرمائی جس میں یہ بات بھی طے پائی کہ سال آئندہ عمرہ فرمائیں گے یہاں قربانی گاؤں کے متعلق ان لوگوں نے ہنود سے کون سی ایسی مصالحت کر لی ہے کہ اس سال گائے کی قربانی نہیں کریں گے اور سال آئندہ یہ قربانی ہوگی جس میں ہنود کی جانب سے روک ٹوک نہیں ہوگی۔ کہاں حدیبیہ کی صلح اور کہاں ان لوگوں کا اپنی جانب سے قربانی کی روکاوٹ۔ بینہما بون بعید لہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مرسلہ مولوی محمد صدیق صاحب خیر آبادی از مالیک گاؤں مدرسہ عربیہ حنفیہ  
۱۳۶۷ھ

(۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نوزی الحجہ کو شام کے وقت حکومت ہند کی جانب سے یہ اعلان ہوا کہ مسلمان جہاں جہاں اپنی قربانیاں کرتے تھے۔ وہاں نہ کریں بلکہ سلا کر باؤس (دبّ) میں اپنی گائیں لے جا کر قربانی کریں پھر دس ذی الحجہ کو سکھوں کی مسلح فوج آئی اور یہ کہا کہ اگر پندرہ منٹ کے اندر یہاں سے اپنے جانور سلا کر باؤس نہ لیگئے تو تمام مسلمانوں کو قتل کر دیا جائے گا اور ختم کر دیا جائے گا مجبوراً سب لوگ اپنے اپنے جانور لے کر آئے اور تقریباً سات آٹھ سو تک گائیں ذبح ہو گئیں۔ اس کے بعد سکھ لوگ مع اسلحہ سلا کر باؤس پہنچے اور جو گائیں ذبح کرنے سے باقی رہ گئیں انہیں تھیں لوگوں سے چھین چھین کر رسیاں کاٹ کر بھگا دیں

لے تفصیل کے لئے امام احمد رضا علیہ الرحمۃ کا رسالہ در انفس الفکر فی قربان البقر، کا مطالعہ کیا جائے۔ معباتی



اور جو بولتا اسے سخت مار مارتے اگر مسلمان کچھ بھی چون و چرا کرتے تو مالیکاؤں کے سب مسلمان ختم کر دیتے جاتے اس صورت میں کفش بردار نے فتویٰ دیدیا کہ جن کے پاس گائے رہ گئی ہے وہ روک لیں بجائے گائے کے جن پر قسربانی واجب ہے۔ ایک بکری یا بکرا قربانی کریں۔ اور اگر بکری یا بکری اس کس بکری کی حالت میں نہ ملے یہاں تک کہ قربانی کے ایام گزر جائیں تو گائے کو زندہ صدقہ کر دیں مسلمانوں نے اسی پر عمل کیا۔ اب دریافت طلب یہاں ہے کہ حضور یہ جو کچھ میں نے کہا شریعت غرہ کے موافق ہے یا نہیں اور اگر نہیں تو کیا صورت اختیار کرنی چاہیے تھی جبکہ جان کے لالے پڑے تھے؟

(۲) بعد گزرنے ایام نحر کے جتنی قیمت گائے کی تھی اتنے بر فروخت نہ ہو سکی۔ میں پچیس تیس کم پر بعض لوگوں نے بیچی تو کیا یہ جتنی کمی ہے اسے اپنی جانب سے صدقہ کرے تاوان دے کیا اس قدر کمی کے ساتھ جو گائے فروخت کی گئی اور جتنی قیمت ملی وہ صدقہ کر دی گئی تو ادائے واجب کیلئے کافی ہوگی یا کیا صورت ہوگی؟

(۳) زندہ ہی صدقہ کرے یا فروخت بھی کر سکتا ہے رد المحتار و عالمگیری و ہدایہ میں ہے کہ زندہ صدقہ کر دے ہاں عالمگیری میں اتنا ضرور پتہ چلا کہ اگر بیچنے میں اتنی کم قیمت پر بکی کہ اندازہ کرنے والے بہت کم بتائیں تو اس صورت میں کمی پوری کرنی ہوگی صحیح کیا ہے۔ بینوا تو جبراً

**الجواب (۱):** جبکہ حکومت کی جانب سے مسلمانوں پر قربانی گاؤں کے متعلق ایسے سخت احکام جاری ہوئے اور مسلمان حکماً اور جبراً اس ادائے واجب سے روک دیئے گئے اور مسلمانوں کے قتل ہو جانے کا خطرہ پیدا ہو گیا تو اس صورت میں گائے کی قربانی نہ کرنے میں وہ معذور ہیں تحفظ جان کیلئے جو آنحضرت نے فتویٰ دیا وہ صحیح تھا۔ پھر وہ اگر قربانی کا جانور معین ہے مثلاً یہ شخص فقیر (یعنی غیر مالک نصاب) ہے اور اس نے قربانی کیلئے جانور خریدا یا اس نے کسی معین جانور کے قربانی کرنے کی منت مانی ہے جب تو اس پر یہ لازم نہیں کہ دوسرے جانور کی قربانی کرے، بلکہ ایام نحر گزر جانے کے بعد بعینہ اس جانور کو صدقہ کر دے، اور اگر اس جانور کو ایام نحر گزر جانے کے بعد ذبح کر ڈالا تو گوشت کو صدقہ کر ڈالے اور اس صورت میں اگر گوشت پوست کی قیمت میں زندہ جانور



کی قیمت سے کچھ کمی ہو تو اس کمی کو بھی صدقہ کرے اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اس صورت میں بجائے زندہ جانور صدقہ کرنے کے اس کی قیمت صدقہ کرے درمختار میں ہے ولو ترک التفیحیة و مضت ایا مہا تصدق بہا حیة ناذر لمعنیة ولو فقیرا لوز بحہا تصدق بلحمہا ولو نقصہا تصدق بقیمة النقصان ایضاً ولا یأکل الناذر منہا فان اکل تصدق بقیمة ما اکل و فقیر شراً ہا لہا الوجوب علیہ بذلک حتی یمتنع علیہ بیعہا۔ ردالمحتار میں قولہ تصدق بہا حیة لوقوع الیاس عن التقرب بالاراقۃ وان تصدق بقیمتہا اجزأہ ایضاً لان الواجب ہنا التصدق بعیینہا و ہذا مثله فیما هو المقصود اذ ذخیرۃ اور اگر وہ شخص غنی یعنی مالک نصاب ہے اور اس نے بجائے اس گائے کے بکری یا بکرے کی قربانی کی تو اب اسے ایام نحر گزر جانے کے بعد اس جانور کا یہ تصدق کرنا واجب ہے نہ ایام نحر میں اسکی قربانی ضروری، کہ جو قربانی اس کے ذمہ واجب تھی ادا کر چکا۔ یہی من حیث النظر ظاہر۔ چنانچہ کتب فقہ میں یہ مصرح ہے کہ اگر قربانی کا جانور گم ہو گیا یا چوری ہو گیا پھر اس قربانی کرنے والے نے اگر دوسرا جانور خرید لیا ہے اس کے بعد وہ پہلا جانور مل گیا تو فقیر پر دونوں کی قربانی ضروری ہے اور غنی پر صرف ایک کی واجب درمختار میں ہے ولو ضلت او سرت فشری اخرى فظہرت فعلى الغنى احداھما وعلى الفقیر كلاھما۔ پھر اگر غنی نے پہلے جانور کی قربانی کر لی تو اگرچہ اسکی قیمت دوسرے سے کم ہو وہ بالکل کافی ہو گئی اس قربانی کے سوا اس پر کوئی چیز لازم نہیں اور اگر دوسرے کی قربانی کی ہے اور یہ دوسرا پہلے جانور سے قیمت میں کم ہے تو جتنی کمی ہے اسکو صدقہ کرے ہاں اگر اس غنی نے پہلے کو بھی قربان کر دیا تو اب کسی چیز کا تصدق اس پر لازم نہیں ردالمحتار میں ہے لوضعی بالاولی اجزاء ولا یلزمہ شیء و لو قیمتہا اقل وان ضعی بالثانیة و قیمتہا اقل تصدق بالزائد قال فی البدائع الا اذا ضعی بالاولی ایضا فتسقط الصدقة لانه اذی الاصل فی وقته فیسقط الخلف۔



تو جس طرح گم ہو جانے یا چوری ہو جانے کی مجبوری سے غنی پر دونوں کی قربانی واجب نہ ہوتی حالانکہ دوسرا جانور اسکی جگہ پر خرید چکا ہے صرف ایک ہی کی قربانی کافی ہے اسی طرح یہاں جبکہ حکومت کی طرف سے گاؤ کی قربانی ممنوع قرار پائی تو اس گائے کے ذبح کرنے میں گم ہونے اور چوری ہو جانے سے بڑھکر مجبوری اور معذوری ہے کہ یہاں جان کا خطرہ ہے لہذا اگر بکریوں کی قربانی گائے کی جگہ پر کر چکے ہیں تو واجب ادا ہو چکا اور اس گائے کا تصدق اغیار پر لازم نہیں ہاں اگر بغرض بکری کی قیمت گائے کے ساتویں حصے سے کم ہو تو اس کمی کو صدقہ کر دے جیسا کہ سرقہ وغیرہ کی صورت میں صدقہ کا حکم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) عموماً یہ دیکھا جاتا ہے کہ عید الاضحیٰ کے چند روز قبل سے جانوروں کی قیمتیں خرید و بیع کی کثرت کی وجہ سے زیادہ ہو جایا کرتی ہیں۔ اور ایام نحر گزرنے کے بعد قیمتیں کم ہو جاتی ہیں پس صورت مسئلہ میں کرنا تو یہ چاہیے تھا کہ زندہ جانور کو صدقہ کر دیتا اگر وہ فقیر ہے یا اس نے اس معین جانور کی قربانی اپنے ذمہ واجب کی ہے مگر اس کو اگر فروخت کر ڈالا ہے اور اتنے داموں میں فروخت کیا کہ اس وقت بازار کا یہی نرخ تھا۔ نرخ بازار سے کم میں نہیں فروخت کیا ہے تو انھیں داموں کا صدقہ کر دینا کافی ہے۔ اور اگر اس روز جو نرخ تھا اس سے کم پر بیچا ہے تو جتنی کمی ہے اسے بھی صدقہ کر دے۔ اگر وہ اتنی کمی ہے جو تحت تقویم مقوین داخل نہیں ہوتی اور اگر وہ شخص غنی ہے۔ اور اس نے بکرے یا بکری کی قربانی کر لی ہے۔ تو اس کا حکم جواب میں مذکور ہو چکا کہ اس پر نہ جانور کا تصدق کرنا واجب نہ اسکی قیمت کا کہ جو واجب تھا ادا کر چکا، ہدایہ میں ہے ولولم یضغ حتی مضت ایام النحر ان کان واجب علی نفسه او کان فقیراً وقد اشتری الاضحیۃ تصدق بہا حیۃ وان کان غنیاً تصدق بقیمۃ شاة اشتری اولہم یشترونها واجبۃ علی الغنی وتجب علی الفقیر بالشراء بنیۃ التضحیۃ عندنا فاذا فات الوقت یجب علیہ التصدق اخرا جالہ عن العہدۃ

کالجمعة تقضى بعد فواتها ظهراً والصوم بعد العجز فدية - (۱۴۴۶ - ۱۴۴۷ھ) - کتاب النحر - ص ۱۴۷

عالمگیری میں ہے۔ لو اشتری شاة للاضحیۃ عن نفسه او عن ولده فلم یفح حتی مضت ايام النحر کان علیہ ان یتصدق بتلك الشاة حیة او بقیمتہا وقال الحسن رحمہ اللہ تعالیٰ لا یلزمہ شئ ہکذا فی فتاویٰ قاضیخان وان کان اوجب شاة بعینہا واشتری شاة لیضحیٰ بہا فلم یفعل حتی مضت ايام النحر تصدق بہا حیة ولا یجوز الا کل منها فان باعہا تصدق بثمنہا فان ذبحہا وتصدق بلحمہا جاز فان كانت قیمتہا حیة اکثر تصدق بالفضل ولو اکل منها شیئا غرم قیمتہا فان لم یفعل ذلك حتی جاء ايام النحر من العام القابل فصحیٰ بہا من العام الماضي لم یجز فان باعہا بعد ايام النحر یتصدق بثمنہا فان باعہا بما یتغابن الناس فیہ اجزاة وان باعہا بما لا یتغابن الناس فیہ تصدق بالفضل کذا فی الظہیریۃ۔ وودعہ تعالیٰ اعلم

(۳) اس کا جواب نمبر ہائے سابقہ کے جوابوں سے ظاہر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
**مسئلہ :-** مرسلہ جناب قاضی غلام الثقلین صاحب از بدر معراج العلوم اٹا وہ یوپی  
 (۱) مخزن علوم سبحانی معدن فیوض یزدانی عالیجناب صدر الشریعہ شیخ الحدیث حضرت مولانا بروی  
 حکیم محمد امجد علی صاحب اعظمی قادری قبلہ و کعبہ دامت برکاتہم۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ قربانی یا عقیقہ  
 کا چمڑا مسجد کو دیا جاسکتا ہے یا نہیں یعنی مسجد کو دینا جائز ہے یا نہیں بہار شریعت حصہ  
 پانزدہم ص ۱۵۱ کی تیسری سطر میں اور ص ۱۵۵ کی پندرہویں سطر میں اس طرح مذکور ہے کہ ہو سکتا  
 ہے کہ کسی نیک کام کے لئے دیدے مثلاً مسجد یا دینی مدرسہ یا کسی فقیر کو دیدے، معترض یعنی  
 مسجد کی دلیل چاہتا ہے۔ اس کا ناخذ درکار ہے تاکہ مخالف کو دکھایا جاسکے فقیر کے لئے جو  
 بہار شریعت میں مذکور ہے وہ ہی کافی ہے ؟

(۲) کیا قربانی و عقیقہ کی پوست حصہ داروں کی ملک رہتی ہے یا نفس قربانی کے



ساتھ وہ بھی تصدق میں محسوب ہو جاتی ہے ؟

**الجواب :-** قربانی یا عقیقہ کا چمڑا مسجد کو دیا جاسکتا ہے اس کو صدقہ کرنا واجب نہیں بلکہ اس کو خود قربانی کرنے والا اپنے صرف میں بھی لاسکتا ہے مثلاً اسکی جائیداد بنانے یا مشک ڈول بنا کر اپنے استعمال میں لائے، بلکہ ایسی چیز سے بدل بھی سکتا ہے جو باقی رہنے والی ہو، پس جبکہ وہ واجب التصدق نہیں تو اسکا حکم زکوٰۃ کا سا نہیں، اور جبکہ اپنے صرف میں لاسکتا ہے تو مسجد میں یا کسی نیک کام میں دینا بدرجہ اولیٰ جائز ہوگا حدیث میں ارشاد فرمایا۔ کلو وادخر وادعبر واکھاؤ اور جمع رکھو اور اس سے نیک کام کرو، یہ حکم اگرچہ گوشت کے متعلق بیان فرمایا ہے مگر چمڑے کیلئے بدرجہ اولیٰ یہی حکم ثابت ہوگا فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ ویجوز الا انتفاع بمجلدھا وهدی المتعة والقران والتطوع بان يتغدها فراشا وخر وادعبر یا اوغریبالا وله ان يشتري بهامتا ع البيت كالجواب و الغریبال والخف لا الخل والزیت واللحم در مختار میں ہے ویتصدق بمجلدھا ویعمل نحو غریبال وجراب وقربة وسفرة ودلو ویدلہ لما ینفع به باقیہ کما مر۔ وشرع تعالیٰ وعلہم

(۲) پوست قربانی و عقیقہ بلکہ گوشت بھی اس شخص کی ملک رہتا ہے۔ جس نے قربانی یا عقیقہ کیا اسی وجہ سے گوشت کو وہ کھاتا ہے اور اسکے چمڑے کو استعمال میں لاسکتا ہے اور ایسی چیز سے بدل بھی سکتا ہے جو باقی رہنے والی ہو جیسا کہ جواب سوال اول میں ذکر کیا گیا قربانی صرف جانور کو بہ نیت تقرب ذبح کر دینے کا نام ہے در مختار میں ہے ہی (ای الاضعیة) شرعاً ذبح حیوان مخصوص بنیۃ القربۃ فی وقت مخصوص۔ واللہ تعالیٰ اعلم



## باب الحقیقہ

**مسئلہ :-** مسئلہ جناب سیدانی بی صاحبہ صاحبزادی حضرت سیدہ مجیبہ الفنا نو محلہ بریلی کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ چوتھے شب کے نو بجے پنجشنبہ کا دن گذر کر پیدا ہو جس کی صبح کو جمعہ ہوگا اسکا عقیقہ پنجشنبہ کو ہو یا چہارشنبہ کو ؟

**الجواب :-** عقیقہ پنجشنبہ کے دن ہونا چاہئے کہ ساتواں دن پنجشنبہ ہوگا شریعت میں آفتاب ڈوبنے پر دن اور تاریخ بدل جاتی ہے ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مردہ کی جانب سے عقیقہ جائز ہے یا نہیں ؟ بینوا تو جردا

**الجواب :-** مردہ کا عقیقہ نہیں ہو سکتا کہ عقیقہ دم شکر ہے اور یہ شکرانہ زندہ ہی کیلئے ہو سکتا ہے ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

# کتاب الرهن

**مسئلہ:** مسئلہ مولوی احسان علی طالب علم مدرسہ اہلسنت ۱۳ جمادی الاولیٰ ۱۴۰۲ھ  
کاشت مرہونہ راہن آباد کرتا ہے۔ پیداوار نصف مرتہن بھی لیتا۔ اور روپیہ بھی پورا لیتا  
اس غلہ کا کچھ بھرانہیں دے گا۔ اور مرتہن نصف مالگذاری دیتا ہے۔ بفرض ہو جانے جواز کے۔ اور اگر مرتہن  
آباد کرے تو کل پیداوار خود لے۔ اور راہن کچھ نہیں۔ یہ دونوں صورتیں جائز ہیں یا نہیں؟ اور صورت  
اخیر میں کل مالگذاری مرتہن دیتا ہے؟

**اجواب:**۔ رہن میں شے مرہون پر مرتہن کا قبضہ شرط ہے اللہ عزوجل فرماتا ہے فہن  
مقبوضۃ جس کا حاصل یہ ہے کہ بغیر قبضہ رہن صحیح نہ ہوگا۔ درختار میں ہے ومصح فی المجتبى انہ  
شرط الجواز طحاوی میں ہے ای الصحتۃ اھ حلی وکذا اصحہ فی المحيط ونصن محمد  
فی کتاب الرهن لا یجوز الرهن الا مقبوضا فقد اشار الی ان القبض شرط جواز الرهن  
اور جب مرتہن کا قبضہ اٹھ جائے گا۔ رہن باقی نہ رہے گا۔ طحاوی میں ہے واستدامة القبض  
واجبة عندنا۔ جب یہ امر ثابت ہو چکا کہ رہن بغیر قبضہ کے نہیں اور قبضہ جانے سے رہن باقی  
نہیں رہتا، تو اگر راہن نے کھیت کو بویا تو مرتہن کے قبضہ سے نکل گیا۔ لہذا رہن نہ رہا اور غلہ میں  
مرتہن کا کوئی حق نہیں کہ یہ غلہ کس بنا پر اس سے لیتا ہے، غلہ کی تنصیف کس عقد کی رو سے ہے  
ظاہر ہے کہ کوئی عقد شرعی نہیں پایا گیا جو اس تنصیف کو لازم کرے، بلکہ یہ قرض کی بنا پر ہے۔  
اور حدیث میں ہے کل قرض جر منفعة فہو ربا۔ لہذا یہ ناجائز و باطل نہ یہ نصف مالگذاری  
دینا اسکو جائز کرے، اور صورت اخیرہ میں کہ مرتہن کاشت کرتا ہے اور مالگذاری دیتا ہے، یہ  
اجارہ ہوا اس صورت میں بھی رہن باطل ہو گیا کہ اجارہ و رہن دونوں جمع نہیں ہوتے، درختار  
میں ہے بخلاف الاجارۃ والبیع الہبۃ ومن المرتہن او من اجنبی اذا باشر ہا احدہما



باذن الاخر حیث یخرج من الرهن لا یعود الا بعقد مبتدأ لانها عقود لازمة. طحاوی میں ہے  
 قال الاتقانی نقلاً عن الاسبیجانی ما نمسہ وکذا لک لو استاجرة المرتین صحت الاجارة وبطل  
 الرهن اذا جدد القبض للاجارة ولو هلك فی یدہ قبل انقضاء مدة الاجارة وبعد انقضائها  
 ولم یحسبه من الراهن ملک امانه ولا ینذهب به لاکه شیء من الدین ولو حسبه  
 عن الراهن بعد انقضاء مدة الاجارة صار غاصباً۔ وقال الولوالچی رحمۃ اللہ تعالیٰ ولو  
 اجر الراهن من المرتین بطل الرهن لان الاجارة عقد لازم لا ینعقد علی المرتین الا  
 بعد انتقاض الرهن۔ بلکہ بنظر واقعہ سرے سے رہن ہوا ہی نہیں کہ یہ سب امور عقد رہن  
 کے وقت طے ہوتے ہیں اور رہن کی تمامیت قبضہ سے ہوتی ہے اور جب قبضہ سے قبل عقد  
 اجارہ منعقد ہو گیا تو رہن ہوا ہی نہیں پھر اگر اجارہ کے ضروریات متحقق ہیں تو صحیح ہوگا ورنہ  
 نہیں مثلاً ایک یہ کہ اسکی مدت معین ہو کہ یہ کھیت اتنی مدت کیلئے لیا، جسکی اجرت یہ ہے اور  
 اس صورت میں مدت کے ختم ہونے پر اجارہ بھی ختم ہو جائیگا، ہدایہ میں ہے ولا یصح حتی تكون  
 المنافع معلومة والاجرة معلومة والمنافع تارة تصیر معلومة بالمدة کاستیجار الدور  
 للکئے والارضین للزراعة فیصح العقد علی مدة معلومة ای مدة کانت، ملتقطاً،  
 اور ظاہر ہے کہ مدت پوری ہونے پر مالک کو کھیت نہ ملیگا۔ جب تک زر قرض ادا نہ کر لے اور غصب  
 ہے، جیسا کہ طحاوی کی عبارت سے معلوم ہوا لہذا یہ اجارہ بھی درست نہ رہا۔ نیز یہاں اجرت  
 مثل نہیں دی جاتی۔ بلکہ صرف اتنا کہ زمیندار گورنمنٹ کو دیا کرتا ہے جسکو مالگذاری کہتے ہیں تو یہ نفع اسی قرض  
 کی بنا پر ہے اگرچہ مذکور نہ ہو کہ المعروف کا مشروط لہذا ناجائز۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مسئلہ مولوی رحیم الدین طالب علم ذرا ولی سہراہلسنت ۵ ارجادی الاولیٰ ۱۳۸۵  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے دوسرے کے پاس اپنا مکان  
 رہن رکھا۔ کچھ دنوں بعد مرتہن نے راہن کو وہ مکان کیرایہ پردے دیا اب راہن کے ذمہ اس کا  
 کرایہ لازم ہوگا یا نہیں ؟



**الجواب :-** مرتہن کا راہن کو کرایہ پر دینا باطل محض ہے، اور کرایہ لینا بھی حرام، کہ یہ اجارہ باطل ہے۔ اجارہ دوسرے کی ملک سے بعوض نفع حاصل کرنے کو کہتے ہیں، اور جب مکان ملک راہن ہے تو اس کے اجارہ میں کیونکر ہو سکتا ہے، اور جو کچھ کرایہ میں دیگا اگر جنس دین سے نہیں ہے تو واپس لیگا۔ اور جنس دین سے ہے تو وہ سب دین میں محسوب ہوگا، فتاویٰ خیرہ میں ہے۔ استیجار الراہن من المرتہن باطلٌ لانه ملکہ واستیجار المالك ملکہ باطل والباطل لا اجرة له فیرجع بہا دفع ان لم یکن من جنس الدین وان کان من جنسہ تقع المقامۃ بہ، نیز اسی میں ہے لا تصح ولا تلزم الاجرة للراہن فقد سرح فی البرازیۃ والظہیریۃ وغیرہما بان الاجارۃ من الراہن باطلۃ وعللوا بانہ مالک فکیف یتاجر ملکہ، وقد انیست مرارا لا تحصى فی الرجل یرتہن محدودا فیوجرۃ الراہن قبل قبضہ منہ بانہ لا یصح الرهن ولا الاجارۃ أما الراہن فلعدم القبض وأما الاجارۃ فلعدم جوازہا للمالك والمسائلۃ کثیرۃ النقل لا تخفی علی من یدہ ادنی عقل ۛ واللہ اعلم۔ وانشہ تعالیٰ وحلم

**مسئلہ :-** مسئلہ محمد جمیل از محلہ خواجہ قطب بریلی۔ ۲۱ ذیقعدہ ۱۴۲۰ھ

علماء دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ زید اپنی ملکیت رہن رکھنا چاہتا ہے، اور

شرعی الزام سے بچنا چاہتا ہے ؟

**الجواب :-** جتنے روپے قرض لینا چاہتا ہے بغیر شرط، قرض لے، اور قرض دینے والے کے پاس کوئی چیز چاقو وغیرہ رکھ دے، اور یہ کہہ دے کہ اسکی حفاظت کا میں اتنے ماہ وار دوں گا اور وہ رقم تم کرایہ دکان یا مکان جس کو رہن رکھنا چاہتا ہے اس سے وصول کر لو، واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع تین اس مسئلہ میں کہ اگر کسی مسلمان کی جائیداد کسی دیگر مسلمان کے پاس رہن بالقبض کی جاوے۔ اور وہ مرتہن اس جائیداد کا کرایہ بذریعہ رجسٹری کرائے تمامہ ماہ بمادیا کرے تو وہ کرایہ جائز سمجھا جائے گا یا نہیں ؟



چونکہ ہندوستان دارالحرب قرار دیا گیا ہے اور اہل ہنود سے سخت تکلیفات مسلمانان کو خصوصاً جائیداد کے متعلق پہنچی ہیں یہاں تک کہ کل جائیداد غصب کر لی جاتی ہے۔ اگر اس حالت میں اگر کوئی مسلمان تھوڑے کرایہ پر مسلمان کی جائیداد رہن کر کے کرایہ لیتا رہے تو اس حالت میں وہ جائز ہو سکتا ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** مرتہن اگر مرہون کو کرایہ پر دے تو ادسکی دو صورتیں ہیں خود راہن کو کرایہ پر دیا یا اجنبی کو۔ اگر راہن کو دیا تو اجارہ صحیح نہیں اور اگر دوسرے کو راہن کی اجازت سے کرایہ پر دیا تو رہن جاتا رہا۔ اور بغیر اذن دیا تو جو کرایہ حاصل ہوگا مال خبیث ہے، حکم ہے کہ تصدق کرے عالمگیری میں ہے ولو

ارتہن الرجل دابة وقبضها ثم اخرها من الراهن لا تصح الاجارة وان اجر المرتہن من اجنبی ہامر الراهن یمخرج من الرهن وتكون الاجرة للراهن وان كانت الاجارة بغیر اذن الراهن یکون الاجرة للمرتہن یتفقد به۔ نیز اسی میں ہے لیس للمرتہن ان یؤجر الرهن، اگر ہندو زیادہ سود لیتا ہے تو مسلمان کو یہ حکم نہیں دیا جاسکتا کہ بھڑا سود لیکر مسلمانوں کو روپیہ قرض دیا کرے اگر ہمدی کرنا چاہے تو بغیر سود قرض دے قرض کے ذریعہ سے جو نفع حاصل ہو وہ سود ہے حدیث میں فرمایا کل قرض جر منفعة فهو ربا۔ ہندوستان دارالحرب نہیں، اور دارالحرب بھی ہو تو مسلم کو مسلم سے سود لینا جائز نہ ہوگا بلکہ حرام ہوگا، ہاں مسلم و کافر حربی میں جو عقد بھورت ربا ہو وہ ربا نہیں کتب فقہ میں ارشاد ہوا لا ربا بین المسلم والعربی فی دار العرب، اسیں حربی کی تخصیص ہے واللہ اعلم

**مسئلہ :-** مرسلہ جناب مولو عبد العظیم صاحب از سکندر پور ضلع بلیا ۱۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۶ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین رحمہم اللہ تعالیٰ مسئلہ ذیل میں کہ اگر زمین اس صورت میں رہن کی کہ اسکی مالکذاری خود ہی ادا کرے نہ صاحب زمین۔ تو اس صورت میں اس زمین سے نفع حاصل کر سکتا ہے یا نہیں، اگر نہیں تو اس کیلئے کوئی حیلہ ہو سکتا ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا

**الجواب :-** اگر وہ زمین کاشتکار سے لی ہے۔ اور کاشت کرتا ہے۔ اور مالکذاری زمیندار کو ادا کرتا ہے۔ تو اس میں کچھ قباحت نہیں ہے کہ یہ حقیقتاً رہن نہیں۔ بلکہ کاشتکار کا اجارہ نسخ ہو گیا۔ اور یہ مرتہن بتا جبر ہوا اور اس کے روپے کاشتکار پر قرض ہیں۔ اور اگر زمیندار یعنی مالک

سے رہن لیتا ہے، تو نفع حاصل کرنے کی کوئی صورت نہیں۔ اگر معاوضہ نہ دے تو سود ہے اور لگان ادا کرے تو اجارہ ہے۔ اور اجارہ و رہن مجتمع نہیں ہو سکتے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۱:** از بریلی شریف ڈاکخانہ انبرٹ نگر ساکن صاحب نگر مرسلہ جناب حاجی کفایت حسین صاحب ۷/ شعبان المعظم ۱۴۰۷ھ (۱) رہن کی کیا تعریف ہے؟

مسئلہ (۲) زید کے پاس ایک کھیت ہے جسکا لگان زمیندار کو منسلک روپیہ سال ادا کرتا ہے اب بکر نے زید کو منسلک نقد دیئے اور کہا کہ زمیندار کو لگان عہ سال ہم ادا کرتے رہیں گے ۵ پانچ سال تک بعد پانچ سال کے تم کھیت کے مستحق ہو جاؤ گے، اور تمہیں سال کا نفع ہو جائیگا لہذا ان عہ روپے کی کیا تعریف ہے؟

مسئلہ (۳) زید ایک کھیت جس کا لگان عہ سال ادا کرتا ہے اب بکر زید کو بسبب ضرورت کے منسلک روپیہ نقد دیتا ہے اور یہ شرط طے کرتا ہے کہ پانچ برس تک لگان زمیندار کا ادا کرتا رہے گا بعد پانچ برس کے میری منسلک روپے تم کو ادا کرنے پڑیں گے ورنہ چارہ جونی کرنا پڑے گی اور کھیت کے تم مستحق بغیر روپیہ دیئے ہوئے نہیں ہو گے، لہذا اس روپیہ کی کیا تعریف ہے؟

**الجواب (۱):** جس شخص کو کچھ قرض دیا ہو اپنے قرض کی مضبوطی کیلئے اسکی کسی چیز پر اس نے قبضہ کرنا کہ اگر اس سے دین وصول نہ ہو گا تو بذریعہ اس چیز کے وصول کیا جائے گا اس کو دین کہتے ہیں اور اگر رہن صحیح ہو تو مرتہن اس چیز سے نفع حاصل نہیں کر سکتا کہ یہ سود و حرام ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

لے تنویر الابصار و در مختار میں ہے۔ ہو جس شیء مالی بحق یمن استیفاء منه کالدين حقيقة أو حکارة من مال  
لے در مختار میں ہے۔ لا الانتفاع به مطلقاً لا باستخدام ولا سکني ولا لبس ولا اجارة ولا ائارة سواء  
کان من مرتہن أو داهن۔ رہن سے کسی طرح کا انتفاع نہ مرتہن کے لئے جائز ہے اور نہ ہی داهن کے لئے لہذا تو  
رہن سے خدمت لے سکتا ہے، نہ رہن میں سکونت اختیار کر سکتا ہے، نہ پہن سکتا ہے، نہ ہی اجارہ و عاریت میں رہن  
کو لیا دیا جاسکتا ہے۔

کے حدیث میں ہے۔ کل قرض جز منفعۃ فهو بائ۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
مصابہ



ج (۲) یہ صورت ناجائز نہیں ہے کہ پانچ سال کا پٹہ ہے اور پانچ سال میں ختم ہو جائے گا اور کھیت کھیت والے کو مل جائے گا اور یہ رہن نہیں - واللہ تعالیٰ اعلم

ج (۳) شرعاً کھیت کا مالک زمیندار ہے کاشتکار نہیں اور یہ زمین چونکہ کاشتکار نے رکھا ہے، اور زمیندار کی اجازت سے نہیں ہے لہذا یہ رہن نہیں ہے، بجز کاروپہ کاشتکار اول پر ہے اور بجز اسکی جگہ کاشتکار ہے زمیندار کو لگان ادا کرتا ہے اور کھیت پر تصرف کرتا ہے یہ ناجائز نہیں واللہ

**مسئلہ** :- مرسلہ سید ضمیر الدین احمد رضا ازالہ آباد محلہ دارالمنہج ۲۰ جمادی الآخرہ ۱۴۰۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک مکان ایک مہاجن کے یہاں آٹھ سو روپیہ میں گروی رکھا، اسکا سود بڑھ کر ایک ہزار ہو گیا بجز کہتا ہے کہ سود تمہارے اوپر بڑھتا جاتا ہے لہذا میں ایک ہزار دیکر مکان کو چھوڑا ہوں تاکہ تمہاری جائداد بچ جائے مگر اسکا کرایہ مجھکو معاف کر دو یعنی جو کرایہ آتا ہے میں لیا کروں جب تم میرا روپیہ ادا کر دو گے تمہارا مکان واپس کر دو نگاتو ایسی صورت میں اگر زید کرایہ معاف کر دے تو سود تو نہ ہو گا یا اگر کوئی صورت جس میں کہ بجز اس مکان سے فائدہ اٹھا سکے اور سود نہ ہو مطابق شرع ہو سکتی ہے ؟

**الجواب** :- رہن رکھ کر اس کا کرایہ وصول کرنا یا اس سے اور قسم کے منافع حاصل

کرنا ناجائز نہیں، حدیث میں ہے کل قرض جرم منفعۃ فہو ربہا - واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ** :- عبد الکریم ازہرہ بچن گلاب صدر بخشی لین، محمد اسلام میاں کی باری ۲۲ محرم الحرام ۱۴۰۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مندرجہ ذیل میں کہ کاشتکاروں سے رہن لینا کیسا ہے یعنی ایسا کاشتکار جو زمیندار کو لگان دیتا ہو اور اسکو اس زمین کا ملک تام حاصل ہو حتیٰ کہ فروخت بھی کر سکتا ہو زمیندار اس سے کبھی زمین واپس نہیں لے سکتا ؟

**الجواب** :- کاشتکار زمین کا مالک نہیں ہے مالک زمیندار ہے اور کاشتکار

اجیر ہے اور کاشتکاری کو شرعاً بیع نہیں کر سکتے کہ یہ مال نہیں ہے مگر اس زمین کو رہن لینا جائز ہے۔



**مسئلہ :-** ازالہ آباد مدرسہ سبحانیہ مدرسہ مولانا مولوی محمد حبیب الرحمن صاحب مدرسہ زمیندار خود اسکو رہن رکھے اگرچہ وہ رہن باطل ہے مگر اس سے نفع حال کرنا زمیندار کو جائز ہے یا نہیں ؟

**الجواب :-** اگرچہ سوال میں تصریح نہیں ہے کہ زمیندار رہن ہے یا مرتہن، مگر بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ مرتہن ہے اور چونکہ زمیندار خود مالک زمین ہے لہذا یہ رہن صحیح نہیں ہے، آتنا ہوا کہ زمیندار کو زمین پر قبضہ کی قانونی ممانعت تھی اس رہن کے ذریعے سے قابض ہو سکے گا اور شرعاً چونکہ زمیندار مالک تھا اور بلا اذن شرعی کا شتکار اس پر قابض تھا یہ قبضہ زمیندار کو رہن کے ذریعے سے حاصل ہوا اس میں نام اگرچہ رہن کا ہے مگر شرعاً اسکی ملک اس کے قبضہ میں آگئی یہ قبضہ مالکانہ قبضہ قرار پائیگا اور اسی زمین سے وہ ہر طرح کے منافع حاصل کرنے کا مجاز ہے۔ خود بھی کاشت کر سکتا ہے اجارہ پر بھی دے سکتا ہے۔ و ہو تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** از مکو لپور بریلی۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک دکان قیمتی الراس عمرہ کے پاس بعوض بسلخ ۵ روپیہ کے دخلی رہن کی یہ شرط قرار پائی کہ زید اس دکان کو اگر دو سال کے اندر روگذاشت کرالیکا تو کرا سکتا ہے ورنہ وہ بعد انقضائے میعاد بمنزلہ بیع متصور ہوگی اور عمر بعد گزرنے کے روپیہ زر رہن کے رسامہ اور دیدیگا۔ مگر زید بعد انقضائے میعاد تک اسے رہن نہیں کرایا، لہذا حسب شرط عمر و برقیہ زر قیمت واجب ہوتا ہے یا نہیں دو امور دریافت طلب ہیں (۱) دخلی رہن جبکہ مرتہن اس کے کرایہ سے مفاد حاصل کرے جائز ہے یا نہیں یا وہ زر کرایہ سود متصور ہوگا (۲) متذکرہ بالا صورت میں بیع نافذ ہوگا یا نہیں ؟

**الجواب (۱)** دخلی رہن ناجائز و حرام ہے اور مرتہن جو کرایہ لیگا وہ سود ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم (۲) اولاً تو وہ بیع نہیں بلکہ رہن ہے اور دو برس گزرنے پر اس رہن کو بیع بلکہ بمنزلہ بیع متصور ہونے کو کہتا ہے جو کسی طرح عقد بیع نہیں ہو سکتا اور بیع ہونا لکھنا جب بھی صحیح نہیں ہوتا کہ بیع کی



تعلیق ناجائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مرسلہ مولوی سید غلام جیلانی صاحب صدر مدرس مدرسہ اسلامیہ میرٹھ، ۱۲ رجب الآخر ۱۳۵۵ھ

کسی ہندو یا عیسائی کا مکان زمین رکھ کر زمین کو اس سے ارتفاع جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** جائز ہے جبکہ انہیں تک محدود رکھے اگر خدا خواستہ اسکی عادت پڑ جائے کہ

مسلمانوں سے بھی اسی طرح کے معاملے کرنے لگے تو ناجائز و حرام ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مرسلہ مولوی عبدالغفار صاحب مدرس مدرسہ عربیہ علمیہ اندرون خانقاہ شریف

موضع سکواہی ڈاک خانہ سنگانہ ضلع مظفر پور

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین

مسئلہ ذیل میں (الف) زید ایک خطہ زمین کا مالک ہے جسکی سرکاری مالگذاری براہ راست دست

گورنمنٹ میں جمع کرتا ہے۔ (ب) اور عمرو نے ایک خطہ زمین کو مالک زمین سے دو چار سو روپیے

نقدی دیکر اور شرح مالگذاری پانچ یا سات سو روپیے سالانہ مقرر کر کر حبس پڑی کرایا۔ جس کو عرف عام میں

کاشت کہتے ہیں۔ جس زمین کو عمرو ہر طرح کام میں لاسکتا ہے۔ اب مالک زمین کا تعلق اس زمین

سے صرف شرح معینہ سالانہ سے رہتا ہے۔ زمین پر کسی طرح قابض نہیں ہو سکتا ہے۔ اب عمرو کو

اختیار ہوتا ہے کہ اس کو بیع کر دے یا اپنے پاس رکھے۔ اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ ان دونوں

قسم کی زمین کو بکری بطور رہن کے دو چار سو روپیے دیکر اس شرط پر حبس پڑی کراتا ہے کہ اس زمین

کی جو شرح مالگذاری ہے اسکو میں ہی دوں گا۔ اور جس وقت تم میرا روپیہ دیدو گے میں زمین

چھوڑ دوں گا۔ تو اس قسم کی زمین جائز ہے یا نہیں۔ سلیم کہتا ہے اس قسم کی زمین یعنی

جائز نہیں ہے اگرچہ بکری شرح مالگذاری دینے پر راضی ہے مگر پھر بھی سود ہے؟ بینوا تو جروا

**الجواب :-** کاشتکار جس کے قبضہ میں زمین ہے۔ وہ نہ زمین کا مالک ہے نہ اس

زمین کو بیچ سکتا ہے۔ وہ حقیقتاً مستاجر اور کرایہ دار کی حیثیت رکھتا ہے کہ زمیندار کو اجرت یعنی

لگان ادا کرنے اور اس میں کاشت کر کے منفعت حاصل کرے۔ یہ حیثیت جو قانون انگریزی



میں اسکو دی گئی ہے کہ زمیندار اس زمین کو نہ نکال سکے۔ یہ شرع کی رو سے درست نہیں لہذا بغیر اجازت زمیندار اس زمین کو کاشتکار زمین نہیں رکھ سکتا۔ اگر اس نے کسی کے پاس بطور رہن یہ زمین رکھ دی تو حقیقتاً رہن نہیں کہ مرتہن کو اس سے استغاثہ جائز نہ ہو اور سود ٹھہرے۔ البتہ مرتہن کو مالک زمین یعنی زمیندار سے اجازت لینی چاہیے، اور یہ کہہ دینا چاہیے کہ فلاں زمین کی کاشت میں کروں گا۔ اور لگان ادا کرتا رہوں گا، اگر زمیندار نے اجازت دیدی اگرچہ یہ اجازت زبانی ہو تو اب مرتہن شرعاً کاشتکار ہو گیا اور زمین کی پیداوار اور اس سے نفع حاصل کرنا اس کے لئے حلال ہو گیا، اور خود زمیندار نے کسی کے پاس زمین رہن رکھی تو یہ حقیقتاً اور شرعاً رہن ہے اس سے مرتہن کو نفع اٹھانا درست نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

## بَابُ السَّرَقَةِ

**مسئلہ:** مرسلہ مولوی قادر بخش صاحب از چوٹہڑ کوٹ تحصیل بارکھان ملک بلوچستان غرضیاری

اگر کسی سرقہ کر دے بعد نادام شد۔ انہوں اگر سارق بالفطرت گویہ کہ فلاں چیز من در دیدہ ام شرمسار و گرفتار شوم۔ و خواہد کہ قیمت مسرقہ بمالک می دہم و اصل چیز از دست برفت۔ و لیکن چون قیمت بمالک می دہم و ایفاء کند ظاہری گویہ کہ این قیمت در مقابلہ فلاں چیز هست کہ شرمسار شوم۔ و در یکسو جا قیمتش ادا نمی خواہد کرد۔ اگر بایں طریقہ قیمت مال مسرقہ ادا کند۔ آیا گردش بروز قیامت بہ مالگردد۔ یا نہ یا لازم است کہ ظاہر گفتہ ادا کند تا از گناہ پاک شود۔ ہرچہ حکم شرع شریف باشد تجمل بر فرمایند؟

**الجواب:**۔ چون اصل شئی فوت شدہ قیمتش ادا کند۔ و این لازم نیست کہ ظاہر کند و گویہ کہ این قیمت آن چیز است کہ در دیدہ بودم۔ واللہ تعالیٰ اعلم

لے محض از ادائیگی مال مسروق بمالک، سارق از گناہ سرقہ پاک نمی شود۔ زیرا کہ سرقہ گناہ کبیرہ است کہ بے توبہ صحیح از دے بری نمی شود۔ پس بر سارق لازم است کہ از فعل سرقہ توبہ کند۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ مصباحی

# کتاب الوصایا

**مسئلہ :-** مسئلہ بہادر وغیرہ محلہ اعظم نگر بریلی ۲۷ صفر ۱۳۲۵ھ  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع امتین اس مسئلہ میں کہ ہم بھجان کے  
 پاس سیف اللہ و غلام نبی و سلیمان اور علاوہ ان کے چند اشخاص آکر کے ہم نے الہی بخش کی والدہ  
 کو چندہ کر کے دیا تھا، واسطے خرچ خانہ کعبہ کے، وہ راہ میں فوت ہو گئیں، اور وقت انتقال  
 انھوں نے وصیت کی کہ میرا سبب دروپیہ جو کچھ ہے وہ سب راہ خدا میں صرف کر دیا جائے  
 تاکہ مجھ کو ثواب ملے، اور جن کے سامنے وصیت کی تھی ان کا نام بھی درج ہے، ستماء ننھی و حبیبہ  
 ان کے اوپر حلف رکھا گیا کہ تم سچ کہو کہ ستماء نے وقت مرنے کے کیا کہا تھا۔ انھوں نے حلفیہ  
 کہا کہ ہمارے سامنے ستماء نے کہا تھا کہ میرا دروپیہ راہ خدا میں خرچ کر دینا جو کچھ روپیہ تھا اسکے  
 پاس وہ وہاں راہ خدا میں صرف کر دیا اور ٹکڑے کا مبلغ سے الہی بخش کے پاس واپس آیا  
 الہی بخش کہتا ہے کہ وہ میرا حق ہے اور اوپر جو تمام تحریر کئے ہیں وہ کہتے ہیں کہ یہ روپیہ راہ  
 خدا میں خرچ کر دیا جاوے، آیا ہمکو اس معاملہ میں کیا کرنا چاہیئے۔ بینوا تو جو خدا

**الجواب :-** اس معاملہ کے متعلق فقیر سے چند بار سوال ہوئے، اس سے قبل  
 دوبار تحریری سوال آئے اور کئی مرتبہ زبانی، مگر صورتیں نئی نئی پیش ہوئیں، پہلی مرتبہ  
 الہی بخش کے ماموں نے سوال کیا کہ ستماء کا ترکہ کس کو ملے گا جب انھیں یہ لکھ کر دیا گیا کہ صرف  
 لڑکے وارث ہیں تو انھوں نے یہ خواہش ظاہر کی کہ ہم مسجد میں دینا چاہتے ہیں، ان سے  
 کہہ دیا گیا کہ تم کو کوئی حق نہیں، پھر الہی بخش سوال لایا کہ اہل برادری جبراً اس روپیہ کو مسجد  
 میں دینا چاہتے ہیں نہ دینے پر اسے خارج از برادری کر دیا۔ اس کا بھی جواب دے دیا کہ

جبر الینا جائز نہیں، اور اس بنا پر برادری سے بند کرنا بھی ناجائز اس وقت تک وصیت کوئی ذکر نہ تھا۔ اب یہ وصیت کی صورت پیدا ہوئی، اگر عورت نے وصیت کی تھی تو پیشتر اس کا اظہار کرنا تھا، مفتی صورت مستفسرہ کا جواب دیکھا اگر خلاف واقع سوال کر کے اپنے مطلب کے موافق جواب لیا جائے تو قیامت کے مواخذہ سے رہائی نہوگی بلکہ دو جرم ہیں، پہلی برادری پر لازم ہے کہ جو کچی بات ہو اسکے موافق عمل کریں ایسا نہ ہو کہ مخالفت اور ضد میں اپنے ذمہ آخرت کا وبال مول لیں، اب اس صورت سوال کا جواب یہ ہے کہ اگر عورت نے وصیت کی ہو تو جو کچھ مال چھوڑا یعنی نقد یا سامان ان سب کو تین حصہ کریں ایک حصہ خیرات کر دیا جائے اور دو حصہ دونوں لڑکوں کو دیئے جائیں۔ اب جو کچھ پیشتر خیرات کیا گیا اگر پوری تہائی ہے، فہا ورنہ اگر کم ہے تو جو کچھ کمی ہے اب خیرات کریں اور اگر تہائی سے زیادہ خیرات کیا تو جتنا زیادہ کیا، وہ خیرات کر نیوالا لڑکوں کو واپس دے۔ حدیث میں ارشاد فرمایا۔ الثلث والثلث کثیر۔ یہ اس صورت میں ہے کہ وصیت کا ثبوت ہو اور ثبوت نہ ہو تو کچھ لازم نہیں اور ثبوت کیلئے دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں چاہیئے جو فاسق و فاجر نہ ہوں، اور یہاں ایک مرد اور ایک عورت ہے اور اس مرد کی نسبت سنا گیا کہ بے نمازی ہے اگر ایسا ہے تو اسکی گواہی قابل قبول نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ** :- مسئلہ قمر الدین ساکن کچھ ضلع نیننی تال ۲۹، صفر ۱۴۲۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے وصیت کی کہ میرے بعد میری جائداد میری دونوں لڑکیوں کو نصف نصف دی جائے بھائیوں کو یا ان کی اولاد کو کچھ حصہ نہ دیا جائے یہ وصیت نامہ قابل سماعت ہے ؟

**الجواب** :- یہ وصیت کہ زید نے اپنی دو لڑکیوں کیلئے کی بغیر اجازت دیگر ورثہ نافذ نہوگی حدیث میں ہے ان الله اعطى كل ذي حق حقه الا لامرث۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ** :- مسئلہ حامد حسن معرفت جناب عزیز احمد محلہ ملوکپور۔ بریلی ۵ شعبان ۱۴۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کی چار بیویاں



ان سے چھ بچے ہیں پہلی بیوی سے ایک لڑکا دوسری بیوی سے ایک لڑکا تیسری بیوی سے ایک لڑکا اور ایک لڑکی چوتھی بیوی سے دو لڑکے تیسری اور چوتھی بیویاں حیات میں زید نے ایک وصیت نامہ لکھا جس میں تحریر کیا کہ فلاں فلاں جائیداد فلاں فلاں لڑکے کو ملے اور لڑکی کے واسطے جو کہ نابالغ ہے اسکی شادی کیلئے کچھ روپیہ اور ایک مکان زید نے تحریر کیا۔ اسکے بعد زید نے انتقال کیا پھر لڑکی نے زید سے ایک سال بعد انتقال کیا لڑکی مرنے کے بعد وصیت نامہ پر اقرار نامہ در ثار کی طرف سے لکھا گیا اس میں چند ورثہ نابالغ ہیں اور چند ورثہ بالغ ہیں نابالغوں کی طرف سے سوتیلے بھائی نے اقرار کیا۔ اقرار نامہ سے پیشتر نابالغ لڑکی کا انتقال ہو گیا۔ پس ایسی صورت میں لڑکی کو کتنا حق پہنچے گا۔ اور یہ حصہ حقیقی بھائی اور والدہ کو پہنچے گا یا کل در ثار پر تقسیم ہوگا جائیداد کل؟

**اجواب :-** بیان سائل سے معلوم ہوا کہ زید نے اپنے کل مال کی وصیت کی۔ اور جو وصیت تہائی سے زیادہ کی ہو وہ اجازت ورثہ پر موقوف رہتی ہے جبکہ وہ بالغ ہوں نابالغ نہ خود اجازت دے سکتا ہے۔ نہ اسکی طرف سے دوسرا حدیث میں ہے۔ الثلث والثلث کثیر۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ ولا تعزوا بشاراد علی الثلث الا ان یجیزہ الورثۃ بعد موتہ وہم کبار ولا معتبر باجانبہم فی حال حیاتیہ کذا فی الہندیہ۔ اور یہ وصیت کہ زید نے کی اگر کل مال کی نہوتی جب بھی اجازت ورثہ پر موقوف ہوتی کہ یہ وارث کیلئے وصیت ہے اور کسی وارث کیلئے وصیت بقیہ ورثہ کی اجازت پر موقوف رہتی ہے۔ جائز کر دینگے تو جائز ہے اور رد کر دینگے تو باطل، حدیث میں فرمایا۔ ان الله قد اعطى كل ذي حق حقه الا لامرئیه لوارث۔ اور ورثہ میں بعض بالغ نہیں بعض نابالغ تو صرف بالغین اپنے حصہ میں وصیت کو جائز کر سکتے ہیں نابالغ نہ خود جائز کر سکتے نہ سوتیلے بھائی جبکہ اس وصیت میں نابالغوں پر کچھ ضرر پڑتا ہو کہ وصیت کے مطابق کم ملتا ہے اور فرائض کے مطابق تقسیم ہو تو زیادہ ملے گا کہ اس صورت میں نابالغوں کا کھلا ہوا ضرر ہے اور ولایت کا منشاء نفع پہنچانا ہے نہ کہ ضرر۔ فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے۔



لا تجوز الوصية للوارث عندنا الا ان يعجزها الورثة - نیز اسی میں ہے ولو اجاز البعض ورد  
البعض يجوز على المجيز بقدر حصته وبطل في حق غيره كذا في الكافي وفي كل موضع  
يحتاج الى الاجازة انما يجوز اذا كان المجيز من اهل الاجازة نحو ما اذا اجازته وهو  
بالغ عاقل صحيح كذا في خزائن الفقهاء - لڑکی کو اٹھا لے سہام سے سات سہام ملینگے اور  
لڑکی کے مرنے کے بعد یہ سہام اس کے حقیقی بھائی اور ماں کو ملین گے، سو تیلے بھائی کا ان میں  
کچھ حق نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ** :- مسئلہ محمد خواجہ میاں صاحب انڈینس جنرل مرچنٹ وکیش ایجنٹ  
بنگلور ۱۰ صفر ۱۳۳۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی  
حیات ہی میں اپنی لڑکی کو عروسے شادی کر کے دیا۔ وہ لڑکی دق کی بیمار تھی چند دن کے بعد زید  
انتقال کر گیا بعد چند دن کے زید کی لڑکی کو جو شادی عروسے کر دیا تھا لڑکا تولد ہوا بچہ تھوڑی دیر میں  
یعنی دس گھنٹہ زندہ رہ کر انتقال کر گیا۔ زید کی لڑکی اپنی حیات ہی میں اپنا مہر گواہوں کے روبرو  
اپنے ہوش و حواس کیساتھ رہتے ہوئے عمر کو معاف کر دی ہے ثبوت کیساتھ اور وصیت بھی کی ہے  
کہ مرنے کے چند دن آگے میں بیمار تھی سو معلوم رہ کر میرے والد و والدہ سب ملکر بیاہ کر کے دے  
تم سب میرے واسطے تکلیف اٹھاتے ہیں اتنے دن سے روپیہ خرچ کر رہے ہیں مجھے امید نہیں ہے  
اچھی ہونی کی اگر ویسا کچھ ہو گیا تو جو کچھ خرچ ہوا ہے میری بیماری میں دوا کا وہ میرے مال میں سے لینا  
بچت رہا تو میرے بعد میرے نام پر خرچہ کر دینا کر کے۔ ایک دمڑی بھی میرے ماں بھائیوں کو نہیں  
دینا (ماں کے گھر جانے سے نفرت تھی) اور جو کچھ مال وہاں پر ہے وہ بھی منگوا لینا کر کے۔ مرحومہ  
اپنے سسر سے دو چار آدمیوں کے روبرو میں کہہ گئی ہے۔ بعد چند دن کے زید کی لڑکی انتقال  
کر گئی ہے۔ آیا اس صورت میں مطابق شریعت زید کی لڑکی جس کو زید اپنی حیاتی میں عروسے  
بیاہ کر دیا تھا زید کی ملک میں منقولہ وغیرہ منقولہ میں حقدار ہو سکتی ہے یا نہیں۔ و نیز زید کی لڑکی

کو زید کی طرف سے دیا ہوا مال زیورات و کپڑے وغیرہ اور لڑکی کے سسرال کی جانب سے دیئے ہوئے زیورات و کپڑے وغیرہ میں زید کی لڑکی کے انتقال کے بعد اسکے ورثہ کو کون کون حقدار ہیں ورثہ یہ ہیں عمرو یعنی لڑکی کا شوہر۔

زید کی عورت یعنی لڑکی کی والدہ تین بھائی دو بہنیں ہیں لہذا بیماری کی صورت میں بیاہ کر دینا جائز ہے یا نہیں اور حصہ جس جس کو جو پہنچتا ہے تقسیم کیسا تھا از روئے شریعت بیان فرما کر اجرا دیں؟

**الجواب :-** عورت کا مہر معاف کرنا اگر ایسی حالت میں ہو کہ اس وقت مرض کی زیادتی ظاہر ہو جس سے معلوم ہوتا ہو کہ اب تھوڑے دنوں میں مرجائے گی تو اس کیلئے یہ حالت مرض الموت قرار پائیگی کہ دق و سل امراض مزمنہ میں جب تک ایسی حالت پیدا نہ ہو مرض الموت نہیں قرار دیا جاتا جب کہ وہ مرض پورے ایک سال تک رہا۔ درر وغرر میں ہے۔ القعد والمفلوج و الاشلل والمول ان طال مدته سنة کا یصح والا فکالمريض یعنی ان هذه امراض مزمنة فبن عرض له واحد منها وتصرف بشئ من التبرعات ثم مات قبل تمام سنة مشتملة على الفصول الاربعة کان المرض مرض الموت فتعتبر تصرفاته من الثلث وان مات بعد تمامها لم یکن مرض الموت لانه اذا فی الفصول التي کل منها مظنة الهلاک صار المرض بمنزلة طبع من طبائعه وخرج صاحبه من احکام المريض حتی لا یشغل بالتداوی منها شرب بلالیہ میں ہے۔ کذا فی فسر الطول بسنة فی الغایة وقید هذا فی الخلاصة بها اذا لم یشغیر حاله فقال اذا طال به المرض ویغاف علیه الموت کالفالج والشلل اذا کان نه منا او مقعدا او یابس الشق فہذا لا یكون حکم المريض الا اذا تغیر حاله من ذالک ومات من ذالک التغیر فما فعل فی حالة التغیر یعتبر من الثلث اھ۔ لہذا اگر ایسی حالت میں معاف کیا اور اسی تغیر سے وہ مر گئی تو مہر معاف نہ ہوا کہ معافی کیلئے مرض الموت نہ ہونا شرط ہے۔ فتاویٰ علمگیری میں ہے۔ ولا بد فی صحة خطبها من الرضا حتی لو كانت



مکرہتہ لم یصح ومن ان لا تكون مریضۃ مرفض الموت فکذا فی البحر الرائق۔ شوہر نے علاج میں عورت پر جو کچھ خرچ کیا ہے اگر یہ بطور تبرع و احسان تھا تو اس کا معاوضہ نہیں پاسکتا اور اگر کہہ دیا تھا کہ علاج کے مصارف عورت سے لیگا تو جو کچھ خرچ ہوا ہے لے سکتا ہے کہ یہ مصارف شوہر کے ذمہ واجب نہیں علمگیری میں ہے۔ ولا یجب الداء للمرض۔ چیزیں عورت کو جو کچھ زیور کپڑے وغیرہ باپ کے یہاں سے ملادہ سب عورت کی ملک ہے ردالمحتار میں ہے کل احد یعلم ان البہار ملک للمرأة۔ اور زیورات جو چہرہ پر عورت کے یہاں سے گئے اس میں وہاں کا عرف اور چلن دیکھا جائیگا اگر وہاں کا عرف یہ ہے کہ عورت مالک ہوتی ہے جیسا کہ یہاں شرفا میں بھی رواج ہے تو ملک عورت ہے اور اگر شوہر کی ملک مانی جاتی ہو اور محض زیب زینت کیلئے عورت کو دیتے ہوں تو ملک شوہر۔ اور یہ سب اس صورت میں ہے کہ دیتے وقت کچھ نہ کہا ہو اور اگر کہہ کر دیا گیا کہ ملک عورت ہے یا ملک شوہر تو جو کہہ دیا وہ ہے زید کے مرنے کے بعد یہ لڑکی بھی زید کی وارث ہے اور زید کی جائداد منقولہ وغیرہ منقولہ سے اسے ۲ سہام سے سات سہام ملینگے اور یہ سات سہام اور جو کچھ اپنی ملک کے زیورات دیا ہے جات اور ہر قسم کے سامان جو اسکی ملک میں ہیں ان سب کو از تالیس سہام پر تقسیم کر کے چوبیس سہام شوہر کو ملیں گے اور آٹھ ماں کو اور چار چار بھائیوں اور دو دو بہنوں کو ملیں گے۔ اور بیماری کی حالت میں جو نکاح ہوا وہ نکاح صحیح ہے اور لڑکی نے جو وصیت کا رخیر میں صرف کر نیکی کی ہو وہ تہائی مال جاری ہوگی۔ واللہ اعلم بالصواب۔

**مسئلہ ۱۰۔** از ضلع راولپنڈی تحصیل گوجر خاں ڈاکخانہ سکھو موضع مرادی جنجیل فرسہ مولوی مرد العلی مارحضر ۴۴

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و عامیان شرع متین و دریں مسئلہ کہ منظر ایک مسکین مسلمان صاحب جائداد ہوں منجملہ کل جائداد کے ایک مکان ساؤتی بمعہ ایک کوٹھری و برائڈ کے تخمیناً تیس گناں یا کچھ کم و بیش اراضی یہ جائداد پوری میں سے ہے علاوہ ایک مکان مویشی دالا متصل مسجد نترخانہ جسکا خانہ شماری ۶۲ ہے وہ اور دیگر کل زمین میری خود پیدا کردہ جائداد ہے



یعنی زمین اپنی خرید کردہ اور مکان اپنا تعمیر کردہ ہے اور کچھ گھر کا سامان وغیرہ جو کچھ ہے۔ یہ سب میرا پیدا کردہ ہے۔ اب میرے وارث حسب ذیل ہیں۔ بیٹا کوئی نہیں۔ دو بیٹیاں ہیں دو حقیقی اور ایک علاتی یہ تین بھائی ہیں ایک بہن یہ چاروں اپنے اپنے جائداد پر علحدہ قابض ہیں باپ دادا نانا نانی سب عورت فوت ہو چکی ہیں۔ اور چونکہ رواج ملک کا قرآن کریم کے برخلاف ہے اور میرا ایمان قرآن کریم پر ہے۔ لہذا بموجب حکم الہی یہ ثبوت آیات مجید جتنا جتنا حصہ وارثان موجود کو پہنچتا ہے اور جتنا حصہ بھگو اپنے ماتم پر خرچ کرنے کی وصیت کرنا جائز ہے۔ تحریر فرماؤں تاکہ اپنی زندگی میں بموجب حکم الہی وصیت کر جاؤں کہ اس معاملہ میں برفہ محشر مجھے باز پرس نہ ہو؟

**الجواب :-** ایک ثلث مال میں وصیت جاری ہوگی۔ اور اس سے زیادہ کی وصیت کی تو اجازت ورثہ پر موقوف ہوگی۔ اگر اجازت دیدیں تو جائز ہے ورنہ تہائی سے زیادہ باطل مرنے کے بعد تجھیز و تکفین و دیون و وصیت کے بعد جو کچھ مال باقی رہے اس کے تین حصے اس صورت میں ہوں گے ایک ایک حصہ دونوں لڑکیوں کو اور ایک حصہ میں دونوں حقیقی بھائیوں کو ملے گا۔ اور علاتی بھائی بہن محروم ہیں۔ اللہ عزوجل فرماتا ہے۔ یُؤْتِیْکُمُ اللّٰہُ فِیْ اَوَّلٰ دِکْکُمْ لِذٰکِ مِثْلُ حَظِّ الْاُنْثٰیٰنِ فَاِنْ کُنَّ نِسَاۗءً فَلْہَا النِّصْفُ۔ اور لڑکیوں کو ترکہ سے محروم کر دینا اللہ و رسول جل و علا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم کے خلاف ہے اور رسوم ہنود و کفار کی پابندی ہے۔ مسلمانوں پر لازم ہے کہ کفار کے طریقہ سے اجتناب کریں۔ اور اللہ و رسول کے حکم پر چلیں اور اگر معاذ اللہ لڑکیوں کے حصہ کو حق نہ جانا اور اس پر ایمان نہ ہو تو ایمان ہی نہیں کہ یہ کفر ہے۔ اور حق مانتا ہو مگر شامت نفس سے نہ دیتا ہو تو گناہ کبیرہ و استحقاق عذاب حق العبد میں گرفتار ہے۔ قرآن پاک میں ارشاد ہے۔ لَا تَاْكُلُوْا اَمْوَالِکُمْ بَیْنَکُمْ بِاَبْطَلٍ وَتَدْلُوْا بِہَا اِلَی الْحُکَّامِ لِتَاْكُلُوْا قَرِبٰتِیْمِنْ اَمْوَالِ النَّاسِ بِاِلَاسْمِ وَاَنْتُمْ تَعْلَمُوْنَ ؕ اور اگر لڑکیاں یتیم ہیں تو یتیموں کا مال کھانا پیٹ میں آگ بھرنے اور اس کی جزا جہنم کی آگ ہے فرماتا ہے۔ اِنَّ الَّذِیْنَ یَاْكُلُوْنَ اَمْوَالَ الْیَتٰمٰی ظٰلِمًا اِنَّمَا یَاْكُلُوْنَ فِیْ بُطُوْنِہُمْ نَارًا وَّیَسٰطُلُوْنَ سَعِیْرًا۔

جو لوگ یتیموں کے اموال بطور ظلم کھاتے ہیں بیشک وہ اپنے بیٹوں میں آگ بھرتے ہیں اور عنقریب جہنم میں داخل ہونگے۔ یہ تقسیم جو اد پر مذکور ہوئی اس وقت ہے کہ بعد انتقال یہی ورثہ ہوں ان میں کمی بیشی نہ ہو اور اگر انکے علاوہ کچھ اور ورثہ ہوں یا انہیں سے بعض کم ہو جائیں تو تقسیم کی صورت بدل جائے گی۔ اپنے فاتحہ یا ایصال وغیرہ کی وصیت کرنا چاہتا ہے تو تہائی مال میں کر سکتا ہے۔ اسے اختیار ہے مگر بہتر یہ ہے کہ جو نیک کام کرنا ہو اپنی زندگی میں کر جائے کہ زندگی میں جو عمل خیر کا ثواب ہے وہ مرنے کے بعد کا نہیں۔ حدیث میں ہے کسی نے عرض کی یا رسول اللہ ای الصدقة اعظم اجرا کس صدقہ کا زیادہ ثواب ہے قال ان تصدق وانت صعب شح تخشى الفقر وتامل الغنى ولا تمهل حتى اذا بلغت العلقوم قلت لفلان کذا و لفلان کذا وقد کان لفلان۔ فرمایا وہ صدقہ افضل ہے کہ تو تندرست ہے اور مال کا حرص ہے۔ محتاجی کا اندیشہ ہو تو نگرانی کی خواہش ہو اور اتنی دیر نہ کرے کہ جب جان گلے کو آجائے اس وقت تو کہے کہ اتنا فلاں کو دینا اتنا فلاں کو دینا اور اب تو یہ فلاں (وارث) کا ہو چکا رواہ البخاری و مسلم عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ دوسری حدیث میں ارشاد ہوا لان یتصدق المرء فی حیوۃ بدس مہم خیر لہ من ان یتصدق بمائۃ عند موتہ۔ زندگی میں ایک درہم صدقہ کرنا مرنے وقت کے سو درہم کے صدقہ کرنے سے بہتر ہے۔ رواہ ابو داؤد عن ابی سعید الخدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور نماز روزہ جو قضا ہو گئے ہوں ان کو ادا کرے ان کو زندگی میں ادا نہ کرنا اور یہ خیال کرنا کہ مرنے کے بعد اسکا کفارہ ادا کر دیا جائے گا سخت حماقت ہے ہاں جو رہ گئے کہ ادا نہ ہو سکے، یا شامت اعمال سے ادا نہ کرے تو مرنے وقت ان کے کفارہ کی وصیت کر جائے، اور تہائی مال سے وصیت کا پورا کرنا ورثہ پر لازم ہے۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ اذا مات الرجل وعلیہ صلوات فائتۃ فاؤنی بان تعطی کفارة صلواتہ تعطی لكل صلوة نصف صاع من بر وثلوث نصف صاع و لصلوم یوم نصف صاع من ثلث ماله وان لم یترک مالا یستقرض ورثتہ نصف صاع و یدفع الی مسکین ثم یتصدق المسکین علی بعض ورثتہ ثم یتصدق ثم وشم



حتیٰ یتیم لکل صلواة ماذ کرنا کذا فی الخلاصة و فی فتاویٰ الحلبة وان لم یومض لورثته و تبوع بعض لورثته یعجز۔ جب کوئی ایسا شخص مر جائے جس کی نمازیں فوت ہو گئی ہیں اور اس نے یہ وصیت کی کہ اسکی نمازوں کا کفارہ دیا جائے اس کے تہائی مال سے۔ تو ہر نماز کے لئے آدھا صاع گہوں دیا جائے۔ اور نماز وتر کیلئے بھی نصف صاع اور ہر روزہ کے مقابلہ میں نصف صاع دیا جائے۔ اور اگر اس نے کچھ مال نہیں چھوڑا تو اس کے درتہ نصف صاع گہوں قرض لیں اور وہ کسی مسکین کو دیدیں۔ پھر وہ مسکین میت کے بعض درتہ کو دیدیں۔ پھر وہ وارث فقیر کو صدقہ کرے اسی طرح کرتے رہیں یہاں تک کہ ہر نماز کیلئے نصف نصف صاع دینا مکمل ہو جائے کہ ایسا ہی خلاصہ میں ہے اور فتاویٰ حجبہ میں ہے کہ اگر اس نے وصیت نہیں کی اور بعض درتہ نے بطور تبرع ایسا کیا تو یہ بھی جائز ہے، واللہ تعالیٰ اعلم

## باب الموالات

**مسئلہ :-** از بریلی مدرسہ اشاعت العلوم بریلی معرفت النور خان کیا فرماتے ہیں علمائے دین مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ سکھوں نے لاہور کی مسجد شہید گنج کو شہید کر دیا ہے، جس سے تمام دنیا کے مسلمانوں کے دل دکھ رہا ہے۔ ہر مسلمان کو سکھوں کے ساتھ ترک موالات یا موالات کرنا چاہیئے؟ اور جو مسلمان سکھوں کو مالی امداد پہنچاتے ہیں یعنی سکھوں کے سینما نماشاں میں روپیہ پیسہ دیتے ہیں وہ کیسے ہیں ان کے ساتھ مسلمانوں کو کیسا برتاؤ چاہیئے؟

**الجواب :-** موالات ہر کافر سے ناجائز و حرام ہے قرآن مجید میں مطلقاً اسکی ممانعت وارد ہے اور ترک معاملات میں اگر مسلمانوں کا فائدہ ہو یہ بھی اچھی چیز ہے، سینما دیکھنا ناجائز ہے اور اس میں پیسہ خرچ کرنا خرچ بیجا و حرام ہے، سکھوں نے مسجد شہید کر کے

مسلمانان عالم کو ایذا پہنچائی ہے وہ ظاہر ہے ایسے وقت مسلمانوں کی غیرت ملی کا یہی تقاضہ ہونا چاہیے کہ اس قوم کو جس نے مسجد کی اتنی شدید بے حرمتی کی۔ مالی مدد نہ پہنچائیں اور اپنی حلال کمائی کا پیسہ حرام طور پر اونکو دیکر اعانت نہ کریں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

## باب الشہید

مسئلہ :- از شہر کہنہ بریلی محلہ رٹری ٹولہ مرسلہ احمد یار خان

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین

(۱) اس مسئلہ میں کہ صوبہ بہار میں جو مسلمان مشرکین کے ہاتھ مارے گئے اور گڑھ

کے میلے میں بھی مارے گئے تو ان کو کوئی درجہ شہادت ملے گا یا نہیں ؟

(۲) اگر کوئی مسلمان شرابی یا زانی یا جواری ہو اور وہ کافروں کے مقابلہ پر مسلمانوں کے

ساتھ مارا جائے تو وہ درجہ شہادت کا پائے گا یا نہیں ؟

الجواب :- صوبہ بہار یا گڑھ میں جو مسلمان قتل کئے گئے وہ یقیناً مظلوم تھے۔ اور

مشرکین کے ہاتھ سے مارے گئے اور جو شخص ظلماً قتل کیا جائے وہ شہید ہے۔ حدیث میں

ارشاد فرمایا۔ من قتل دون دمه فهو شهيد۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) شراب خواری اور قمار بازی اور زنا کاری اشد کبائر سے ہیں مگر ان کی وجہ سے مسلمان

کو کافر نہیں کہا جاسکتا۔ یہ گناہ ان کے ذاتی افعال تھے اور کفار نے جو انھیں قتل کیا محض

اس وجہ سے قتل کیا کہ وہ مسلمان تھے لہذا ان کا یہ قتل کیا جانا شہادت میں شمار ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم



# کتاب الفرائض

**مسئلہ :-** مرسلہ عبداللہ از موضع درو۔ ضلع میننی تال۔ ۱۳ صفر ۱۳۱۲ھ  
 کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ بعد انتقال زید کے پانچ وارث رہے  
 باپ، زوجہ، ایک پسر، ایک دختر، ایک بھائی، لیکن بھائی باپ سے ایک اور ماں سے دو ہیں  
 بعد ایک سال کے زید کی زوجہ نے نکاح کر لیا۔ زید کے باپ نے مہر شرعی ادا کر دیا، اور اس عرصہ میں  
 زید کا لڑکا بھی فوت ہو گیا۔ اب کل زید کے چار وارث رہے۔ مال زید کے باپ کے پاس ہے  
 اور لڑکی نابالغ ہے۔ اسکا ترکہ ماں کو دیا جائے یا دادا کو اور زید کے لڑکے کا انتقال ہوا تو صرفہ  
 بھی اسی جائداد سے ہوا۔ اب جو حکم شرع شریف کا ہو اس پر عمل کیا جائے۔ اور مع مہر کے  
 جواب تحریر فرمایا جائے۔ نہایت آسان الفاظ ہو چاہیے تاکہ سمجھ سکیں۔ ؟

**الجواب :-** اگر زید کسی کو کہہ گیا ہے کہ میرے نابالغ بچوں کا مال تو اپنے پاس  
 رکھنا تو اسکے پاس لڑکی کا حصہ رہے گا۔ ورنہ دادا اپنے پاس رکھیں گا اور لڑکے کے انتقال میں  
 جو کچھ بھیز و تکفین میں موافق سنت کے خرچ ہوا ہے وہ اسکے حصہ میں سے دیا جائیگا۔ اور  
 باقی اس کی ماں اور بہن اور دادا کو ملیگا۔ اور بھیز و تکفین کے علاوہ جو کچھ خرچ ہوا۔ وہ جس نے  
 خرچ کیا وہ دے۔ اور زید کی بی بی بھی زید کی وارث ہے علاوہ مہر کے اپنا آٹھواں حصہ  
 پائے گی۔ نکاح کرنے کی وجہ سے ترکہ سے محروم نہ ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم ۱۳۱۲ھ

**مسئلہ :-** مرسلہ سلطان علی خان دکاندار چوب عمارتی سبحان نگر لکھنؤ، ۲ ربیع الاول  
 کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین مسائل ذیل میں۔ زید نے اپنی  
 جائداد منقولہ و غیر منقولہ اور ایک زوجہ ہندہ اور دو بیٹے عمرو و بکر کو چھوڑ کر انتقال کیا۔ اور



ہندہ نے زید کے مرنے پر دفن سے قبل اعزاء و اقارب کے سامنے اپنا دین مہر برضا و رغبت منا کر دیا تھا پس اس صورت میں زید کے ترکہ سے کس کو کس قدر ملیگا؟

**مسئلہ :-** ہندہ نے جائداد متروکہ زید سے مبلغ چھ سو روپے اپنے ایک بیٹے عمر کو اپنی طرف سے حج ادا کرنے کیلئے دیا۔ پس یہ روپیہ ہندہ کے حصہ میں محسوب ہوگا یا نہیں؟

**اجواب :-** حسب شرائط فرائض ترکہ زید کا سولہ سہام پر منقسم ہوگا دو سہام ہندہ کو اور سات سات سہام دونوں بیٹیوں کو ملیں گے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**اجواب :-** ہندہ نے جتنے روپے اپنے بیٹے عمر کو اپنے حج بدل کے لئے ترکہ زید سے دیا وہ سب ہندہ کے حصہ میں محسوب ہوں گے۔ دوسرے ورثہ پر اسکا کچھ اثر نہ پڑیگا۔ واللہ اعلم

**مسئلہ :-** مرسلہ قاضی رحیم بخش شاہ از چتوڑ گڑھ میوار محلہ لوہاراں ۵ جمادی الآخرہ ۱۳۲۱ھ کیا فرماتے ہیں علمائے کرام اس مسئلہ میں کہ ابراہیم شاہ کے کئی لڑکے تھے عبد شاہ

سمن شاہ، تاجو شاہ، عبد شاہ کا پوتا حسین بخش شاہ اور سمن شاہ کا پوتا رحیم بخش شاہ موجود ہیں اور تاجو شاہ کا لڑکا نظام الدین شاہ فوت ہوا اس کے پیچھے نہ عورت ہے نہ لڑکا نہ لڑکی نہ حقیقی بھائی

نہ بہن۔ متوفی نظام الدین شاہ نے جائداد منقولہ وغیرہ منقولہ چھوڑی۔ عبد شاہ کے پوتے حسین بخش نے متوفی مذکورہ کی تمام جائداد پر قبضہ کر لیا اور یہ کہتا ہے کہ متوفی نے مجھے اپنا وارث بنایا ہے اور

اسٹانپ لکھ دیا ہے مگر اس کے وارث بنانے یا اسٹانپ لکھنے سے نہ تو رشتہ دار واقف ہیں نہ ہمسایہ نہ اہل محلہ۔ حالانکہ جس طرح رشتہ میں حسین بخش شاہ متوفی نظام الدین شاہ کا

ہوتا ہے ایسا ہی رحیم بخش شاہ کے بھی ادا کے بھائی کا لڑکا ہوتا۔ ایسی حالت میں از روئے شرع شریف دونوں وارث ہونگے یا ایک۔ اور حصہ برابر ہوگا یا کم زیادہ اور یہ اسٹانپ جس سے کوئی واقف نہیں

صحیح ہے یا غیر صحیح؟

**اجواب :-** سوال مجمل ہے سائل نے یہ نہیں لکھا کہ نظام الدین شاہ نے حسین بخش شاہ کو جائداد ہبہ کی ہے یا وصیت کی ہے اگر ہبہ ہے تو قبضہ بھی دلایا ہے یا نہیں۔ اگر قبضہ دلایا ہے



تو ہبہ تمام ہے ورنہ نا تمام جمع الانہر میں ہے و تتم الہبۃ بالقبض الکامل۔ اور اگر وصیت کی ہے تو بغیر اجازت دیگر ورنہ نافذ نہ ہوگی۔ حدیث میں فرمایا ان اللہ تعالیٰ اعطی کل ذی حق حقہ الا لا وصیۃ لوارث نیز جمع الانہر میں ہے ولا تصح الوصیۃ لوارث الا باجازۃ الورثۃ۔ یہ سب اس تقدیر پر ہے کہ نظام الدین شاہ نے اسے اپنی جائیداد دی ہو اور گواہوں سے ثابت ہو، ورنہ مجرد تحریر اسٹانپ کچھ قابل اعتبار نہیں۔ جب تک گواہوں سے ثبوت نہ ہو۔ اور وارث بنانا جو سوال میں لکھا ہے یہ کوئی شے نہیں کہ وارث تو وہ ہے جسے اللہ و رسول نے وارث بنایا جو کسی کے بنانے یا نہ بنانے کو اس میں دخل نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مرسلہ محمد احمد خان قادری ہسٹڈ یا سٹر فاکلنڈ روڈ مینوسپیل اردو اسکول بمبئی ۲۳ جمادی الاخرہ ۱۳۸۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کا انتقال ہو گیا اور اس کے وارثوں میں سے کوئی بھی وارث کسی درجہ کا زندہ نہیں ہے اور متوفی نے کچھ وصیت بھی نہیں کی، کیوں کہ اس کی موت اچانک واقع ہوئی ہے کیوں کہ متوفی نے اپنی جائیداد غیر منقولہ اپنی زندگی میں مرنے سے بہت پہلے کسی سداً اسلامیہ کے نام وقف کر دی ہے لیکن جائیداد منقولہ مثل زر نقد کسی ایک امین کے پاس متوفی کی زندگی سے امانت رکھا ہوا ہے سوال یہ ہے کہ اس زر نقد کو کس طرح اور کس مصرف میں صرف کیا جائے کہ متوفی کی روح کو ثواب پہنچے جواب مدلل تحریر ہو۔ بینوا تو جروا۔

**الجواب :-** ایسا مال حق بیت المال ہے مگر چونکہ ہندوستان میں بیت المال نہیں لہذا مسلمان بطور خود اس مال کو مصارف بیت المال میں صرف کریں۔ یعنی ایسے فقرہ پر صرف کریں جنکا کوئی دلی نہ ہو کہ ان کا نفقہ اسکے ذمہ واجب ہو ان فقراء کے کھانے پینے میں اور بیمار ہوں تو ان کی دواؤں میں اور مر جائیں تو ان کی تجہیز و تکفین میں صرف کیا جائے در مختار میں ہے وبقی مایع وھو لقطۃ و ترکۃ بلا وارث و دینۃ مقتول بلا ولی



ومصر فہا لقیط فقیر وفقیر بلا ولی رد المحتار میں ہے۔ قال فی البحر یعطون منہ نفقتہم وادوتہم ویکن بہ موتا صم ویقل بہ جنا تہم اھ نیز رد المحتار باب العشر میں ہے۔ واما الرابع فمصرفہ المشہور وهو اللقیط الفقیر والفقراء الذین لا اولیاء لہم فیعط منہ نفقتہم وادوتہم وکنفہم وعقل جنا تہم کافی الزیامی وغیرہ وحاصلہ ان مصرفہ العاجزون الفقراء۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مسئلہ شمار احمد صاحب ساکن کچھا ضلع بنی تال ۳۱ سوال ۳۱

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسمیٰ علیم کا انتقال ہوا اس نے ایک زوجہ ایک بیٹا دو بیٹی اور دو حقیقی چچا زاد بھائی مسمیٰ قمر الدین و جلال الدین وارث چھوڑے اسکے بعد لڑکے کا انتقال ہو گیا اب علیم کی بیوہ کیسا تھ جلال الدین نے نکاح کر لیا اور جلال الدین کی پہلی عورت سے دو لڑکے تھے ایک کو اپنے بیوی کے پاس رکھا اور ایک اپنی دادی کے پاس تھا۔ چند روز کے بعد جلال الدین کا بھی انتقال ہو گیا۔ اس کے دو بیٹے ایک والدہ ایک بھائی ایک زوجہ چھوڑی۔ زوجہ نے وقت وفات اپنا مہر

معاف کر دیا تھا۔ کچھ عرصہ کے بعد اس بیوہ نے اپنا عقد پھر ایک غیر شخص کیسا تھ کر لیا اب یہ عورت اپنا مہر معاف شدہ اور ترک کر لینا چاہتی ہے۔ اور جلال الدین کا لڑکا جو اپنی سوتیلی ماں کے پاس تھا اپنے بھائی اور دادی کے پاس آنا چاہتا ہے، اس غیر شخص کے پاس رہنا نہیں چاہتا۔ اب علیم نے جو دو نابالغ لڑکیاں چھوڑی ہیں ان کی ولایت نکاح اُردو کے شرع کس کو ہو سکتی ہے اور یہ مال جلال الدین کا کس کس وارث پر تقسیم ہو گا۔ ۶

**الجواب :-** جب کہ عورت نے اپنا مہر معاف کر دیا تو معاف ہو گیا اور شوہر کے ذمہ سے

ساقط ہو گیا اب اس کو مطالبہ مہر کا کوئی حق نہ رہا۔ رد مختار میں ہے وصح حطہا نکلہ او بعضہ عنہ قبل اولاد یرتد بالرد کمافی البحر ہاں ترکہ اس کا حق ہے وہ لے سکتی ہے جلال الدین کا نابالغ لڑکا جو اپنی سوتیلی ماں کے پاس ہے یہ سوتیلی ماں اسے نہیں دے سکتی



اپنی دادی کے پاس آنا چاہتا ہے چلا آئے یہ تو سوتیلی ہے اگر تحقیقی ماں غیر محرم سے نکاح کر لے تو حق پرورش ساقط ہو جاتا ہے، درمختار میں ہے الا ان تكون متزوجة بغير محرم الصغیر  
 عیلم کی دونوں لڑکیوں کی ولایت نکاح جلال الدین کے بالغ لڑکے کو ہے اگر کوئی دوسرا  
 عصبہ اس سے مقدم نہ ہو کہ بیان سائل سے معلوم ہوا کہ جلال الدین کے بھائی کا انتقال  
 ہو گیا۔ درمختار میں ہے الوطی فی النکاح العصبۃ بنفسہ، ترکہ جلال الدین کا ۴۸ رسہام  
 پر تقسیم ہو کر ۸ ماں کو اور چھ زوجہ کو اور سترہ سترہ دونوں لڑکوں کو ملیں گے۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
**مسئلہ :-** مرسلہ عبد المجید از ہوٹہ ۱۱ رزی الحجہ ۱۳۱۰ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کا خود  
 زر خریدہ جائداد کم و بیش تیس ہزار کی ہے۔ اس جائداد میں اس کے ہمشیرہ کا کچھ حق ہے  
 یا نہیں، حالانکہ زید کے لڑکے بائے وغیرہ موجود ہیں۔ عمر و کہتا ہے کہ زید کا خود زر خریدہ جائداد میں  
 بھی ہمشیرہ کا حق ہوتا ہے۔ لہذا دریافت طلب ہے کہ عمر و کا کچھ صحیح بنایا نہیں اگر ہے تو سیکر کیا صاحب؟  
**اجواب :-** جب زید کے لڑکے موجود ہیں تو بہن کو کچھ نہ ملیگا۔ ہاں اگر لڑکا کوئی موجود  
 نہ ہو تا صرف لڑکیاں ہوں تو بہن عصبہ ہوتی اور بعد اصحاب فرارض جو کچھ بچتا اس میں حقدار ہوں

حدیث میں ہے اجعلوا للاخوات مع البنات عصبۃ۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
**مسئلہ :-** مسئلہ الہی بخش شہر کہنہ قاضی ٹولہ بریلی ۹ صفر ۱۳۲۰ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت  
 کے شوہر نے طلاق دیدی، اور دو بیٹے چھوڑ کر اپنے بھائیوں کے یہاں چلی آئی اس کے بھائیوں  
 نے اس کا نکاح دوسرے آدمی کیساتھ کر دیا وہ بھی تھوڑے دنوں کے بعد فوت ہو گیا۔ اور اس کے  
 دونوں لڑکے اپنے حقیقی باب کے یہاں رہے، جب یہ جوان ہوئے تو انھوں نے اپنی ماں کو  
 اپنی شادی میں شریک کیا اور وقتاً فوقتاً اپنے ماں کی خدمت اپنی حیثیت کے موافق کرتے  
 رہے اس کے بعد وہ حج کو چلی گئی وہاں انتقال ہو گیا۔ کچھ اسباب اور روپیہ بچا تھا وہاں



لوگوں نے اس کو تجہیز و تکفین میں صرف کر دیا۔ اور کچھ خیرات کر دیا جس وقت بمبئی میں اس نے ٹکٹ خرید رکھا اس کا روپیہ دیا تھا اس وقت اس سے وارث دریافت کئے گئے تو اس عورت نے اپنے دو بیٹے الہی بخش اور کریم بخش بتائے تھے۔ انتقال کے بعد وہ ٹکٹ کے پچاسی روپیہ ان دونوں لڑکوں کے پاس گئے۔ اس عورت کے دو بھائی حقیقی بھی ہیں وہ ان روپیوں میں سے حصہ مانگتے ہیں آیا ان کو حصہ پہنچتا ہے یا نہیں۔ ان لڑکوں نے اپنے ماں کی وفات کی خبر سن کر تیجہ وغیرہ کیا اور کچھ خیرات اور چالیسواں وغیرہ کیا۔ ان لڑکوں کے ماموں نے ان لڑکوں سے علیحدہ جو اپنے طور پر کچھ فاتحہ درود میں خرچ کیا تھا ان لڑکوں سے مبلغ ساڑھے سترہ روپیہ جبراً لے لئے۔ ایسی حالت میں ان روپیوں میں سے ان کے ماموں حصہ پاسکتے ہیں یا نہیں اور یہ سترہ روپیہ آٹھ آنے ان کو واپس دینا چاہیے یا نہیں اور اگر ان روپیوں میں سے از روئے شرع شریف لڑکوں کو پہنچتا ہے اور تیج کہیں کہ ان روپیوں کو مسجد میں صرف کر دو تو ایسی حالت میں جبراً مسجد میں دینا جائز ہے یا نہیں اور وہ ان روپیہ میں سے مسجد میں دیدیں تو قبل اسکے کہ تیجائیت سے علیحدہ کر دیئے جائیں اور تیج ان کو تیجائیت سے علیحدہ کریں تو ان کے واسطے کیا حکم ہے؟

**الجواب:-** یہ سوال پیشتر لڑکوں کے ماموں فقیر کے پاس لائے انھیں جواب دیا جا چکا تھا کہ ان کا اپنی ہمشیرہ کے ترکہ میں کچھ حق نہیں، عورت نے جو کچھ چھوڑا بعد تجہیز و تکفین موافق سنت وادائے دیون و دیگر امور مقدمہ علی المیراث کے سب کچھ دونوں لڑکوں کو ملیگا ماموں کا اس میں کوئی حق نہیں۔ اور عورت کے بھائیوں نے تیجہ وغیرہ میں جو کچھ خرچ کیا ہے وہ سب انھیں کے ذمہ ہے لڑکوں سے اس کا مطالبہ نہیں کر سکتے اور ساڑھے سترہ روپے جو جبراً وصول کئے ہیں واپس دیں۔ اللہ عز و جل فرماتا ہے لا تاکلوا اموالکم بینکم بالباطل نہ جبراً مسجد کیلئے وصول کیا جاسکتا ہے یہ حرام ہے، اور ایسے مال کو کہ جبراً وصول کیا گیا مسجد میں صرف کرنا ناجائز و حرام، اور الہی بخش اور کریم بخش کو محض اکسا بنا پر خارج از برود کرنا ناجائز، پنجوں پر لازم ہے کہ حکم شرع کو مانیں اور جبر و ظلم و ستم سے باز آئیں اور عذرا آخرت



**مسئلہ :-** مسئلہ مرزا محمد اسماعیل بیگ بیچنا تھ پارہ راپور ممالک متوسط ۸۸ صفر المظفر ۱۳۲۱  
عاق مانع ارث ہے یا کیا ؟

**الجواب :-** عقوق مانع ارث نہیں کہ مانع ارث چار ہیں۔ انہیں عقوق نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
**مسئلہ :-** مرسلہ سید کارو علی مراد آباد محلہ ٹھٹھیرا کا خانہ شیخ نہال الدین ۲۲ ربیع الاول ۱۳۲۲

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ مسماۃ اصغری بیگم کا انتقال ہوا مرحومہ  
نے اپنے دارثان میں سے ایک شوہر مسمیٰ کارو علی ایک پدراں بی ایک ماں مسمیٰ نفیس بیگم چار برادر  
آل علی، اولاد علی، محمود علی، محمد علی چھوڑے یہ بات معلوم کرنی ہے کہ ان دارثان کا بروئے فرائض  
کس قدر حصہ ہوتا ہے مرحومہ کی کوئی اولاد پیدا نہیں ہوئی ہے ؟

**الجواب :-** حسب شرائط فرائض ترکہ مسماۃ اصغری بیگم کا چھ سہام پر منقسم ہو کر تین شوہر  
اور دو باپ اور ایک سہم ماں کو ملے گا بھائی محروم ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مسئلہ امیر احمد موضع سرنیاں ضلع بریلی ۸ ربیع الآخرہ ۱۳۲۳  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ نابالغہ لڑکی  
کا نکاح باذن والد کے ہوا نکاح ہونے کے بعد فوراً خاوند کے مکان پر گئی دوسرے دن واپس  
چلی آئی مدت تین ماہ والد کے یہاں رہی پھر انتقال کر گئی اس حالت میں از روئے شرع والد  
اس مہر کا حقدار ہے یا نہیں ؟ بینوا تو جبروا

**الجواب :-** نصف مہر والد پائے گا اور نصف حق شوہر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
**مسئلہ :-** مسئلہ جناب نواب نثار احمد خان صاحب بازار صندل خاں بریلی ۹ جمادی الاول ۱۳۲۲

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ ایک شخص کی دو  
بی بیاں تھیں پہلی بی بی کو بعوض دین مہر کے نقد روپیہ یا جائیداد تعین مہر سے بہت زیادہ دیدی  
پس جو روپیہ نقد یا جائیداد زیادہ دی گئی ہے وہ اس سے یا اس کے ورثاء سے واپس ہو کر باقی  
متروکہ میں شامل ہو کر موجودہ ورثاء کو تقسیم ہو سکتی ہے یا نہیں ؟



**الجواب :-** جو کچھ دین مہر کے عوض اپنی ایک بی بی کو دے چکا ہے اگرچہ تعین مہر سے بہت زیادہ ہو وہ سب دین مہر ہی میں شمار ہوگا اور اب شوہر یا ورثہ شوہر عورت یا اسکے ورثہ سے واپس نہیں لے سکتے در مختار میں ہے۔ زید علی ماسمی فانہا تلزمہ بشرط قبولہا فی المجلس او قبول ولی الصغیرہ ومعرفۃ قدرہا و بقاء الزوجیۃ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مسئلہ منشی محمد حسین خان محلہ گلاب نگر بریلی ۱۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۲ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت کا انتقال ہوا جس نے ورثہ میں شوہر دو لڑکیاں اور ایک ہمیشہ چھوڑی ان ورثہ کو کتنا کتنا جائیداد میں سے حق پہنچتا ہے ؟

**الجواب :-** حسب شرائط فرائض ترکہ اس عورت کا بارہ سہام پر منقسم ہو کر چار چار سہام دونوں لڑکیوں کو اور تین شوہر کو اور ایک ہمیشہ کو ملے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مسئلہ محمد جمیل اختر موضع شہباز پور پور نیان ضلع مظفر پور ۱۸ جمادی الآخرہ ۱۳۲۲ھ کیا فرماتے ہیں حامی حمایت دین و مفتی شرع متین اس مسئلہ میں کہ امیر الدین کا انتقال ہوا اور انکا پیشہ پیری مریدی کا تھا اس نے اپنے زوجہ منکوحہ بیوی جوشن بیگم اور ایک بھائی بشارت کریم کو چھوڑا ترکہ تقسیم نہ ہونے پایا تھا کہ جوشن بیگم نے لوگوں کی رائے سے بشارت کریم کو اپنے شوہر کی جگہ گدی نشیں بنایا اور بشارت کریم کا انتقال ہوا اس نے اپنی زوجہ منکوحہ خاتون جنت اور ایک لڑکی بالوں بیگم چھوڑا اب یہ دونوں مسمات یعنی خاتون جنت و جوشن بیگم چاہتی ہیں بشارت کریم کے داماد محمد جمیل اختر کو انکی جگہ گدی نشین بنائے اور تمام میریدان کی یہی رائے ہے کہ جس کو مسمات چاہیں انکی جگہ قائم مقام بنائیں ہملوگ بیعت حاصل کریں گے حالانکہ نہ امیر الدین نے کسی کو اجازت دی تھی اور نہ بشارت کریم نے کسی کو اجازت دی اور نہ محمد جمیل اختر ان دونوں صاحب سے کسی کے مرید ہیں، اب بشارت کریم کے سارے یہ چاہتے ہیں کہ میں اس گدی پر بیٹھوں حالانکہ نہ انکو اجازت اور نہ یہ مریدوں میں ہیں انکو روئے شریعت کسی کو اس گدی پر بیٹھایا جائے یا نہیں اور اگر بیٹھایا جائے تو کس کو اور کون مستحق ہے



اور ان کے مال سے کس کو کتنا ملے گا ؟

**الجواب :-** سیری اور مشیخت کوئی مال و ترکہ نہیں جو مرنے کے بعد وارثوں پر تقسیم ہو نہ وہ شخص سجادہ مشیخت پر بیٹھ سکتا ہے جو مجاز و ماذون نہ ہو۔ محمد جمیل اختر اور بشارت کریم کے سائے دونوں اسکے حق دار نہیں۔ بلکہ بشارت کریم یا امیر الدین کے خلفاء میں جو سب سے زیادہ اس منصب کا اہل ہو اسے مقرر کریں، اگرچہ وہ نسباً اس خاندان سے نہ ہو۔ ورثہ کی پوری تفصیل معلوم ہونے سے مال کی تقسیم ہو سکتی ہے۔ سوال میں یہی تین عورتیں بتائی گئیں کوئی عصبہ بشارت کریم کا موجود ہے یا نہیں۔ واجبہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** از بنارس محلہ مدنی پورہ مرسلہ حافظ حکیم محمد شفیع صاحب مشائخ ریح الاثر ۱۳۳۵ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ زید مقروض نے انتقال کیا صرف جائداد و اسباب خانگی چھوڑ کر جس کو کہ دو پسرو میں دختران، و یک زوجہ جملہ شرکاء است حقیقی ہیں بعد ہر دو برادران حقیقی بکر و عمرو نے بعد انتقال پدر خاص کے باہمی شریک حال رہے۔ بفضلہ تعالیٰ زر و جائداد پیدا کیا نیز بکر و لا ولد کا رکن انتقال کر گیا، جسکو عمرو موصوف و تین ہم شیرگان ہیں منکوحات و مادر حقیقی موجود ہیں پس تحقیق طلب امر ضروری ہو کہ بکر و عمرو کے حقوق نصف تقسیم ہو کر بقیہ بکر متوفی میں عصبہ کل شرکاء کے تقسیم ہونگے یا کل میں از روئے شریعت محمدیہ و ملت حنفیہ بالتفصیل و السہام حکم فرمایا جاوے ؟

**الجواب :-** حسب شرائط فرائض ترکہ زید بعد ادائیگی و دیون آٹھ سہام پر تقسیم ہو کر ایک زوجہ اور ایک ایک تینوں لڑکیوں اور دو دو سہام دونوں لڑکوں کو ملیں گے اور بکر و عمرو اگر دونوں شریک ہیں کام کرتے تھے تو دونوں آمدنی میں برابر کے شریک قرار پائیں گے اگرچہ کام برابر نہ کرتے ہوں اور بعد انتقال بکر اسکے حصہ کو شرکاء پر تقسیم کریں گے۔ واللہ تعالیٰ اعلم ۱۳ شعبان ۱۳۳۵ھ

**مسئلہ :-** از بریلی محلہ سوداگران مرسلہ سید قناعت علی صاحب جماعت رضا مصطفیٰ جو یہ کہتا ہے ماں باپ کے مرنے کے بعد ان کے مال میں سے لڑکیوں کو حصہ یعنی ترکہ نہ دیا جاوے



اس لئے کہ اسکا ہمارے یہاں رواج نہیں اور وہ رواج پر عمل کرتا ہے وہ اللہ و رسول کے نزدیک مسلمان ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** بیشک لڑکیوں کا حصہ نص قطعی قرآن مجید سے ثابت جو اس حکم سے انکار کرے یقیناً کافر ہے اللہ عزوجل فرماتا ہے یوسفکم اللہ فی اولادکم للذکر مثل حظ الانثیین فان کن نساء فوق اثنتین فلهن ثلثا ما ترک وان کانت واحدة فلهما النصف۔ اور اگر اس حکم کو حق مانتا ہے مگر شامت نفس سے اس پر عمل نہیں کرتا تو گہنگار فاسق فاجر ہے، فرض ہے کہ توبہ کرے اور اگر رسم و رواج کو حکم شرع پر مقدم رکھتا ہے اور رسم کو ترجیح دیتا ہے تو یہ بھی کفر ہے فتاویٰ عالمگیری میں ہے اذا قال الرجل لغيره حکم الشرع فی هذه الحادثة کذا فقال ذلک الغیر من برسم کار می کنم نہ بشرع یکفر عند بعض المشائخ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** از نصیر آباد راجپوتانہ محلہ دودھیامرسلہ ڈاکٹر شیخ عمرو ۲۰ ربیع الآخر ۱۴۲۷ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسلمانوں میں خواہ وہ کس فتنہ اور اعتقاد کا ہو لڑکا گود لینا از روئے شرع شریف جائز ہے یا نہیں اور وہ صلیبی بیٹے کی طرح در شہ پانے کا حق دار ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** تبنی کرنا یعنی لڑکا گود لینا شرعاً منع نہیں مگر وہ لڑکا اسکا لڑکا نہ ہوگا بلکہ اپنے باپ ہی کا کہلائیگا اور وہ اپنے باپ کا ترکہ پائیگا، گود لینے والے کا نہ یہ بیٹا ہے نہ اس حیثیت سے اسکا وارث ہاں اگر وارث ہو نیکی بھی اور سیمیں حیثیت موجود ہے مثلاً بھتیجہ کو گود لیا تو یہ وارث ہو سکتا ہے جبکہ کوئی مانع نہ ہو اللہ عزوجل فرماتا ہے۔ وما جعل ادعیاءکم

ابناءکم ذلکم قولکم بافوا حکم واللہ یقول الحق وهو یمہدی السبیل اد موہم لابعاء ہم هو اقط عند اللہ فان لم تعلموا ابعاء ہم فاعوانکم فی الدین وموالیکم تمہارے منہ بولے بیٹے تمہارے بیٹے نہیں یہ تمہارے منہ کی بات اور اللہ حق فرماتا ہے اور وہی سیدھے راستے کی ہدایت کرتا ہے ان کو ان کے باپوں کی طرف نسبت کر کے بلا ویہی اللہ کے نزدیک ٹھیک بات ہے



اور اگر تمہیں معلوم نہ ہو کہ ان کے باپ کون ہیں تو وہ تمہارے دینی بھائی اور مولیٰ ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
**مسئلہ :-** ازاندورچی مسجد رانی پورہ معرفت محمد عبداللہ پیش امام مرسلہ رحمت بی بی  
 یکم جمادی الاولیٰ ۱۳۴۲ھ۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین و مفتیان شرع مبین مسائل ذیل میں۔  
 زید متونی کے دو بیوی اور ایک بھائی یعنی پسماندگان میں سے موجود ہیں اس وقت ہر ایک کو  
 جائیداد و متروکہ میں سے از روئے شرع شریف کتنا کتنا لگنا چاہیے۔ بینوا تو جروا  
**الجواب :-** حسب شرائط فرائض اگر زید کے وارث صرف یہی ہیں تو دین وغیرہ امور  
 متقدمہ کے بعد ترکہ زید کا آٹھ سہام پر منقسم ہو کر ایک ایک سہام دونوں عورتوں کو اور چھ سہام  
 بھائی کو ملیں گے قال اللہ تعالیٰ دلہن الربع مما ترکتم ان لم یکن لکم ولد۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
**مسئلہ :-** مرسلہ سید سرکار و علی مراد آباد محلہ اصالت پورہ۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ جعفری بیگم کا انتقال ہوا ایک  
 شوہر ارشاد حسین اور ایک دختر صابرہ بالغ ایک پسر باسط حسین نابالغ وارث چھوٹے ترکہ میں  
 ایک مکان بچہ ایک دوکان جوار شاد حسین نے مبلغ بیسے کی فروخت کر دی، اور کچھ زیور و برتن  
 لڑکی کو ارشاد حسین نے کچھ نہیں دیا۔ بیسے کا زیور بنا کر اور کچھ متونی کا زیور چڑھا کر مسماۃ اصغری بیگم  
 سے شادی کر لی۔ مسماۃ اصغری کا بھی انتقال ہو گیا۔ کوئی اولاد نہیں چھوڑی۔ اب تیسری شادی  
 مسماۃ قیونما سے کی۔ بروقت نکاح کوئی زیور ارشاد حسین نے نہیں چڑھایا بعد نکاح گھڑ لا کر وہی  
 بیسے کا زیور اور باقی متونی جعفری بیگم کا زیور پہنا دیا۔ اب ارشاد حسین کا انتقال ہو گیا۔ لہذا ذیل  
 کی باتیں دریافت طلب ہیں

۱۔ اس زیور کی مالک قیونما ہے۔ یا صابرہ و باسط حسین۔ ۲۔ مکان جو جعفری بیگم کو  
 پدر لیغہ ترکہ پدری ملا تھا۔ اس میں سے مسماۃ قیونما لے سکتی ہے یا نہیں۔ یا جو حصہ ارشاد حسین  
 کا بعد انتقال جعفری ہو گا اس میں سے یا اس کو اس طرح ملے کیا جاوے۔ کہ جو سامان مسماۃ قیونما



اپنے جہیز میں لائی اس کو دلایا جاوے۔ جو سامان اور مکان جعفری بیگم کا ہے۔ اس میں سے حصہ تہائی ارشاد حسین نکال کر صابره اور باسط حسین کو دلایا جاوے۔ باقی حصہ ارشاد حسین بقدر حصہ سب وارثان کو تقسیم کر دیا جائے۔ اب ارشاد حسین کے یہ وارث ہیں۔ صابره دختر پسر باسط حسین پسر ساجد حسین نابالغ قاسم حسین نابالغ پسر قیو بازوجہ ؟

**الجواب :-** جعفری بیگم کے کل متروکہ مکان دودکان و زیور وغیرہ بعد تجہیز و تکفین و ادائے دیون و اجراء وصیت جو کچھ بچا اس کے چار حصے کئے جائیں ایک شوہر ارشاد حسین اور ایک حصہ صابره کو اور دو حصے باسط حسین کو دیئے جائیں صابره اور باسط حسین کا حصہ جو ارشاد حسین نے تلف کر دیا ارشاد حسین کے مال میں سے بقدر ان کے حصوں کے دلایا جائے اگر ان کے حصے دینے کے بعد ارشاد حسین کا کچھ مال بچے۔ تو اسکے آٹھ حصے کئے جائیں ایک صابره کو اور ایک قیومن کو اور دو تینوں لڑکوں کو دیئے جاویں جہیز جو قیومن لائی ہے اسکی مالک وہی ہے اس میں ارشاد حسین یا اسکے ورثہ کا کوئی حق نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ السلام وعلیہم السلام

**مسئلہ :-** از غازیہ پور خلع نور الدین پور مرسلہ محمد مطلوب۔ حکم جمادی الاولیٰ ۱۲۶۶ھ

۱۔ محمد خالد۔ محمد اسحاق۔ محمد ذکی۔ فاطمہ بی بی کے دادا کے بھائی کے پوتے ہیں۔ پوتی ہیں اور بیٹی ہیں اور پر پوتی ہیں ۲۔ محمد ہاشم محمد قاسم فاطمہ بی بی کے خالہ زاد بھائی اور خالہ زاد پھوپھو کے پوتے ہیں۔ ۳۔ فاطمہ بی بی کے شوہر نے فاطمہ بی بی کی زندگی میں ایک اور عقد کر لیا تھا۔ اور یہ بی بی ہمیشہ فاطمہ بی بی کے ساتھ فاطمہ بی بی کے مکان میں رہیں۔ فاطمہ بی بی کے شوہر کے انتقال کو پندرہ سولہ برس ہوتے ہیں۔ اور جو بعد نکاح فاطمہ بی بی تادم آخر فاطمہ بی بی کے مکان میں رہے۔ فاطمہ بی بی کے اولاد کا فاطمہ بی بی کے سامنے انتقال ہو گیا سو سیلی بیٹیاں موجود ہیں جن کو وہ اپنی بیٹیاں سمجھتی تھیں۔ اور تا زندگی انکی پرورش اور انکی تربیت میں مشغول رہیں۔ یہ یتیم لڑکیاں جو ابھی کمسن اور ناکتخدا ہیں۔ اپنی ماں کے ساتھ ابتدائے پیدائش سے اس مکان میں رہیں۔ اور مسرت سے شریفانہ زندگی بسر کر رہی ہیں



۴ فاطمہ بی بی کا ترکہ وہی ایک مکان مسکونہ ہے جس کو لڑکیوں کے نام بارہا متعدد شخصوں کے سامنے ہبہ زبانی کر چکی ہیں، یہ مکان فاطمہ کو آبائی ترکہ میں نہیں ملا ہے بلکہ نانہالی ترکہ میں ملا ہے۔ یعنی یہ مکان غلام رسول خاں کا ہے۔

لہذا کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ فاطمہ بی بی نے انتقال کیا اور اپنے دادا کے بھائیوں اور خالہ زاد چھو بھیرے بھتیجوں کو اور اپنے شوہر کی دوسری بی بی اور سوتیلی لڑکیوں کو چھوڑا۔ اور چونکہ ترکہ صرف ایک قطعہ مکان مسکونہ نانہالی فاطمہ بی بی ہے جس میں انکے شوہر کی دوسری بی بی عقد کے بعد سے اور سوتیلی لڑکیاں ابتدائے بیدارش سے اسی مکان میں رہتی چلی آئی ہیں۔ اور اب تک اس میں مقیم ہیں۔ اور فاطمہ بی بی تازہ زندگی انکی تربیت اور پرورش میں مشغول رہیں۔ لیکن بعد وفات فاطمہ بی بی متذکرہ بالا شرکارانہ تقسیم اور لادارث لڑکیوں کو اور انکی بیوہ ماں کو اس مکان مسکونہ سے بے دخلی کرنا چاہتے ہیں۔ تو شرع شریف کی رو سے اس مسئلہ کی اچھی طرح توضیح کی جائے کہ مکان متنازعہ کی مالک بلحاظ امور متذکرہ بالا بی بی اور لڑکیاں ہیں یا نہیں؟ بر تقدیر شق ثانی کس وارث کو کتنا ملے گا؟ بیٹو! تو جزوا

**اجواب :-** اگر وہ مکان شرعی طور پر ہبہ کر دیا ہو مثلاً ہبہ کرنے سے پہلے اس کے دو حصے کر کے ایک ایک حصہ ہر ایک لڑکی کو دے دیا ہو مثلاً مکان کا یہ قطعہ فلانی کو اور یہ قطعہ فلانی کو۔ اور قبضہ بھی دلادیا ہو۔ تو یہ ہبہ صحیح تام نافذ ہے، ان لڑکیوں کے علاوہ اس پر کوئی تصرف نہیں کر سکتا۔ اور اس ہبہ کو واپس بھی نہیں کیا جاسکتا کہ موت و ہبہ مانع رجوع ہے۔ یوں ہی اگر وہ مکان نہایت چھوٹا ہو کہ قابل قسمت نہ ہو جب تو تقسیم کی بھی حاجت نہیں کہ ایسی شئی میں شیوع مانع ہبہ نہیں اور اگر مکان قابل قسمت تھا اور بغیر تقسیم ہبہ کر دیا تو اگرچہ یہ ہبہ فاسد ہے مگر بعد قبضہ مفید ملک ہے۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ ہبۃ المشاع فیما لا یعتل القیمۃ تجوز من الشریک ومن الاجنبی نیز اسی میں ہے ہبۃ المشاع فیما یعتل القیمۃ



من رجلین او من جماعة صحیحة عندهما فاسدة عند الامام ولیست بباطلة حتی  
تفید الملك بالقبض کذا فی جواهر الاخلاطی اور اگر وہ لڑکیاں وقت ہبہ غنی نہ ہوں تو بہر حال  
جائز ہے مشاع ہو یا منقسم، عالمگیری میں ہے ولو وهب من اثنين ان كانا فقیرین یجوز  
بالاجماع اور ہبہ زبانی کافی ہے تحریر یا اسٹاپ کی کوئی ضرورت نہیں یوں ہی جس صورت میں  
تقسیم کی حاجت ہو اس کیلئے بھی اسکی ضرورت نہیں کہ کچھری سے تقسیم کرائی جائے نہ اس کی  
ضرورت کہ بیچ سے دیوار اٹھائی جائے۔ فقط اتنا کافی ہے کہ یہاں سے یہاں تک اوسکا اور اتنا  
اسکا۔ رہا قبضہ اگر وہ لڑکیاں وقت ہبہ نابالغہ تھیں اور واہبہ کی پرورش میں تھیں تو قبضہ  
کی بھی حاجت نہیں کہ واہبہ کا قبضہ خود انھیں کا قبضہ ہے۔ عالمگیری میں ہے۔ دہبۃ الوالد  
لطفله تم بالعقد ولا فرق فی ذلک فی ما اذا کان فی یدہ او فی ید مودعه بخلاف ما اذا کان  
فی ید الغائب او فی ید المرتہن او فی ید المستاجر حیث لا تجوز الہبۃ لعدم قبضہ وکذا  
لو وهبتہ امہ وهو فی یدہا والاب میت ولیس لہ وصی وکذا کل من یقولہ کذا  
فی التبین دھکذا فی الکافی۔ اور اگر ہبہ تمام نہ ہو تو یہ مکان فاطمہ بی بی کے دادا کے بھائی  
کے پوتوں کا ہے کہ وہ عصبہ ہیں اور باقی سب ذوی الارحام، اور عصبہ کے ہوتے ہوئے  
ذوی الارحام محروم ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ (۱)۔** از گوالیار مرسلہ حافظ احسان اللہ خاں وکیل بانی کورٹ محلہ ماہو گنج  
شکر گوالیار یکم ذی الحجہ ۱۳۶۶ھ

کوئی ایسا پدر جو ضعیف العمر ہو۔ عورت ثانی رکھتا ہو مکمل طور پر پابند شرع نہ ہو  
اپنی ایسی اولاد کو جو کافی طور پر صوم و صلوٰۃ و احکام شریعہ کے پابند ہونیکے علاوہ حاجی ہونے  
کا فخر رکھتی ہو۔ محض اس خیال کو بد نظر رکھ کر کہ ہمارے بعد ہماری موجودہ بی بی کی اولاد کلاً  
ترکہ کی مالک ہوتا کہ موجودہ بی بی خوش رہے عاق کر سکتا ہے اور ایسی عاق شرعاً جائز ہے۔  
**مسئلہ (۲)۔** عاق کیلئے عمر کی کیا معیاد ہے۔ کیا بیس سال کی ایسی اولاد کو بھی عاق

کیا جاسکتا ہے جو خود صوفی صفت ہو اور اسکی اولاد کو مولوی ہونیکا اعزاز حاصل ہو ؟  
**مسئلہ (۳) :-** کیا اس اولاد کو عاق کیا جاسکتا ہے جسکی پرورش اسکی اوائل عمری یعنی چار سال کی عمر سے اسکے نانا نے کی ہو اور اس وقت سے موجودہ وقت تک اسکے پدر نے کوئی حق پدیری ادا نہ کیا ہو۔ بلکہ کسی قسم کا تعلق نہ رکھا ہو و محض بخیاں دوراندیشی و انتظام اپنی جدیہ اولاد کے ایسا عمل کرے ؟

**مسئلہ (۴) :-** عاق کئے جانیکے اصلی اسباب کیا ہیں ؟  
**الجواب (۱) :-** عقوق والدین سخت گناہ ہے، یہ اون گناہوں میں ہے جنکو حدیث میں فرمایا کہ اجتنبوا سبع الموبقات اون سات گناہوں سے بچو جو ہلاک کنیوالے ہیں۔ اس کے بعد فرمایا۔ الاشرار باللہ و قتل النفس و عقوق الوالدین الخ مگر عقوق کے یہ معنی نہیں کہ ماں باپ کہیں کہ تو عاق ہے تو عاق ہو گیا۔ ورنہ نہیں۔ بلکہ عقوق کے معنی ماں باپ کی نافرمانی کرنا ہے۔ خواہ وہ عاق کریں یا نہ کریں یعنی اگر ماں باپ کی نافرمانی کرے تو عاق ہے۔ اگرچہ والدین نے عاق نہ کیا ہو اور نافرمانی نہ کرے تو عاق نہیں۔ اگرچہ اونھوں نے کہدیا ہو کہ تو عاق ہے۔ لہذا جب یہ اولاد اپنے باپ کی مطیع و فرمانبردار ہے تو عاق نہیں عند اللہ و عند الناس ہرگز مجرم نہیں اور بہر حال اگر یہ نافرمانی بھی ہو باپ نے عاق کر بھی دیا ہو۔ جب بھی تو اولاد ترکہ سے محروم نہ ہوگی اگرچہ عقوق کا گناہ کبیرہ اس کے سر پر ہوگا۔ اور اسکی وجہ سے عذاب شدید کا مستحق ہوگا۔ موانع ارث چار ہیں۔ ان میں عقوق نہیں لہذا ایسی اولاد اپنے باپ کا ترکہ پائےگی، اور اگر باپ کا مقصد عاق کرنے سے صرف یہی ہے کہ اولاد کو ترکہ سے محروم کر دے تو اولاد یہ خیال خام ہے کہ ترکہ کی تقسیم کا حق والدین کو نہیں وہ اللہ عز و جل کا ایک حکم ہے جس کو نہ والدین بدل سکیں نہ کوئی دوسرا۔ ثانیاً اس میراث سے محروم کر نیکا و بال خود باپ پر ہوگا۔ اگرچہ محروم ہوگا بھی نہیں، حدیث میں ہے۔ من حرم میراث و امراته حرم اللہ میراثہ من الجنة جو وارث کو میراث سے محروم کرے۔ خدا اس کو جنت کی میراث سے محروم کرے گا۔ محروم کرنا



تو بڑی بات ہے اولاد میں عدل نہ کرنا، ایک کو ہبہ کرنا اور دوسرے بلا وجہ شرعی نہ دنیا یہ ممنوع ہے  
 نعمان بن بشیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے والد نے انھیں ایک غلام دیا تھا۔ اور دوسری اولاد کو نہ  
 دیا تھا اسکو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے ناپسند فرمایا اور فرمایا لا تشہد فی علی جوہر  
 ظلم وجود پر مجھے گواہ نہ کرو۔ والد کو چاہیے کہ تمام اولاد کیساتھ یکساں برتاؤ کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
**الجواب (۲)۔** عاق کیلئے نہ عمر کا کوئی معیار ہے، نہ حاجی و صوفی و مولوی ہونا اسکا مانع  
 جب مکلف ہے اور والدین کی نافرمانی کرے عاق ہے۔ اگرچہ ۵ یا زیادہ کی عمر رکھتا ہو۔ واللہ اعلم  
**الجواب (۳)۔** والد کا حق اولاد پر ہر حالت میں ہے۔ اگرچہ اس کے یہاں پرورش نہ ہوئی ہو  
 اس نے کوئی کفالت نہ کی ہو۔ کہ اسکا حق والد ہونے کی وجہ سے ہے اور اسکی نافرمانی بہر حال  
 ناجائز ہے، اور اگر اس نے حقوق اولاد کی مراعات نہ کی، جب بھی اولاد کو یہ جائز نہیں کہ  
 اسکی نافرمانی کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**الجواب (۴)۔** جواب سوال اول سے اسکا جواب ظاہر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
**مسئلہ۔** از چوری پٹی دینا چور مرسلہ جناب حاجی شیخ عظیم اللہ صاحب انصاری، صفحہ المنظر  
 دادا کی زندگی میں باپ مر گیا تو کیا پوتے کا حصہ کچھ بھی اور کسی زمانہ میں نہیں ہوتا؟

**الجواب۔** دادا کی زندگی میں باپ مر گیا پھر دادا نے انتقال کیا اور کوئی بیٹا چھوڑا ہے  
 تو پوتے کو کچھ نہیں ملے گا کہ جو کچھ ذوی القربوں سے بچے گا وہ بیٹا لے گا اور اگر دادا نے بیٹا  
 نہیں چھوڑا ہے تو پوتا وارث ہے اور عصبیات میں مقدم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ۔** از شہر بنارس محلہ جی باغ مرسلہ جناب حاجی حشمت اللہ صاحب  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ لال بی بی نے ایک مکان خام  
 مامہ رو بیہ کا خریدا بعد اسکے مسماۃ نے اسی مکان کی پختہ تعمیر کرایا۔ مالی ۳۵، پھر انتقال  
 کیا اور شوہر حاجی حمید اللہ اور تین پسران محمد اسحق و محمد ابراہیم و حاجی حشمت اللہ اور دو لڑکی  
 مسماۃ ہاجرہ اور سائرہ کو چھوڑا، لہذا شرع شریف سے کتنا حصہ کس کو ملیگا؟ نیز شوہر



مذکورہ وعدہ کرتا ہے کہ میں لڑکوں اور لڑکیوں کا باپ ہوں میرے ہوتے ہوئے کسی کا کچھ حصہ نہیں ہو سکتا۔ لہذا یہ اسکا کہنا صحیح ہے یا نہیں؟ مینوا تو جروا

**الجواب :-** شوہر کا یہ کہنا غلط ہے بلکہ اس مکان میں یہ سب شریک ہیں شوہر صرف ایک چہام کا حقدار ہے باقی لڑکے اور لڑکیوں کا ہے، یعنی مسماۃ کی جائیداد حسب شرائط فرالض ۲۲ سہام پر منقسم ہوگی۔ آٹھ سہام شوہر کو ملیں گے اور چھ سہام ہر لڑکے کو اور تین تین لڑکیوں کو ملیں گے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

لال بی بی

مسئلہ ۳۲

زوج حاجی حمید اللہ محمد اسحاق ابن محمد ابراہیم حشمت اللہ بنت باجرہ بنت سائرہ

**مسئلہ :-** از لکھنؤ محلہ تکیہ داتا شاہ برسلہ سید محمد یوسف صاحب نگینہ ساز کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ محمودہ نے انتقال کیا اور اسکے انتقال سے تقریباً ایک ماہ قبل اسکے یہاں ایک لڑکی پیدا ہوئی تھی جو کچھ روز زندہ رہ کر گذر گئی، لہذا اب محمودہ کے اسباب جہیز اور مہر کے پانے کا مستحق کون ہوگا درآنحالیکہ محمودہ کے باپ، بھائی اور شوہر موجود ہیں، محمودہ کے شوہر کا یہ قول ہمیکہ مرحومہ کو ہم سے ارادت بیعت تھی لہذا ہم اسکے مال کے مالک ہیں، حالانکہ مرحومہ نے اپنے شوہر سے بیعت نہیں کی جس کی مفصل کیفیت بزبانی محمودہ یہ ہے کہ اسکے شوہر نے اس سے خواہش ظاہر کی تم میری مرید ہو جاؤ اس وقت اس نے یہ کہہ کر نالہ کیا کہ پھر کبھی دیکھ اجائے گا اسکے بعد وہ بحالت بیماری اپنے میکے چلی آئی یہاں جب اس سے سوال کیا گیا کہ تو مرید ہو گئیں تو جواب میں کہا ابھی نہیں پھر اسی بیماری میں اس کا انتقال ہو گیا۔ اب کیا فرماتے ہیں علمائے شریعت و طریقت اس صورت میں کہ آیا مرحومہ کے ورثہ شرعی محض مرحومہ کی ارادت بیعت پر اپنا حق شرعی

پانے سے محروم ہو جائیں گے، اور ایک پیر ارادی محض ارادت پر تمام مال کا مالک ہو جائیگا اس کے متعلق جو حکم شرعی ہو تحریر فرمائیں؟ بینوا تو جردا۔

**الجواب :-** جہیز جو عورت کو اس کے میکے سے ملتا ہے وہ عورت ہی کی ملک ہے۔

کذا فی رد المحتار یو ہیں چڑھاوے میں جو زیور سسرال سے آتے ہیں یا ڈال بری کے جوڑی یہ بھی عورت ہی کی ملک ہے، ہندوستان میں یہی رواج ہے کہ یہ چیزیں عاریت نہیں دیتے بلکہ عورت کو اس کا مالک کر دیتے ہیں۔ پس جبکہ محمودہ کے انتقال کے بعد اس کی کوئی اولاد نہ تھی تو اس کا کل متروکہ از کم جہیز و زیور و لباس اور دین مہر بعد تقسیم کا تقدم دو حصے پر منقسم ہو کر ایک حصہ اس کے شوہر کو ملیگا اور ایک اسکے والد کو، شوہر کا یہ کہنا کہ وہ ہم سے بیعت ہونا چاہتی تھی لہذا ہم کل مال کے مالک ہیں، عجیب انوکھی بات ہے یہ تو فقط ارادہ تھا اگر بیعت ہو بھی جاتی جب بھی مالک نہ ہوتا، شاید اس نے یہ سمجھا کہ بیعت بیعت سے ہے اور جب وہ میرے ہاتھ تک گئی تو میں اس کا اور اس کے تمام اموال کا مالک ہو گیا مگر یہ نہ سمجھا کہ حرادر حرہ کی بیعت کب جائز ہے اور من اعتبد محررا کی وعید سے واقف نہیں ہے کہ حر کو نوٹدی کا غلام بنانا کب جائز ہے حالانکہ یہ بیعت ایک معاہدہ ہے کہ پیر و مرید کے درمیان ہوتا ہے کہ پیر مرید کو خدا کا راستہ بتاتا ہے اور مرید پیر کے حکم پر چلتا ہے اور اس کی وجہ سے اگرچہ پیر کا بڑا مرتبہ ہوتا ہے مگر پیر شرعی مولیٰ نہیں ہوتا نہ ورثہ شرعیہ کو محروم کرتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مرسلہ سید ضمیر الدین احمد رضا از الدہ آباد محلہ دارالخج ۲۰ جمادی الآخرہ ۱۲۹۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دو ہزار روپیہ میں تین شریک ہیں دو بھائی ابوہن، توہن کا کتنا روپیہ نکلتا ہے۔ اور اس دو ہزار روپیہ کا ایک مکان زید نے بنوایا ہے جس کا کرایہ سولہ روپیہ ماہوار آتا ہے اس کرایہ میں بہن کا کتنا حصہ نکلتا ہے؟

**الجواب :-** چار سو روپے لڑکی کا حصہ ہے۔ اور آٹھ آٹھ سو دونوں لڑکوں کے

اگر مکان تمام شرکاء کی اجازت سے بنا تو ہر ایک شریک اپنے حصہ کے مطابق کرایہ کا



مستحق ہے۔ یعنی لڑکے تین روپیہ ۲۲ پائے اور ہر ایک لڑکا ۶ روپیہ ۴۲ پائے  
 ماہوار کرایہ کا مستحق ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
**مسئلہ :-** از نصیر آباد ضلع مشرقی فاندس احاطہ بمبئی مرسلہ جناب قاضی سید  
 مظہر علی صاحب ۵ ربیع الاول ۱۲۸۵ھ

ایک محروم الوراثت نے قرابت والوں کا دباؤ ڈال کر ورثہ سے ترکہ میں حصہ لے لیا۔  
 کچھ زمانے کے بعد اگر ورثہ کو اس حصہ کے واپس لینے کا موقع ملے تو واپس لینا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟  
**الجواب :-** اگر اس نے جبراً حصہ لے لیا ہے تو واپس لے سکتے ہیں شرعاً جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
**مسئلہ :-** از ریاست بھادولپور دربار معلیٰ حضرت سجاد نشین چاچران شریف  
 مرسلہ مولانا مولوی سراج احمد صاحب ۱۳ ربیع الاول ۱۲۸۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے مذہب خفیہ اس مسئلہ میں کہ مسمیٰ حیاتوفوت ہو کر ایک زوجہ مسماۃ جانو  
 ایک ارغ عینی مسمیٰ کھوتہ ایک اخت عینیہ مسماۃ سبھل اور دو بیٹا الارغ مسمیان خدا بخش و بخت علی وارث چھوڑے بعد  
 کھوتہ فوت ہو کر ایک زوجہ حاملہ مسماۃ شابل ایک بیٹی مسماۃ بیچی ایک اخت عینی مسماۃ سبھل مذکورہ دو بیٹا الارغ  
 خدا بخش و بخت علی وارث چھوڑے بعد مسماۃ جانوفوت ہو کر تین بیٹے بچو، شکرو، پلو، ایک بیٹی  
 مسماۃ شہلان وارث چھوڑے مگر کھوتہ و جانو باہمی فیصلہ کر کے بغیر تقسیم متروکہ حیاتو پر قابض  
 رہ کر کھاتے رہے۔ سبھل کو کچھ ندیا۔ اب سبھل کے تنازعہ پر مولوی نور حسن متروکہ حیاتو کو چار  
 حصہ کر کے ایک حصہ جانو ایک حصہ سبھل دو کھوتہ کو دینا لکھتا ہے۔ مناسخہ کرنا ضروری نہیں  
 جانتا کہ جب تک حل کی خبر نہ پڑے کھوتہ و جانو کی تقسیم بند رکھی جاوے گی۔ بعد تولد حل کھوتہ  
 کا علیحدہ مسئلہ اور جانو کا علیحدہ مسئلہ بنایا جاوے گا۔ مناسخہ کرنا بے سود ہے۔ اور مولوی سراج احمد  
 صاحب فتویٰ دیتا ہے کہ مناسخہ کرنا ضروری ہے تاکہ جو وہ متروکہ حیاتو ہے۔ ایک کھوتہ و جانو  
 کو آتا ہے وہی حصہ انکے ورثہ پر تقسیم ہو ورنہ علیحدہ علیحدہ مسئلہ بنانے میں کھوتہ و جانو کا اپنا اپنا علیحدہ  
 متروکہ سالم انکے ورثہ کی طرف منتقل ہوگا۔ انکے سہام از ترکہ حیاتو کا انتقال بغیر حل مناسخہ نہیں ہوگا



یہی وجہ عمل مناسبہ لانے کا ہے۔ نیز مسئلہ حمل ابھی یعنی قبل تولد بنا کر اسکا حصہ موقوفہ بمعہ تفصیل حصص اور وارث بشرائط مذکورہ نوشتہ مردہ تولد حمل لکھا جاوے صرف ایک ولد کا حصہ زائد اور باقی وارثوں کا حصہ اول موقوف رکھنے کا حکم مفتی بہ ہے۔ نہ یہ کہ سالم مترکہ موقوف رکھ کر نفع حمل کیلئے دوسرے وارثوں کو ضرور دیا جاوے۔ ہاں ابام شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ کے نزدیک کہ جن وارثوں کا حصہ تعدد حمل سے متغیر نہ ہو۔ انکو دیکر باقی وارثوں کو نہ دیا جاوے تا انکشاف حمل یہاں زوجہ کھوتہ شامل غیر متغیر الفرض ہے کس بنا پر تا انکشاف حمل اسکو بھی اور اولاد جانو کو بھی محروم رکھا جاتا ہے۔ اس لئے دونوں فتوؤں کی نقل مرسل خدمت کر کے تکلیف دی جاتی ہے کہ جو فتویٰ صحیح ہو اس پر کثیر علماء حاضرین کی نہ صرف تصدیق بلکہ پوری تقریظ لکھی جاوے تاکہ ہمیں معلوم ہو کہ کون مفتی عالم متبحر قابل استفتاء ہے، بینوا تو جروا نقل فتویٰ مولوی نور حسن۔ مسئلہ حیاتو

زوجہ	رخ عینی	اخت عینیہ	ابن ابی الاخ
جانو	کھوتہ	سبھل	خدا بخش، بخت علی
۱	۲	۱	محروم

شرعاً اس صورت میں کل مترکہ متوفی بعد ادائے حقوق مترتبہ سابقہ تجہیز ویت و دین علیہ و وصیت منہ بشرط عدم موانع ارث از قتل ورق و اختلاف دین و دار نیز بشرط حصہ ورثہ باشخاص مرقومہ الصدراسی طریق پر منقسم ہوتا ہے۔ جیسا کہ اس استخراج میں واضحاً عیاں ہے۔ انتہی

بعد تردید بعینہ یہی فتویٰ لکھ کر جواب دیا کہ تا انکشاف حمل حصہ مال کھوتہ موقوف رکھا جاوے کہ مذکور پیدا ہوتا ہے یا مونت جو ہو پھر اسکے موجب اسکا مسئلہ بنایا جاوے گا علیہ انتہی ملخصاً بحذف الکلمات التوہینہ۔

نقل فتویٰ مولوی سراج احمد صاحب۔

اللہم ہدایۃ الحق والصواب۔ چونکہ کتب نقد و میراث میں طریق مناسبہ حل صریحاً

و مثلاً نہیں لکھا اور مسئلہ مسئلہ میں جانور زوجہ حیاتو کھوتہ کے بعد فوت ہوئی ہے۔ اس لئے  
 محرر فتویٰ نے یہ سد سکندری دیکھ کر نہ مسئلہ حل بنا کر مناسخہ حصہ کھوتہ کیا نہ مناسخہ حصہ جانو کیا بلکہ تا انکشاف حل  
 بجائے موقوف رکھنے حصہ زائد حمل و حصہ اقل باقی وارثان کھوتہ کے جو مفتی بہ مذہب حنفیہ ہے  
 سالم حصہ کھوتہ و جانواز حیاتو کو تا انکشاف حل موقوف کر کے اضرار و رثہ کی ایک غلطی اور بجائے  
 منتقل کرنے حصہ کھوتہ و جانواز ترکہ حیاتو بدریعہ مناسخہ کے ہر ایک کے سالم اپنے مترکہ کا انتقال  
 انکے وارثوں کے طرف بدریعہ علیحدہ علیحدہ مسئلہ بنائیکے دوسری غلطی کی۔ اور مسئلہ حیاتو میں کھوتہ  
 و جانو وارثان مردہ تک مسئلہ ختم کر کے انکا حصہ انکے وارثان کو نہ دیا تیسری غلطی ہے پس اصل  
 مسئلہ مسئلہ کا جواب صحیح یہ ہے کہ جب کسی وارث کا حصہ قبل از تقسیم میراث بنجاوے تو عمل  
 مناسخہ کرنا ضروری ہے۔ اگر وارث مردہ کے علیحدہ علیحدہ مسئلہ بغیر عمل مناسخہ بنانے سے کام  
 چل سکتا تو وضع قواعد مناسخہ لغو ہوتی۔ اسی طرح وضع قواعد مسئلہ احمال سے بھی مقصود صرف  
 توقیف حصہ زائد حمل و حصہ اقل بقیہ و رثا کے ذریعہ دفع امتقار و اضرار بقیہ وارثان ہے۔  
 ورنہ حسب تحریر محرر کتب میراث میں فصل حمل لانا ضروری نہ تھا صرف یہ لکھ دینا کافی تھا کہ  
 تا انکشاف حل کسی وارث کو کچھ نہ دیا جاوے نہ مسئلہ بنایا جاوے۔ ہاں یہ امام شافعی کا  
 مذہب ہے مگر وہ یہ شرط کرتے ہیں کہ جس وارث کا حصہ تعدد حمل و عدم تعدد سے متغیر نہ ہو  
 جسے مانحن فیہ میں شامل زوجہ کھوتہ ہے۔ تو اسکو ضرور حصہ دیکر باقی وارثوں کے تا انکشاف منتظر  
 رکھا جائے۔ یہاں بوجہ نکرانے مناسخہ کے حمل کی وجہ سے شامل بجائے خود اولاد جانو بھی ظاہر  
 انتظار میں ڈالی جا کر حقیقتہ حصہ جانواز مترکہ حیاتو سے مطلقاً محروم کیے جاتے ہیں۔ افسوس  
 محرر خود تو نہیں سمجھا مگر سمجھانے سے بھی نہیں سمجھا لٹا خاکسار کی توہین و تفسیل کر رہا ہے

الحمد لله الذی عافانی مما ابتلاه به۔ آمین

شرح فی فصل حمل میں ہے۔ وروی الخصاف عن ابی یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ انہ یوقف  
 نصیب ابن واحد و بنت واحد ایھما اکثر هذا امر اصح و علیہ الفتویٰ و ذالک لان العتاد

ان لاتلد المرأة فی بطن واحد الا ولدا واحداً یتبني عليه الحكم ما لا يعلم خلافه وذكر فی فتاویٰ  
 اهل سمرقند ان الولادة ان كانت قريبة توقف القسمة لكان العمل اذا العجلت لربها لغت بظهور العمل  
 على خلاف ما قدر وان كانت بعيدة لم توقف اذ فيه اضرار لباقي الورثة ولم يعين للقرب جد بل  
 اجيل على العادة وقيل مادون اشهر وفي واقعات الناطق انه تقسم التركة ولا يغزل نصيب الحمل اذ  
 لا يعلم ان ما فی البطن حمل ام لا وان ولدت تستأنف القسمة وعند الشافعي انه لا يدفع الى احد  
 من الورثة شئ الا من كان له فرض لا يتغير بتعدد الحمل وعدم تعدده فانه يدفع اليه  
 فرضه على تقدير العول ان تصور عول ويترك الباقي الى ان تنكشف الحال اه ایضاً باب مناسخه  
 میں ہے المناسخة هي مفاعلة من النسخ بمعنى النقل والتحويل والمراد بها ههنا ان ينتقل نصيب  
 بعض الورثة بموته قبل القسمة الى من يرث منه واليه اشار بقوله ولو صار بعض  
 الانصبا ميرا ثا قبل القسمة اه اگر محرر نے اس خیال پر جانو کا مناسخہ کر کے علیحدہ مسئلہ  
 بنانے پر کمر بستہ ہو کر وہ اپنا ربع کھوتے سے فیصلہ کر کے تقسیمائے چکی ہے جو سوال اور بیان  
 سائل سے باطل ہے۔ تو بغیر موجودگی و رضا شہل کے انکی قسمت باہمی بغیر نکالے حصہ شہل  
 کے قسمت غیر شرعیہ باطلہ قابل فسخ ہے۔ پس جبکہ ایسی قسمت شرعاً لا قسمت ہو گئی تو  
 بغیر مناسخہ چارہ نہ را در مختار یا قسمت میں ہے۔ وصحت بر فضاء الشكاء والا اذا كان فيهم  
 صغيرا ومجنونا لانائب عنه او غائب لا وكيل عنه لعدم لزومها حينئذ الاباحة القاضي  
 او الغائب والصبي اذا بلغ او وليه هذا الوورثة ولو شكاء بطلت اه ایضاً بعد السطرونی  
 استحقاق بعض شائع فی الكل تفسخ اتفاقا اه یہاں شامی میں ہے۔ قوله ظہر دین فی  
 التركة المقسومة تفسخ القسمة الا اذا قسوة ومثله لو ظہر موصی بالف مرسلۃ ففسخ  
 الا اذا قسوة تعلق حق الدائن والموصی له مرسلۃ بالمالية بخلاف ما اذا ظہر وارث  
 آخر او موصی له بالثلث او الربع فقال الورثة نقضی حقه ولا تفسخ القسمة تعلق حقه  
 بعین التركة فلا ينتقل الى مال آخر الا برضاها كما فی النہایہ اه پس مناسخہ مانع فیہ



میں حسب ذیل کیا جاوے

مسئلہ ۲۲۶ ر ۲۸		شم ۲۳ مسئلہ داخل		کھوتہ ر ۱	
زوجه	اغت عینی	اغت عینیہ	اغت عینیہ	اغت عینیہ	اغت عینیہ
سجل	سجل	سجل	سجل	سجل	سجل
۱۲	۲	۱۲	۲	۱۲	۲
۱۲	۲	۱۲	۲	۱۲	۲
۱۲	۲	۱۲	۲	۱۲	۲

شم ۲۳ مسئلہ داخل		کھوتہ سر ۱		شم ۲۳ مسئلہ داخل	
زوجه	اغت عینی	اغت عینیہ	اغت عینیہ	اغت عینیہ	اغت عینیہ
سجل	سجل	سجل	سجل	سجل	سجل
۱۲	۲	۱۲	۲	۱۲	۲
۱۲	۲	۱۲	۲	۱۲	۲
۱۲	۲	۱۲	۲	۱۲	۲

شم ۲۳ مسئلہ داخل		کھوتہ سر ۱		شم ۲۳ مسئلہ داخل	
زوجه	اغت عینی	اغت عینیہ	اغت عینیہ	اغت عینیہ	اغت عینیہ
سجل	سجل	سجل	سجل	سجل	سجل
۱۲	۲	۱۲	۲	۱۲	۲
۱۲	۲	۱۲	۲	۱۲	۲
۱۲	۲	۱۲	۲	۱۲	۲

یعنی بعد اخراج خرچ متوسط تجہیز و تکفین و ادائے وصیت الی الثلث و دیون بشرط صدق السائل فی التبيين و عدم قتل الوارث للمورث و عدم ارتداد ہما بالتوہین و انکار ضروریات دین کل مترکہ جانو کو تین صد چھتیس سہام پر منقسم کر کے ہر ایک بچو پنو شکرو کو چوبیس چوبیس سہام اور شہلان کو بارہ سہام شاہل کو اکیس سہام اور سبھل کو چوراسی سہام اور بچی کو بالفعل انچاس سہام اور حمل کیلئے اٹھانوے سہام امانت میں رکھے جاویں اور کچھا جاوے اگر حمل مذکر زندہ پیدا ہو تو دس سہام موقوفہ اسکو سالم دیدیا جائے۔ اور اگر حمل زندہ مؤنث پیدا ہو تو اس سہام موقوفہ اٹھانوے سے چھپن سہام حل مؤنث کو اور سات سہام بھڑکی کو اور نیشہل سہام پھر سبھل کو دیدیا جاوے جسکا مجموعہ اٹھانوے ہے اور کل حصہ بچی کا چھپن برابر حصہ حل مؤنث ہوگا اور کل حصہ سبھل کا انیس ہے اگر حمل مردہ جنایتہ پیدا ہو تو اس سہام موقوفہ حل (۹۸) سے تیس سہام بچی کو اور ترسٹھ سہام سبھل کو بھڑکی جاوے

جسکا مجموعہ اٹھانوے ہے اب کل حصہ سابقہ ولاحقہ یکجہ چوراسی سہم اور سہل کا (۱۳۷) سہم ہوگا

هذا ما عندی من الجواب واللہ اعلم بالصواب فقط

**الجواب :-** یہ جواب کہ تا انکشاف حمل کھوتہ کا حصہ موقوف رکھا جائے صحیح نہیں حمل تو اب بھی منکشف و ظاہر ہے انکشاف پر موقوف رکھنے کے کیا معنی۔ اور اگر ہنوز حمل منکشف نہیں ہے شبہ ہے کہ حمل ہے یا نہیں جب بھی کھوتہ کا حصہ موقوف نہیں رکھا جائیگا۔ ردالمحتار میں ہے ولولم یعلم ان ما فی البطن حمل اولام یوقف فان ولدت تستأنف القسمة۔ غالباً انکشاف حمل کے معنی وضع حمل کے ہیں مگر جواب اب بھی صحیح نہیں کہ جس وارث کے حصہ میں حمل کی وجہ سے تغیر بھی نہیں ہوتا مثلاً صورت مسئلہ میں زوجہ کہ حمل ذکر ہو یا انشی زوجہ کو بہر حال من ہی ملے گا۔ وضع حمل تک اس کا حصہ کیوں موقوف رکھا جائیگا۔ بالجملہ جواب مولوی سراج احمد صاحب کا صحیح ہے کہ حمل کو ذکر یا انشی فرض کرنے میں جس کا حصہ زیادہ ہو وہ موقوف رکھا جائے۔ اور باقی ورثہ کو ان کے حصص دیدیئے جائیں پھر بعد ولادت دیکھا جائے کہ وہی پیدا ہوا ہے جس کا حصہ محفوظ ہے تو مال محفوظ دیدیا جائے اور اگر اس کا حصہ محفوظ سے کم ہے تو اس کو دیگر باقی مستحقین کو دیدیئے جائیں درمختار میں ہے ووقف للحمل حظ ابن واحد و بنت واحدة ایہا کان اکثر وعلیہ الفتوی لانہ الغالب۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۲۹ ربیع الاول ۱۳۵۵ھ

**مسئلہ :-**

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت لا ولد فوت ہو گئی۔ اور اس نے زرمہر جو بوقت نکاح مقرر ہوا تھا نہیں بخشا ہے۔ ایسی صورت میں جو زیورات و سامان جہیز جو کہ اس کو والدین اور شوہر کی جانب سے پہنچا تھا اس کا کون وارث ہے آیا شوہر یا اس کے والدین ؟

**الجواب :-** جہیز جو والدین کے یہاں سے عورت کو ملتا ہے اس کی مالک عورت ہی ہوتی ہے۔ یوں جو زیور چڑھاوے میں عورت کو دیے جاتے ہیں ان کے متعلق بھی

ہندوستان کا عرف عام یہی ہے کہ عورت کو مالک کر دیتے ہیں، محض پہننے کیلئے نہیں دیئے جاتے لہذا انکی مالک بھی وہی ہے اور جوزیور بعد میں شوہر دیتا ہے ان کے متعلق صراحتہ یا دلالتہ تملیک ہو تو عورت مالک ہے ورنہ یہ شوہر کی ملک قرار پائینگے۔ عورت کے مرنے کے بعد مہر و جہیز اور جوزیور اسکی ملک ہیں وہ حسب فرائض عورت کے وارثوں کو ملیں گے۔ شوہر بھی اسکا وارث ہے اگر عورت کی کوئی اولاد ہے تو شوہر چارم کا وارث ہے ورنہ نصف کا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** از ثانی لکھنؤ کلکتہ بذریعہ محمد شکر اللہ خان قادری مرسلہ بحیب اللہ صاحب جمعدار ۶ جمادی الثانی ۱۳۵۶ھ۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حسین خان مرحوم کی اولاد میں دو پوتے ہیں نجیب اللہ خان اور عبد الغفار خان اسوقت عبد الغفار خان کا ارادہ ہے کہ اپنی کل جائداد کو اپنی دختر کے لڑکے صفات اللہ خان کے نام لکھ دیں حالانکہ عبد الغفار کے مرئی کے بعد اسکی جائداد کا مالک نجیب اللہ خان ہونگے البتہ عبد الغفار خاں کی لڑکی رابعہ بی بی مرحومہ کا حق دختر ہی حصہ صفات اللہ خاں کو ملنے و پانے کا حق ہے اگر عبد الغفار نے اپنی کل جائداد اپنے نواسہ کو لکھ دیا تو کیا کرنا چاہیے ؟

**الجواب :-** وارث کو میراث سے محروم کرنے کا ارادہ یا اسلئے کوئی فعل کرنا یعنی غیر وارث کو دیدینا بہت بُرا اور گناہ ہے حدیث میں ہے من قطع میراث دار شہ قطع اللہ میراثہ من الجنة مگر اپنی زندگی و صحت میں اگر اسنے ہبہ کر دیا اور قبضہ بھی دلادیا تو یہ ہبہ صحیح ہوگا ورنہ کو واپس لینے کا کوئی حق نہ ہوگا۔ تقسیم فرائض مرئی کے بعد ہوتی ہے زندگی میں وہ خود مالک ہے اسکی جائداد میں دوسرے کا حق نہیں نہ حصص شرعی پر تقسیم ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے دو لڑکے ایک لڑکی چھوڑے اور جائداد منقولہ و غیر منقولہ یا صرف غیر منقولہ یا صرف منقولہ چھوڑے تو تقسیم اس کی کیونکر کی جائے۔ لڑکی کا ۵، آنہ اور لڑکے کا ۱۰، آنہ تو لڑکوں کو۔ آنہ دیا جائے گا یا ۱۰، آنہ میں دونوں لڑکوں کو اور اگر لڑکی ایک سے زیادہ ہے تو اسی ۵، آنہ میں ان لڑکیوں کو دیا جائے یا ہر لڑکی کو ۵، ۵، ۵، آنہ



دیا جائے جو کچھ ہوا زروئے شرع شریف کے صاف صاف تحریر فرمائیے؟  
**الجواب :-** اگر وارث صرف یہی تین ہیں یعنی دو لڑکے اور ایک لڑکی تو کل متروکہ پانچ حصے  
 پر تقسیم کرنے کے ہر لڑکے کو دو دو حصے دیئے جائیں اور لڑکی کو ایک حصہ دیو ہیں اگر لڑکے یا لڑکیاں  
 زیادہ ہوں تو اس طرح تقسیم کریں کہ ہر لڑکے کو ہر لڑکی سے دو نامے۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
**مسئلہ :-** از ہورہ بنیا پاڑہ سنترالین ۱۲۲ جی ٹرائن ۱۷ جمادی الآخرہ ۱۳۸۵ھ  
 مرسلہ جناب حکیم ابو محمد عبدالرزاق صاحب

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی دو بیوی زوجہ اولیٰ سے تین لڑکے  
 محمد حنیف مرحوم و محمد حسین و محمد یوسف اور زوجہ ثانیہ سے دو لڑکے محمد شکور و محمد عاشق مرحوم مگر زید کے  
 انتقال سے پہلے محمد حنیف و محمد عاشق انتقال کر گئے اسکے بعد زید نے انتقال کیا اور حسب ذیل  
 وارث چھوڑے۔

ابن محمد یوسف، ابن محمد حسین، ابن محمد شکور۔ زوجہ اولیٰ۔ زوجہ ثانیہ۔

ابن الابن محمد حنیف مرحوم ابن الابن محمد حنیف مرحوم۔ بنت الابن محمد حنیف مرحوم۔ زوجہ محمد حنیف مرحوم  
**الجواب :-** زید کا متروکہ ۴۸ سہام پر منقسم ہو کر تین تین سہام دونوں زوجہ کو اور  
 چودہ چودہ سہام تینوں لڑکوں کو ملینگے محمد حنیف کے بیٹے اور بیٹی اور زوجہ سب محوم۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
**مسئلہ :-** مرسلہ فدویان امیر بخش و چند امیرانی شہر بریلی محلہ براہمپورہ۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہماری پھوپھی مسماۃ نیازا  
 عمر تقریباً ستر سال اور نابینا تھیں، جس کو بریلی سے گئے ہوئے عرصہ نو ماہ کا ہوا۔ نہیں معلوم  
 کہاں گئیں۔ لہذا مسماۃ مذکور کا ایک مکان محلہ براہمپورہ میں ہے اور کچھ روپیہ اور نقد ایک  
 معزز صاحب کے پاس امانتہ موجود ہے۔ میں اور میرا چچا زاد برادر دونوں اسکے وارث ہیں  
 لہذا ہم دونوں پر ورثہ کس طرح تقسیم ہو گا یا نہیں؟ اور مسماۃ کا انتظار کب تک کیا جاوے؟  
**الجواب :-** جو شخص ایسا غائب ہو کہ اس کا پتہ نہ چلے اسے مفقود کہتے ہیں اور اس کا حکم یہ ہے

کہ اوسکا مال اسوقت تک محفوظ رکھا جائے جبکہ اوسکی موت معلوم نہ ہو، یا یہ کہ قاضی اوسکی موت کا حکم دیدے اور قاضی کب موت کا حکم دینگا اسمیں علماء کے مختلف اقوال ہیں مگر امام ابن ہمام نے جس قول کو اختیار فرمایا ہے وہ یہ ہے کہ اسکی عمر ستر سال کی ہو جائے ردالمحتار میں فتح القدیر ہے،

واختار ابن ہمام سبعین لقوله عليه الصلوة والسلام اعمار امتي ما بين الستين الى السبعين فكانت المنتهى غالبا، اور چونکہ مسماۃ مذکورہ کی عمر تقریباً ستر سال کی ہے، لہذا اگر ثابت ہو کہ ستر سال کی عمر ہو چکی ہے تو حکم موت دیا جاسکتا ہے مگر یہ کام قاضی کا ہے اور یہاں ہندوستان میں قاضی نہیں یہ کام شہر کا سب میں بڑا عالم کر سکتا ہے کہ وہ ایسی صورت میں قاضی کے قائم مقام ہو سکتا ہے اسکے پاس معاملہ کو پیش کیا جائے اگر وہ موت کا حکم دیدے تو جو کچھ مسماۃ کا مال ہے وہ صورت مسئلہ میں دونوں وارثوں میں حسب شرائط فرائض برابر برابر تقسیم کر دیا جاوے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** از الور محلہ نواب پورہ مسجد دائرہ بر مکان حافظ اختر خاں سرسلہ زوجہ جرنل داؤد خان مرحوم۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین و مفتی صاحبان شہر بریلی یوپی۔ ان سوالات کے بار میں  
(۱) زید سرکاری ملازم ہونے کی وجہ سے لڑائی پر جانے لگا تو اس نے حسب ذیل مضمون کی ایک تحریر لکھ کر چند گواہی گواہوں کی کر اس تحریر کو باقاعدہ رجسٹری کرادی اسکا مضمون یہ کہ میری دو بیٹیاں ہیں پہلی بیوی سے ایک لڑکا ہے اور تین لڑکیاں ہیں اس لڑکے کو ایک مکان دیتا ہوں جس میں اسکی والدہ بھی حقدار ہے رہی تین لڑکیاں انکو حق نقد دیدیا گیا ہے دوسری بیوی کے چار لڑکے اور ایک لڑکی ہے ان چاروں کو دو سہا مکان دیتا ہوں جس میں انکی ماں حق دار ہے۔ یہ بیوی اور چار لڑکے اس پہلی اور اس کے مکان میں کوئی حق نہیں رکھتے اور نہ وہ بیوی اس کا لڑکا اس دوسری بیوی کے اور لڑکوں کے مکان سے کوئی تعلق رکھیں گے اگر دونوں بیویوں سے پھر اولاد ہو تو وہ اپنے اپنے ترکہ میں حصہ پاوگی یہ تحریر لکھ کر جنگ کو چلا جاتا ہے کچھ عرصہ کے بعد زید واپس آتا ہے اور ستر سال زندہ رہ کر انتقال کر جاتا ہے زید کی زندگی میں ہی اسکی پہلی بیوی کا

لڑکا ایک بیوی اور ایک لڑکی چھوڑ کر مر جاتا ہے اور دوسری بیوی کے تین لڑکے اور دو لڑکیاں اور پیدا ہوتی ہیں گویا زید کے مرنے کے بعد دو بیویاں اور سات لڑکے اور چھ لڑکیاں زندہ موجود ہیں پہلی بیوی کی صرف تین لڑکیاں اور ایک اس کے مرحوم پسر کی بیوی اور ایک لڑکی موجود ہے دوسری بیوی کے سات لڑکے اور تین لڑکیاں زندہ موجود ہیں ؟

(۲) یہ امر بھی قابل تذکرہ ہے کہ پہلی بیوی کا مہر پانچ سو روپیہ تھا دوسری بیوی کا ۲۲ روپیہ اس کو مد نظر رکھتے ہوئے ملاحظہ ہو بڑی بیوی کو جو مکان دیا وہ بارہ سو روپیہ کی لاگت کا تھا اور چھوٹی بیوی کو جو مکان دیا وہ سات ہزار کی لاگت کا ہے پس جبکہ شریعت کے مطابق شرعی حکم ہے کہ جب تم انصاف کر سکو تو ایک سے زائد چار تک نکاح کر سکتے ہو لیکن زید نے دونوں کے مابین انصاف نہیں کیا نہ تحریر میں لاگت جائداد تھی نہ تعین مہر اور لڑکیوں کے حق کی تفصیل کی پس ایسی تحریر زید کے جانب سے قابل انصاف ہے یا نہیں حالانکہ چار لڑکیاں جنکو تحریر میں حق دینا لکھا ہے وہ قطعی انکاری ہیں ان لڑکیوں سے کسی نے دقت تصدیق تحریر نہ کر دیافت نہیں کیا اور نہ اسکی تحریر میں کسی دیگر حقوق شرعی و جائداد منقولہ کا ذکر ہے تو کیا یہ تحریر وصیت نامہ کہی جائیگی یا ہبہ نامہ اور نیز شسترہ سال تک جو زید نے کمایا اور اس جائداد کے علاوہ دیگر جائداد غیر منقولہ و منقولہ پیدا کر لی اسکا یہی فیصلہ شرعی نہیں تو پس اب ایسی صورت میں کون کون کتنے کتنے کا شرعاً حقدار ہے ؟

**الجواب ۲ :-** تحریر نہ کر ہبہ نامہ ہے اس کو وصیت سے کوئی تعلق نہیں اور چونکہ یہ ہبہ مشاع ہے کہ ایک مکان زوجہ اولیٰ اور اسکے لڑکے کو دیا اور دوسرا زوجہ ثانیہ اور اسکے لڑکوں کو دیا یعنی ہر ایک ہبہ میں موہوب کہ متعدد ہیں لہذا یہ ہبہ صحیح نہیں۔ در مختار میں ہے۔ و شرائط معتہا فی الموهوب ان یكون مقبوضا غیر مشاع ممیزا غیر مشغول۔ نیز اسی میں ہے۔ لا تتم بالقبض فیما یقسم ولو وہبہ شریکہ او لاجنبی۔ لہذا صورت مستفسرہ میں زید کی کل جائداد منقولہ و غیر منقولہ سے اولا تجہیز و تکفین ہوگی اوسکے بعد دین ادا کئے جائیں اور دونوں بیویوں کے مہر دیئے جائیں اگر معاف نہ کئے ہوں۔ پھر جو کچھ بچے تین سو بیس سہام پر تقسیم کر کے ہر ایک



زوجہ کو بیس بیس سہام ملینگے اور چودہ چودہ سہام ہر ایک لڑکی کو اور اٹھائیس اٹھائیس سہام ہر ایک لڑکے کو ملیں گے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

**مسئلہ :-** مرسلہ مولوی غلام جیلانی صاحب سلمہ از میسرٹھ

زید کے والد نے انتقال کیا جس کو تقریباً دس سال ہوئے۔ ترکہ کی تقسیم شرعی نہیں ہوئی تھی۔ اسکی دو بہنوں نے اور ایک بہن مرحومہ کی اولاد نے اپنے حصص شرعی ایک غیر شخص کے نام بیع کر دیے۔ اور زید کو اطلاع بھی نہیں دی اس بیع نامہ کو تقریباً ایک ماہ ہوا اور نہایت خفیہ طور پر یہ کارروائی کی گئی ہے۔ جو جائداد ترکہ میں ورثہ کو ملی ہے۔ وہ مکانات ہیں ہر ایک مکانات میں چند اشخاص کا حصہ ہے۔ دریافت طلب یہ امر ہے کہ زید کو حق شفعہ کا دعویٰ کرنا چاہیے۔ یا اس پر دعویٰ کرے کہ یہ بیع بدون اجازت سرکار ہوئی ہے لہذا ناجائز اگر حق شفعہ کا دعویٰ کرے تو از روئے شرع اس کی کیا صورت ہے۔ یعنی کچھری میں کس طرح دعویٰ دائر کرنا چاہیے۔ حق شفعہ کیلئے کیا شرائط ہیں اور تکب شفعہ کا دعویٰ کیا جاسکتا ہے اسکو عمل میں لانے کی کیا شکل ہے۔ ایک شفعہ کی نالاش صرف اس بنا پر خارج ہو چکی ہے کہ جس وقت شفعہ کرنے والے کو بیع کا علم ہوا تھا وہ اسی وقت فوراً بیتاب ہو کر بائع کے پاس نہیں گیا بلکہ ۲۰ منٹ کے بعد گیا۔

اور اگر بیع کو ناجائز قرار دے تو اس کا دعویٰ کس طرح پیش کیا جائے مال مشترک میں ایک شریک بدون دوسرے کی اجازت کے بیع نہیں کر سکتا اگر شریک آخر کے نقصان کو مستلزم ہوا اگر دیا تو یہ بیع ناجائز ہے یعنی باطل یا قاضی اسکو ساقط قرار دے سکتا ہے۔ بہر کیف زید کو کیا کرنا چاہیے اور ہر ایک صورت کو بالتفصیل بیان کیا جائے۔ برائے کرم جمعہ سے پیشتر جواب عنایت کر دیا جائے ورنہ جمعہ تک تو ضرور آنا چاہیے کتابوں کی عبادتیں بھی نقل کر دی جائیں ؟

**الجواب :-** کچھری کی کاروائیوں کو دکلاہ سے دریافت کیا جائے وہ خوب جانتے ہیں۔ شرعی جواب یہ ہے مال مشترک کی بیع بلاشبہ جائز ہے اگر اس بیع سے شریک کو ضرر پہنچنے کا خیال ہو تو اسکے لئے حق شفعہ رکھا ہے اگر بیع بھی جائز نہ ہوتی تو اس صورت میں شفعہ کی کیا ضرورت ہوتی

ہدایہ میں ہے۔ الشفعة واجبة للخليط في نفس المبيع ثم للخليط في حق المبيع كالشرب والطريق ثم للجابر۔ حق شفعة ثابت ہونے کیلئے یہ ضرور ہے کہ جس وقت شفیع کو خبر ملی فوراً بلا تاخیر اپنی زبان سے شفیع ہونا ظاہر کرے اگر کچھ بھی توقف کرے گا شفیع باطل ہوگا اسکو طلب مواثبت کہتے ہیں، ہدایہ میں ہے اعلم ان الطلب على ثلاثة اوجه طلب المواثبة وهو ان يطلب بها كالمعلم حتى لو بلغ الشفيع المبيع ولم يطلب شفعة بطلت الشفعة۔ اس کے بعد طلب تقریر و اشہاد کرے کہ مبيع اگر بائع کے قبضے میں ہے تو اس کے پاس جا کر یا مشتری کے پاس جا کر یا خود اس مبيع کے پاس جا کر گواہوں کے سامنے یہ ظاہر کرے کہ تو نے یا فلاں نے اس مکان کو خریدا ہے میں اس کا شفیع ہوں اسے حاضرین تم اس کے گواہ ہو جاؤ اس طلب میں اگر تاخیر ہو تو شفیع ساقط نہوگا۔ سوم طلب خصوصیت ہے یعنی قاضی کے یہاں دعویٰ کرنا، تفصیلات کیلئے ہدایہ وغیرہ کی کتاب الشفعة کا مطالعہ کیا جائے، واقعہ علم مسئلہ:- مرسلہ سلیم الدین ابن شیخ محمد بخش مرحوم گہوڑیاباغ ضلع علی گڑھ بتاریخ ۲۵ جمادی الاولیٰ ۱۲۵۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے دو زوجہ چار لڑکے پہلی زوجہ سے اور دو لڑکے چار لڑکیاں دوسری زوجہ سے چھوڑا اور چار ہزار کی مالیت جس میں دو ہزار کی جائیداد اور دو ہزار کا کاروبار تیار چھوڑا زوجہ اولیٰ اور زوجہ ثانیہ اور اسکی اولاد نے بالاتفاق باہمی تقسیم کر لی جائیداد میں تین مکانوں میں بڑا مکان ایک ہزار کی مالیت کا زوجہ ثانیہ اور اسکی اولاد کے حصہ میں آیا اور دو مکان قیمتی ایک ہزار زوجہ اولیٰ اور اسکی اولاد کو ملا کارخانہ کی تقسیم میں زوجہ اولیٰ اور اسکی اولاد نے فریق ثانی کو مبلغ ایک ہزار روپیہ برضا مندی فریق ثانی ادا کر دیا گویا زوجہ اولیٰ کی اولاد کو ترکہ ایک ہزار کی مالیت کے دو مکان اور ایک ہزار کی لاگت کا کاروبار پہنچا زوجہ اولیٰ کے بڑے لڑکے نے جو بالغ تھے اپنی والدہ اور صغیر السن بھائیوں کی کفالت کی اور کاروبار کو بھی اپنی محنت و مشقت سے بذریعہ تجارت اعلیٰ پیمانہ پر پہنچا دیا دریافت طلب یہ امر ہے کہ زوجہ اولیٰ کی اولاد میں تقسیم حصص آیا مالیت متروکہ سے کیجا نیگی یا اس آمدنی سے



جواب اس مالیت مال متروکہ سے بدرجہا زائد ہے اور اس ترکہ کو تجارت میں لگانے سے پیدا ہوئی ہے؟ بینوا توجروا

**الجواب:**۔ یہاں دو صورتیں ہیں اگر بڑے لڑکے کے علاوہ دوسرے لڑکے بھی کاروبار میں شرکت کرتے تھے اگرچہ بڑا لڑکا زیادہ کام کرتا تھا اور زیادہ سمجھدار اور امور تجارت میں ماہر تھا۔ اگرچہ یہ شرکت مفاد مضہ نہیں قرار پائے گی مگر یہ سب نفع میں برابر کے شریک ہیں۔ رد المحتار میں ہے یقع کثیراً فی الفلاحین ونحوہم ان احدهم یموت فتقوم اولادہ علی ترکتہ بلا قسمہ ویعملون فیہا من حرث ونہراۃ وبيع وشراء واستدانہ ونحو ذالک وتامرة یكون هو الذی یتولی مہماتہم ویعملون عنده بامرہ وکل ذالک علی وجہ الاطلاق والتفویض لکن یلا تصریح بلفظ المغاضاة ولا بیان جمیع مقتضیاتہا مع کون التركة اغلبہا او کلہا غرض لا تصح فیہا شركة العقد ولا ان هذه لیست شركة مغاضاة خلافا لما افتی بہ فی زماننا من لاخیرۃ لہ بل ہی شركة ملک كما حررتہ فی تنقیح العامدیۃ ثم رأیت التصریح بہ بعینہ فی فتاویٰ العانوتی فاذا کان سقیم واحد الم یسیر ما حصلہ کل واحد منهم یعملہ یكون ما جمعوا مشترکاً بینہم بالسویۃ وان اختلفوا فی العمل والرائی کثرة وصوابا کما افتی بہ فی الخیریۃ۔ اور اگر چھوٹے بھائیوں نے کام نہیں کیا ہے خرید و فروخت بڑا بھائی کرتا تھا مگر روپیہ سب کا تھا تو نفع کا مالک صرف بڑا بھائی ہے فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ لو تصرف احد الورثة فی التركة المشتركة ویربع فالربع للتصرف وحدث کذا فی الفتاویٰ الغیاثیہ۔ لہذا اگر صورت واقعہ یہ ہو تو اصل ترکہ میں جتنا حصہ ہر بھائی کیلئے ہوتا ہے اسکو ملے گا اور تجارت کے منافع بڑے بھائی کیلئے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ:**۔ مرسلہ مولوی غلام جیلانی صاحب محلہ اندر کوٹ میرٹھ ۲۵ محرم ۱۳۵۶ھ میں بندہ سوال یہ ہے کہ ایک سہم باقی ماندہ بتمامہ بنت پر رد کر دیا جائے یا ایک صورت ہوگی موجودہ زمانہ میں زوجہ پر رد کیا جائے یا نہیں؟

**الجواب:**۔ اصل مذہب دروایت متون یہی ہے کہ زوجین پر رد نہ کی جائے مگر متاخرین



یہ فرماتے ہیں کہ یہ حکم اس لئے تھا کہ بیت المال صحیح حالت پر زمانہ سابق میں موجود تھا بعد فرض احد الزوجین مال بیت المال کا ہوتا ہے اور وہاں صحیح مصرف میں صرف ہوتا اور اس زمانہ میں بیت المال کی حالت خراب ہو چکی ہے۔ لہذا رد کیا جائے یہ وہاں کا حکم تھا کہ بیت المال تھا اگرچہ خراب حالت میں تھا یہاں ہندوستان میں اسکا وجود نہیں لہذا ناچار رد کرنا ہی ہے۔ متاخرین نے رد کرتے پر ہی فتویٰ دیا۔ ردالمحتار میں ہے۔ وقال فی المستصفیٰ الفتویٰ الیوم بالرد علی الزوجین وهو قول المتأخرین من علمائنا وقال الحدادی الفتویٰ الیوم بالرد علی الزوجین وقال المحقق احمد بن یحییٰ بن سبعل الفتاویٰ فی فتی کثیر من المسائل بالرد علیہا اذالم یکن من الاقارب سواہا لفساد الامام وظلم الحکام فی هذه الايام. متاخرین کا یہ فتویٰ اگرچہ بظاہر متون مذہب و ظاہر الروایتہ کے خلاف ہے مگر ان کی تعلیل و تصریحات کو دیکھتے ہوئے یہی معلوم ہوتا ہے کہ مخالفت حقیقتہً مخالفت نہیں بلکہ اسکی بنا اختلاف زمان ہے اور اسکی نظائر شرع میں کثیر ہیں کہ اختلاف زمان و عادات سے حکم مختلف ہو جاتا ہے۔ چنانچہ علامہ شامی ردالمحتار میں فرماتے ہیں لا یخفی ان المتون موضوعہ نقل ما هو المذهب و هذه المسئلة مما اُفتی بہا المتأخرون علی خلاف اصل المذهب للعلۃ المذكورۃ کما اُفتوا بنظیر ذلک فی مسئلة الاستیجار علی تعلیم القرآن مغالین لاصل المذهب لخشیۃ ضیاع القرآن و لذلک نظائر ایضا و حیث ذکر الشراح الافتاء علی مسائل التنافل علی عمل بہ ولا سیما فی مثل زماننا انہا یاخذہ من یسمن وکیل بیت المال و یصرفہ علی نفسه و خدامہ ولا یصل منه الی بیت المال شیء و العاقل ان کلام المتون انہا ہو عند انتظام بیت المال و کلام الشروح عند عدم انتظامہ فلا معارضۃ بینہما فمن امکنہ الافتاء بذلک فی زماننا فلیفت بہ لہذا احالات زمانہ کو دیکھتے ہوئے زوجین پر رد ہی حکم دینا چاہئے یہی بات کہ احد الزوجین پر رد ہر صورت میں ہے یعنی ان کے سوا دوسرا وارث ہو جب بھی یا صرف اسی صورت میں ہے کہ دوسرا وارث نہ ہو بظاہر کلمات متاخرین سے صورت اولیٰ ثابت ہوتی ہے کہ جب احد الزوجین پر رد کا حکم متاخرین نے دیدیا تو

تو چاہے من یرد علیہ ہو یا نہ ہو اس پر رد ہو گا مگر علماء نے جو علت بیان کی ہے وہ فساد بیت المال ہے لہذا جس صورت میں بیت المال میں دینے کا حکم تھا اسمیں اہل الزوجین کو دیدیا جائے مگر جہاں من یرد علیہ موجود ہے اور بیت المال میں دیا ہی نہیں جائے گا۔ ایسی صورت میں ظاہر الروایت سے عدول کی کوئی وجہ نہیں لہذا اس صورت میں اہل الزوجین پر رد نہ ہونا چاہیے ردالمحتار کی عبارت منقولہ بالا میں محقق احمد بن یحییٰ تفتازانی کی عبارت کا بھی مقتضی ہے وہ رد کی یہ شرط بتاتے ہیں اذالم یکن من الاقارب سواہما اور روایت فقہیہ میں مفہوم مخالف مقبر ہوتا ہے پس من یرد علیہ کہہ ہوتے ہوئے اہل الزوجین پر کیوں رد کیا جائے نیز ردالمحتار میں ایک دوسری عبارت بھی صاف اس پر دلالت کرتی ہے۔ دہی ہذہ فی المستصفیٰ والفتویٰ الیوم علی الرد علی الزوجین عند عدم المستحق لعدم بیت المال اذ الظلمۃ لا یصرفونہ الی مصرفہ۔ پس صورت مسئلہ عنہا میں بنت کو تین سہام دے جائیں اور ایک سہم زوج کو۔ ذائد تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مسئلہ مولوی مسعود الرحمن خان صاحب رئیس حبیب گنج ۲۱ ذی الحجہ ۱۳۵۶ھ

ایک شخص دلی محمد خان مرحوم کا انتقال ہو گیا۔ انھوں نے حسب ذیل قریبی رشتہ دار چھوڑے ہیں ان میں سے وارث کون کون ہو گا اور حصص وراثت کس طرح متعین ہونگے ؟

دلی محمد خان

بھتیجی حقیقی

بھتیجی حقیقی

دوسرے یہ امر دریافت طلب ہے کہ متوفی مرحوم نے یہ وصیت کی ہے کہ ان کی قبر پختہ کر دی جائے آیا یہ وصیت شریعت کے احکام کے مطابق ہے ؟

**اجواب :-** دلی محمد خان کا وارث اس صورت مذکورہ میں صرف حقیقی بھتیجیاں محروم ہیں اور متوفی نے قبر پختہ کرنے کی جو وصیت کی ہے یہ مختلف فیہ ہے کیوں کہ قبروں کو پختہ کرنے میں علماء مختلف ہیں جو لوگ اس کے عدم جواز کے قائل ہیں ان کے طور پر یہ وصیت باطل ہے اور جو جائز کہتے ہیں ان کے نزدیک وصیت بھی صحیح ہے صحیح مسلک اس بات میں یہ ہے



کہ علماء و مشائخ کی قبور کو اوپر سے بختہ کرنا جائز ہے عوام کیلئے مکروہ لہذا اس وصیت کو ویسا ہی سمجھنا چاہیئے۔ در مختار میں ہے اوصی ان یطین قبره او یضرب علیہ قبة فہی باطلۃ کا فی الغانیۃ وغیرہا وقد مناه عن السراجیۃ وغیرہا لکن قد منافیہا فی الکراہیۃ انہ لا یکرہ تطین القبور، فی المختار فینبغی ان یکون القول بطلان الوسیۃ بالتطین مبینا علی القول بالکراہیۃ لانہا حینئذ وصیۃ بالمکروہ کذا قالہ المصنف فتاویٰ عالمگیری میں ہے واذا اوصی بان یطین قبره او یضع علی قبر قبة فالوصیۃ باطلۃ الا ان یکون فی موضع یحتاج الی التطین لغرف سبع ونحوہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مرسلہ یاد علی صاحب وارثی از ہند ازل ضلع بستی ۲۰ محرم احرام ۱۳۷۶ھ زید اور زبیدہ عرصہ سے والدین اور بھائی بندوں سے علیحدہ رہتے تھے۔ دونوں زید وزبیدہ میاں بیوی تھے۔ کاروبار سب علیحدہ تھا اتفاقاً زید کا انتقال ہو گیا۔ اب زید کے والدین بھائی برادر زید کا جو کچھ روپیہ پیسہ تھا اس میں سے حصہ چاہتے ہیں از روئے شریعت زید کے ترکہ کا کون وارث ہو گا؟ بینوا تو جروا

**الجواب :-** زید کے متروکہ سے ایک چوتھائی اسکی بیوی زبیدہ کو ملے گی اور چھٹا حصہ اسکی ماں کو باقی اس کے باپ کو۔ اس کو یوں سمجھئے کہ زید کا ترکہ بارہ سہام پر تقسیم کیا جائے گا تین حصہ اس کی زوجہ زبیدہ کو اور دو حصے اسکی ماں کو اور باقی سات سہام اس کے باپ کو ملیں گے۔ اس صورت میں اس کے بھائیوں کو کچھ نہ ملے گا۔ یہ تقسیم ترکہ بعد اخراجات تجہیز و تکفین و بعد ادائے دین مہر و جملہ دیون کے ہو گی۔ اور اگر کوئی وصیت کی ہے تو وصیت بھی تقسیم ترکہ پر مقدم ہے جبکہ وہ اس کے مال کی تہائی تک ہو اس سے زیادہ نہ ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم



بسمہ وحدہ تعالیٰ

فہرست فتاویٰ امجدیہ سوم

کتاب الوقف

از صفحہ ارتا ۵۲

صفحہ	
۱	مسجد سے متصل اپنی ملکیت کی دیوار گر جائے تو دوبارہ بنوانے میں حرج نہیں
۲	مالک زمین کے وقف کئے بغیر زمین وقف نہیں ہو سکتی
-	کافر مسجد بنانے کا اہل نہیں
۳	وقف مشاع سے مسجد نہیں بن سکتی
۴	توسیع مسجد کیلئے مسلمانوں کی قبر کھودنا جائز نہیں
۵	وقفی قبرستان میں مسجد کی توسیع ناجائز ہے
۶	سیلاب مسجد منہدم ہو جائے تو اس کی اینٹیں وغیرہ دوسری مسجد میں لگا سکتے ہیں یا نہیں؟
۸	مسجد قیامت تک کے لئے مسجد ہے اس کی مسجدیت باطل نہیں ہو سکتی

- ۱۰ مکان وقف میں کسی قسم کا تصرف کرنا یا اسے نقصان پہونچانا جائز نہیں
- ۱۱ ایک وقف کی خاطر دوسرے وقف کو نقصان پہونچانا درست نہیں
- ۱۲ بہرہ صحیح و تمام ہو تو موصوبہ لہ اسے وقف کر سکتا ہے
- ۱۳ کیا ایک مدرسہ پر وقف کیا ہوا روپیہ دوسرے مدرسہ میں صرف ہو سکتا ہے
- ۱۴ وقفی قبرستان میں مدرسہ کنواں وغیرہ بنانا جائز نہیں۔ اگر بنا دیئے ہوں تو منہدم کر دیا جائے
- ۱۵ توسیع مسجد کے لئے مصالح مسجد کی زمین بدلنا جائز ہے۔
- ۱۸ بلا وجہ جبراً وصول کیا ہوا روپیہ مسجد میں نہیں لگایا جاسکتا
- ۱۹ قبر یا قبر کے آس پاس مسجد کی دیوار اٹھانا کیسا ہے؟
- ۲۰ عیگہ کیلئے زمین وقف ہونے اور اس پر نماز پڑھ لینے کے بعد بالاتفاق وقف تمام و لازم ہو گیا
- ۲۰ تغیر وقف حرام ہے
- ۲۱ وقفی عید گاہ میں میت دفن کر دے تو کیا حکم ہے؟
- ۲۱ وقفی قبرستان میں اپنے لئے یا قبرستان کیلئے لگائے گئے درختوں کا کیا حکم ہے؟
- ۲۲ مسجد سے وقف کی گئی زمین سے اگر مسجد کو فائدہ نہ ہو تو اسے مصالح مسجد کے لئے فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں؟
- ۲۴ متولی اگر مال وقف میں خیانت کرے تو اسے معزول کرنا لازم ہے۔
- ۲۵ مسجد یا اسکے متعلقہ کار آمد اشیاء کو بیچنا خریدنا جائز نہیں
- ۲۶ مسجد کا بیکار سامان بھی بغیر اذن قاضی فروخت نہیں کیا جاسکتا۔
- ۲۷ وقف کیلئے تحریر ضروری نہیں، شہرت کافی ہے۔
- ۲۸ وقف کی بیع باطل ہے۔

۲۶	مجنوں کا وقف صحیح نہیں
"	فاتر العقل آدمی کی طرف سے اسکے بھائی وقف کریں تو وقف ہوگا یا نہیں؟
"	وقف کی چند شرطوں کا ذکر
۲۸	زمین موقوفہ پر قبضہ مالک یا حرام ہے۔ اگر متولی ایسا کرے تو اسے معزول کرنا واجب ہے۔
۱۰۹	بائداد موقوفہ کو دوسری جائداد سے بدلنا کیسا ہے؟
"	متولی وقف میں بعض تصرفات خود کر سکتا ہے
۳۰	وقف میں بیع کی شرط لگانے سے وقف صحیح ہوگا یا نہیں؟
"	مسجد کی اشیاء کو متولی بیچ سکتا ہے
۳۱	وقفی قبرستان کی بیع باطل اور بیعنے والا گنہگار
۳۲	غیر قابل قسمت یا قابل قسمت مشترکہ زمین کو اگر کسی ایک نے شریک وقف کیا تو کیا حکم ہے؟
۳۳	وقفی زمین کو تین سال سے زیادہ کرایہ پر دینا ممنوع ہے
۳۵	متولی کی اجازت کے بغیر مز دور نے مسجد میں گھلکاری کا کام کیا تو اجرت کس کے ذمہ ہے؟
"	ناظم تعمیر اگر مسجد میں بلا ضرورت اجرت میں زائد رقم خرچ کرے تو کیا حکم ہے؟
"	وقف علی الاولاد کی صورت میں واقف کی وفات کے وقت اگر غلہ تیار نہ ہو تو حسب شرائط وقف تقسیم کیا جائے گا۔
۳۶	نماز عید کے لئے زمین کا وقفی ہونا ضروری نہیں
"	مسجد کو مکان کے اندر کر لینا کیسا ہے؟
"	مسجد کا دیران کرنا حرام
۳۸	بائداد موقوفہ میں شرائط وقف کے خلاف تصرف کرنا جائز نہیں
"	ایک آدمی نے صرف لڑکوں کی تعلیم کیلئے زمین وقف کی تو اس زمین میں گرل اسکول کھولنا کیسا؟



صفحہ	وقف
۳۸	مسجد و مسجد کی تعمیر و اخراجات یا کسی دینی و مذہبی ضرورت کیلئے کئے گئے چندے صدقہ نافلہ ہوتے ہیں یا وقف ؟
۳۹	وقف میں اصل کو حبس کر کے منافع کو کام میں لانا ضروری ہے۔ اصل کو خرچ نہیں کیا جاتا جو چندہ جس مقصد کے لئے وصول کیا گیا ہے اس کے غیر میں صرف کرنا جائز نہیں
۴۰	بچا ہوا چندہ چندہ دہندگان کو واپس کیا جائے یا وہ جس امر کی اجازت دیں اسی میں خرچ کریں
۴۱	در اہم و دنیا پر کو وقف کیا تو اس کی کیا صورت ہوگی ؟
۴۲	چاندی کے روپے کی بیع چاندی کے روپے سے کی پیشی کے ساتھ حرام ہے (بیع) دین کے روپے کو بیچنا کیسا ہے ؟
۴۳	چندہ دہندگان نے روپے جس مقصد کے لئے دیئے ہوں اسی مقصد میں خرچ کیا جائے
۴۴	چندہ دہندگان نے اگر متولی کو اختیار دیدیا تو خرچ کرنے میں متولی مختار ہوگا۔
۴۵	منتظین اگر وقف کے کام میں سستی کریں یا اصحاب رائے نہ ہوں یا ان کی وجہ سے وقف کو نقصان پہونچے تو انھیں معزول کرنا واجب ہے
۴۶	کثرت رائے مدار تولیت و انتظام نہیں بلکہ وقف کا بھی خواہ ہونا ہے
۴۷	وارثوں کو وراثت سے محروم کرنے کی نیت سے وقف کرنا برا ہے مگر وقف صحیح ہو جائیگا
۴۸	وقف میں نیت سن ہو تو وقف ثواب اخروی کا مستحق ہوگا
۴۹	مسجد کی چیزوں کو اپنے ذاتی کام میں لانا خیانت ہے۔ ایسے متولی کو معزول کرنا واجب ہے
۵۰	کافر اگر اپنی زمین مسجد بنانے کو دے تو مسجد بنانے کی کیا صورت ہوگی۔
۵۱	وژارہ کو جائداد سے محروم کرنے کی نیت سے وقف کرنا گناہ ہے۔ لیکن قصد و ارادہ کا تعلق دل سے ہے لہذا جو جائداد وقف کی جائے وہ جائز و نافذ ہوگی

۴۹ اشیا پر غیر منقولہ میں سے جس کے وقف کا رواج و تعامل ہو اس کا وقف درست ہے ورنہ نہیں

۵۰ وقف منقول غیر مروج وقف نہیں ہے۔ اس میں وراثت جاری ہوگی تجارت سرمہ کی آمدنی کو وقف کرنا لغو و بے معنی ہے

وقف کی صحت کیلئے شئی موقوف اور ملک میں ہونا شرط ہے

وقف نامہ کی تکمیل کے بعد واقف کو اس میں ترمیم و تسبیح کا حق نہیں۔ ہاں اپنی مراد کی وضاحت کر سکتا ہے۔

وقف از خود کرے یا کسی کے کہنے سے وقف صحیح مانا جائے گا

۵۱ واقف یا متولی کے ناجائز تصرف سے وقف باطل نہیں ہوتا

وقف کی صحت کیلئے اشیائے موقوفہ کی قیمت بیان کرنا ضروری نہیں

۵۲ واقف نے عدم استبدال کی شرط کر دی ہو تو استبدال درست نہیں

علامہ شامی کی بیان کردہ استبدال کی تین صورتیں

۵۳ وقف کا متولی کیسا شخص ہونا چاہئے

رسالہ قامع الواہیات من جامع الجزئیات از ص ۵۴ تا ص ۱۰۹

## باب المسجد از ص ۱ تا ص ۱۵

۱۱۰ مسجد کی چیز بیکار ہو اور مسجد کے کام نہ آئے تو کیا کرے

۱۱۱ اگر امام صلح امامت نہ ہو یا فاسق ہو تو اسے معزول کرنا واجب ہے

فاسق امام کو معزول کرنے کی طاقت نہ ہو تو نمازی کیا کرے

۱۱۱	مسجد کا سرمایہ بیکار ہو جائے اور مسجد میں صرف کرنے کی صورت نہ ہو تو کیا کرے
۱۱۲	سینوں کی مسجد کی متولیہ رافضیہ نہیں ہو سکتی
۱۱۳	رافضی تبرائی علی العموم کافر و مرتد ہیں
۱۱۴	مسجد کیلئے خریدی ہوئی چیز کو فروخت کر کے دوسری بہتر چیز خریدنا جائز ہے
۱۱۵	مسجد کیلئے کافر و ہندو کی دی ہوئی زمین پر مسجد ہو سکتی ہے یا نہیں؟
۱۱۶	حربی کی زمین پر بلا اجازت نماز پڑھنے کا کیا حکم ہے؟
۱۱۷	روافض کو مسجد میں آنے سے روکا جائے
۱۱۸	جو مسجد مسجد جامع ہے مشہور ہو اور اس میں جمعہ ہوتا ہو تو شرعاً مسجد جامع ہی ہوگی
۱۱۹	وہابی مسجد کا منتظم ہو سکتا ہے یا نہیں؟
۱۲۰	درتبہ حوض مسجد یافتن استخوان ریم دلیل قبر نیست
۱۲۱	برائے ثبوت قبرستان کد ام امور با ضرور است؟
۱۲۲	پندرہ جمع کر کے وعظ کرانا شیرینی تقسیم کرنا جائز ہے
۱۲۳	مبارک راتوں میں جہاں کثرت ریشنی کا رواج ہو وہوشنی کرنا کیسا ہے؟
۱۲۴	وقت وقف واقف کی لگائی گئی شرط کے مطابق آمدنی خرچ کی جائے گی
۱۲۵	واقف کی شرط کا علم نہ ہو یا اس نے کوئی شرط نہ لگائی ہو تو آمدنی کس میں صرف کرے
۱۲۶	مسجد پر وقف کی ہوئی جائداد کا مصروف کیا ہے
۱۲۷	مسجد کو مسجد کر دینے کے بعد اپنی ملک قرار دینا صحیح نہیں
۱۲۸	ایک مسجد کے قریب دوسری مسجد بھی مسجد ہے
۱۲۹	مٹی کا تیل پاک مگر بدبو کی وجہ سے مسجد میں جلانا ممنوع



صفحہ	مسجد
۱۲۳	سٹی کے تیل کی بو اگر زائل کر دی جائے تو مسجد میں جلانا ممنوع نہیں
۱۲۴	مسجد کے لئے کافر کا دیا ہوا تیل مسجد میں جلانا ممنوع نہیں
۱۲۵	صحن مسجد مسجد ہی ہے۔ بعد تمام مسجدیت اس میں حوض نہیں بنایا جاسکتا
۱۲۶	جو تے اتارنے کی جگہ حوض یا غسل خانہ وغیرہ بنا سکتے ہیں
۱۲۷	صحن مسجد میں قبر بنانا جائز نہیں
۱۲۸	صحن مسجد (مسجد فی) میں نماز جنازہ مکروہ ہے
۱۲۹	صحن مسجد میں منیٰ و حائضہ کو جانا جائز نہیں
۱۳۰	بوقت بنا مسجد قبل تمام مسجدیت حوض بنانا خارج مسجد ہے
۱۳۱	”قنائے مسجد“ خارج مسجد ہے۔ اس میں نماز جنازہ جائز ہے
۱۳۲	جو حصہ داخل مسجد نہ ہو تو ضرورت مسجد کے لئے دکان بنانا جائز ہے
۱۳۳	صحن مسجد میں غسل کرنا ممنوع
۱۳۴	مسجد میں کسی کی ملک نہ اس پر وراثت جاری ہو سکتی ہے
۱۳۵	مسجد کو اپنے ذاتی مکان کی طرح تصرف میں لایا جانے کو تولیت سے جدا کرنا واجب ہے
۱۳۶	مسجد اول کے بعد دوسری مسجد اگر پختہ یا تو بنانے والا ثواب کا مستحق
۱۳۷	نئی مسجد بنانے میں اگر پہلی مسجد کو نقصان پہنچانا مقصود ہو تو بنانا جائز نہیں
۱۳۸	مسجد ہونے کیلئے وقف کرنا شرط ہے
۱۳۹	شرائط جمعہ پائے جائیں تو نئی مسجد میں جمعہ و عیدین درست ہیں۔
۱۴۰	مسجد میں شور و غل لوٹ مار کرنا جائز ہے
۱۴۱	پہلو ترہ بنوا کر غلام لوگوں کو نماز پڑھنے کی اجازت دینے و عمارت بصر مسجد بنوانے مسجد ہو جائیگی

صفحہ	مسجد
۱۲۱	مسجد سے نماز کیلئے مسلمانوں کو روکنا ظلم شدید ہے
۰	مسجدیت ثابت ہو جانے کے بعد ابطال کا حق کسی کو نہیں رہتا
۰	مسجد ہونے کیلئے لفظ وقف زبان سے کہنا یا وقف نامہ تحریر کرنا ضروری نہیں
۱۳۲	معین مسجد کے پتھر کو گٹی اور چوڑے کافر شن بنانا کیسا ہے؟
۰	پتھر جب تک زمین میں نصب ہوں بیع نہیں ہو سکتی (بیع)
۱۳۳	مسجد کا پتھر خریدنا جائز ہے مگر اسکے ساتھ بے احتیاطی ممنوع ہے
۰	مسجد پر کوئی چیز وقف کرنے کے بعد کہے میری ہے تو کیا حکم ہے
۱۳۴	صرف زبان سے "میں نے مسجد کیا" کہا تو مسجد ہو گئی۔ نماز پڑھنا ضروری نہیں
۰	مسجد کی مسجدیت ہمیشہ کیلئے ہوتی ہے کسی کے باطل کرنے سے باطل نہیں ہوتی۔
۰	مسجد کے لئے مشاع کا وقف بالاتفاق ناجائز ہے
۰	مشترک زمین میں بعض شرکار مسجد کیلئے دینے سے انکار کریں تو کیا حکم ہے
۱۳۵	ضروریات مسجد کیلئے وقف کی ہوئی جائیداد کو بجلی کی روشنی میں صرف کرنا کیسا ہے؟
۰	مصالح مسجد کیلئے دیئے گئے روپیوں کو فی زمانہ بجلی کی روشنی میں صرف کر سکتے ہیں
۱۳۶	بجلی کی روشنی لینا عقد بیع کی قسم بیع تعاطی ہے (بیع)
۱۳۷	مسجد ہمیشہ کے لئے مسجد ہوتی ہے خواہ عمارت باقی رہے یا منہدم ہو جائے
۰	مسجد کے کسی جز کو راستہ میں شامل کر لینا حرام اور مسجد کی توہین ہے
۱۳۸	مسجد بنانوالا جب اپنی ملک سے خارج ذکر دے مسجد نہ ہوگی
۰	فاسق و فاجر کو متولی بنانا جائز نہیں
۰	جو شخص تولیت کا خواہش مند ہو اس کو متولی نہ بنایا جائے

۱۴۴	مسجد تحت الثریٰ سے عرش تک ہوتی ہے
۱۴۵	مسجد کے کسی حصہ کو کرایہ پر دینا جائز نہیں
"	قبل تمام مسجدیت کسی حصہ کو دوکان مسجد کیلئے بنانا کیسا ہے؟
"	اوپر مسجد بنانے کے بعد نیچے دوکان نہیں بنائی جاسکتی
۱۴۶	مولوی ابراہیم صاحب کے ایک فتویٰ کا رد
۱۴۷	مولوی عبدالرشید صاحب کے ایک سوال کا جواب
۱۴۸	امام مقرر کرنے کا حق متولی مسجد کو ہے یا مصلیان مسجد کو ہے؟
۱۴۹	مسجد اگر غیر آباد جگہ میں ہو اور مسجد کو نقصان پہونچنے کا شدید خطرہ ہو تو کیا حکم ہے؟

## کتاب البیوع از ص ۱۵۸ تا ص ۱۹۸

۱۵۱	گراں نرخ حاصل کرنے کی غرض غلہ خرید کر رکھنا جائز ہے
"	احتکار ناجائز ہے
"	تالاب میں پھیلیوں کی خرید و فروخت ناجائز ہے
"	جو پھلیاں گڑھے سے بغیر حیلہ پکڑی جاسکیں ان کی بیع جائز ہے
۱۵۲	بینک اگر خالص کافروں کا ہو تو روپیہ جمع کر کے زائد رقم لینا سود نہیں
"	سود پر روپیہ دینے والے بینک کی امداد و اعانت حرام ہے
۱۵۳	کافر حرئی کا مال عقد فاسد کے ذریعہ سے لینا جائز ہے
"	نوٹ کوئی بیشی کے ساتھ نوٹ کے بدلے ادھار نیچے تو کیا حکم ہے؟
۱۵۴	نوٹ قرض دے کر زیادہ لینا مقرر کر لیا تو سود و حرام ہے



صفحہ	بیرو
۱۵۵	نوٹ کو کم و بیش پر نقد و ادھار دونوں طرح بیچنا جائز ہے
۱۵۶	دھلی رہن ناجائز ہے
۱۵۷	مکان مرہون کرایہ پر دینا ناجائز ہے
۱۵۸	جب تک کسی مال کی نسبت بعینہ حرام ہونا معلوم نہ ہو اس کا لینا جائز ہے
۱۵۹	مال حرام سے مخلوط یا مشتبہ مال کا حکم
۱۶۰	کافر حربی کا مال اسکی خوشی سے لینا جائز۔ خواہ وہ اس مال کو سود یا حرام سمجھے
۱۶۱	اگر فاسق، فاجر بعینہ کمال اجرت میں دے تو لینا ناجائز و رنہ جائز
۱۶۲	مال حرام پر عقد و نقد جمع ہوں تو خریدی ہوئی شئی حرام ہے
۱۶۳	مال حرام پر عقد و نقد جمع ہونے نہ ہونے کی صورت
۱۶۴	احکام قطعیہ منصوصہ میں رد و بدل نہیں ہو سکتا۔ ہاں بعض احکام ظنیہ میں مصلحت یا ضرورت یا عموم بلوی وغیرہ سے تبدیلی ہوتی ہے
۱۶۵	تبدیل زمان سے تغیر احکام کی چند مثالیں
۱۶۶	۱) غورتوں کو مسجد میں جانے سے روکنے کا مسئلہ
۱۶۷	۲) جمعہ میں انصافہ اذان کا مسئلہ
۱۶۸	۳) مساجد کی آرائش اور اس کی دیوار و در کے نقش و نگار کا مسئلہ
۱۶۹	۴) مساجد کیلئے کنگرے بنانے کا مسئلہ (۵) تعلیم علم دین و امامت و اذان پر اجرت لینے کا مسئلہ
۱۷۰	اسبابستہ (ضرورت، حاجت وغیرہ) کے باعث بعض احکام میں تغیر صورت ہوتا ہے حقیقتہً نہیں (امول)
۱۷۱	سود حرام قطعی ہے وہ ہمیشہ حرام رہے گا
۱۷۲	سود کی حرمت و شناعیت پر ۱۹ حدیثوں کا ذکر

۱۴۰	بعض جگہ صورتہ رہا ہوتا ہے حقیقتہً نہیں یہ جائز ہے
"	رہا ہونے کیلئے مال کا معصوم ہونا شرط ہے
۱۴۲	حربی کا مال اس کی رضامندی سے جس طرح لے لینا جائز ہے
"	حربی سے اخذ مال کیلئے ایسے اسباب اختیار کئے جاسکتے ہیں جو مابین مسلمین ناجائز ہیں
۱۴۳	ہندوستان کے کفار حربی ہیں
۱۴۴	مسلمان سے سود میں لیا ہوا روپیہ حرام ہے اسے واپس کرنا واجب اگر وہ نہ ہو اور وارث بھی نہ ہو تو ایسا مال حق فقرار ہے
"	عقود میں لفظ کا اعتبار اس وقت ہے جبکہ اپنے محل میں ہو (اصول)
"	حیلہ جائز ہے جس کا مقصد ناجائز طریقہ کو چھوڑ کر جائز طریقہ اختیار کرنا ہوتا ہے
"	حیلہ کی چند واضح مثالیں
۱۴۶	گیہوں - جو کے بھس کی تجارت جائز ہے
۱۴۷	نوٹ کی بیع نوٹ سے کمی بیشی کے ساتھ بھی جائز ہے اور ادھار بھی
"	سوکھے حلال گوشت کی بیع جائز ہے
۱۴۸	پاٹ، دھان وغیرہ میں قبل فصل بھاؤ طے کر کے روپیہ پیشگی لے لینا بیع سلم ہے -
"	اگر اسکے تمام شرائط پائے جائیں تو جائز ورنہ نہیں
"	بیع سلم کے تمام شرائط کا ذکر
۱۴۹	باندی، غلام کا رکھنا، خریدنا، بیچنا شرعاً جائز ہے
"	آزاد کی بیع حرام و باطل
۱۸۰	بلا اجازت دوسرے کے چارہ، گھاس سے چرے ہوئے جانور کا دودھ پینا حرام نہیں -

صفحہ	بیوع
۱۸۰	بیع سلم کی تعریف
۱۸۱	بیع میں ثمن کی تعیین ضروری ہے
"	بائع اپنی چیز کی بیشی جس طرح چاہے بیچ سکتا ہے
"	تقدوا دھاریں سے ایک صورت معین کر کے بیچنا ضروری ہے محفل رکھنے کی صورت میں بیع فاسد ہوگی
۱۸۲	درخت میں جب تک پھل نہ آئے ہوں بیع نہیں ہو سکتی
"	درخت کے ناقابل انتفاع پھل کی بیع جائز۔ مگر چھوڑے رکھنے کی شرط فاسد ہے
"	ایسے بیع کے جواز کی ایک صورت
"	افیون کی بیع جائز ہے مگر ایسے شخص سے ممنوع جو ناجائز طور پر کھائے
۱۸۳	کتے کی بیع جائز ہے مگر اسکا پالنا موانع ضرورت کے علاوہ ممنوع ہے
۱۸۴	درخت پر جب تک پھل نہ آجائیں بیع باطل ہے
"	درخت پر پھل آئے مگر ناپختہ ہیں تو بیع جائز مگر درخت پر پھل نہ آنے کی شرط مفسد بیع ہے
۱۸۵	اختلاف جنس کی صورت میں کسی بیشی جائز ہے۔ مگر اتحاد جنس کی صورت میں دھار سود و حرام
۱۸۶	ایسی شرط جو تقاضائے عقد کے خلاف ہو مفسد بیع ہے
۱۸۷	تو آپ ثمن دیں گے منظور ہے " سے بیع نہیں ہو سکتی۔ کہ ثمن بھول ہے
"	بیع سلم میں مدت مقرر نہ ہو تو بیع صحیح نہیں
۱۸۸	روپیہ قرض دیا۔ تو روپیہ ہی کا مطالبہ کر سکتا ہے۔ مدیون اگر دائن کی رضامندی سے غلہ لینا چاہے تو وقت ادا کا نرخ معتبر ہوگا
"	عقد کو معلق بالشرط کرنے سے عقد سلم نہیں ہو سکتا
۱۹۰	زمین میں نام داماد کا درج ہے مگر خسر زمین کی ملکیت کا مدعی ہے تو ثبوت گواہوں سے ہوگا



کافر اگر جانور جھٹکا کرے تو مسلمان کو اسے فروخت کرنا حرام	۱۹۰
جانور کی کھال پکانے سے قبل بیچنا خریدنا حرام	۱۹۱
مضاربہ جائز ہے مگر شریک پر نقصان ڈالنے کی شرط کر لینا مفسد مضاربہ ہے	۱۹۲
عقد بیع تمام ہو جانے کے بعد مبیع کو رد و میرے کے ساتھ بیچنا حرام	"
ترکہ میں ملے ہوئے مکان کو ایک شریک نے تقسیم شرعی سے قبل اجنبی کے ساتھ فروخت کر دینے	۱۹۳
تو کیا حکم ہے۔ ایسی صورتوں میں دوسرے شریک کو حق شفعہ حاصل رہے گا یا نہیں ؟	
بیع بالوقار کا حکم	۱۹۴
حیوان میں بیع سلم ناجائز ہے اور ٹھیلی میں جائز ہے	"
زندہ ٹھیلی میں سلم سے متعلق نفع القدر کی ایک عبارت کی توضیح	۱۹۷
	۱۹۸
تقد اور ادھار میں سے ہر ایک کی قیمت بتا کر بیع کرے اور صورت متعین نہ کرے تو بیع ناجائز ہے	"
طوائف کے مال حرام پر عقد و نقد جمع ہوں تو لینا ناجائز	"
روپیوں کو پیسوں کے بدلے کمی بیشی کے ساتھ بیچنا جائز ہے	"
<b>باب القرض</b>	
مقرض زندہ نہ ہو اس کا کوئی وارث بھی نہ ہو تو مستقرض مال قرض کو کیا کرے ؟	۱۹۹
بیمہ کمپنی میں جمع کیا ہوا روپیہ قرض ہے	۲۰۰
بیمہ زندگی کا تفصیلی حکم	"
ایک شخص نے دوسرے کے پاس روپیہ جمع رکھا اور خرچ کرنے کی اجازت دیدی تو یہ صورت قرض ہے	۲۰۳

صفحہ	رقبہ	صفحہ	رقبہ
۲۰۲	شئی مرہون کو اگر کسی نے بلا اجازت راہن چھڑایا تو اس کا ذمہ دار وہ خود ہے		
صفحہ	رقبہ	صفحہ	رقبہ
۲۰۳	بلا ضرر و شرعیہ سود پر روپیہ یا قلعہ لینا حرام ہے	۲۱۰	کافر حربی کا مال مباح ہے جبکہ بدعہدی نہ ہو
۲۰۴	سودی لین دین سے بچتے ہوئے دائن کے لئے نفع اٹھانے کی صورت	۲۱۱	شادی غمی کی بیجار سوں کیلئے سود لینا جائز نہیں
۲۰۵	مال بلا عذر لے سکتا ہے	۲۱۲	قرض دیکر ادائیگی قرض تک کام نہ کرے شرط سود ہے
۲۰۶	قرض سے حاصل کیا ہوا روپیہ سود ہے	۲۱۳	سود کیلئے ضروری ہے کہ بذوقت عقد قرض پر
۲۰۷	کافر غریزی سے جو مال بلا عذر لے رہے سو نہیں	۲۱۴	زائد لینا مشروط ہو بلا شرط تو نہیں زائد لینا سود نہیں
۲۰۸	بینک و گورنمنٹ جو روپے سود کہہ کر دیتی ہے وہ سو نہیں مگر لینے والا سود کچھ کرنے لے	۲۱۵	سود کی تعریف
۲۰۹	سود کیلئے عقد میں مشروط ہونا ضروری ہے	۲۱۶	کافر حربی کو قرض دیکر زیادہ لینا ٹھہر لیا تو یہ سود نہیں
۲۱۰	گورنمنٹ کے یہاں کٹ رہی رقم پر زکوٰۃ کا حکم	۲۱۷	ہندوستان کا دارالاسلام ہونا صحیح و مختار ہے
۲۱۱	نوٹ شمن عفی ہے اس میں زکوٰۃ واجب	۲۱۸	دارالحرب ہو یا دارالاسلام، مسلم اور کافر حربی کے مابین کوئی عقد ربا نہیں
۲۱۲	سادات کرام کو زکوٰۃ دینا جائز نہیں	۲۱۹	ہندوستان کے کفار تہذیبی ہیں نہ مستامن بلکہ حربی ہیں
۲۱۳	نوٹ کی بخشی کیساتھ بیچنا جائز ہے		
۲۱۴	ہاں قرض دیکر زائد لینا سود ہے		
۲۱۵	سود لینا اشہد حرام ہے لینے والے پر تو بے فرض		

صفحہ	ردیف	ردیف	صفحات
۲۲۸	کافروں کو روپے قرض دیکر زائد لینے کا حکم	۲۱۹	سود کے لئے عصمت بدین شرط ہے
۲۲۹	ہندوستان دارالاسلام ہے	۲۲۰	سود مطلقاً حرام ہے۔ ہاں کافر حربی اور مسلمان کے درمیان سود کا تحقق نہیں
۲۳۰	ہندوستان کے دارالحرب ہونے کے شرائط	۲۲۲	سود خور کے یہاں کھانے پینے کا حکم
۲۳۱	ہندوستان کے کفار سے بذریعہ عقود فاسد ان کے اموال لینا جائز	۲۲۳	ہندوستانی بینک میں جو زائد رقم ملتی ہے وہ سود نہیں اسے مدارس و یتیم خانہ میں صرف کر سکتے ہیں
۲۳۲	قرض دیکر زائد لینا مشروط ہو تو زائد رقم سود ہے مسلمانوں کے بینک سے ملنے والی زائد رقم سود ہے	۲۲۴	کافر غیر ذمی سے جو مال بلا غدر حاصل ہو اس کا لینا جائز
۲۳۳	ہندوستان دارالاسلام ہے	۲۲۵	پروڈنٹ کا حکم
۲۳۴	دارالاسلام کے دارالحرب ہونے کے شرائط	۲۲۶	کافروں کی بینک میں جمع کردہ رقم پر زائد رقم لینا جائز۔ مگر نیت سود لینے کی نہ ہو
۲۳۵	کفار کے اقسام	۲۲۷	ڈاکخانہ سے دستیاب ہونے والی زائد رقم سود نہیں
۲۳۶	حدیث میں دارالحرب کی قید اتفاقی ہے	۲۲۸	نوٹ کی بیچ چاندی کے روپے سے کمی بیشی کے ساتھ جائز ہے اس میں تقابض بدین بھی ضروری نہیں
۲۳۷	بیمہ کروانے کا حکم	۲۲۹	بینک اور ڈاکخانہ سے ملنے والی زائد رقم سود نہیں
۲۳۸	کارخانہ والوں کو روپے دیکر زائد لینا سود ہے	۲۳۰	حدیث میں دارالحرب کی قید کے اتفاقی ہونے کی وجہ
۲۳۹	ہندوستان دارالاسلام ہے	۲۳۱	
۲۴۰	دارالاسلام کے دارالحرب ہونے کی صورتیں	۲۳۲	
۲۴۱	زندگی بیمہ کا حکم	۲۳۳	
۲۴۲	بیمہ کرانے میں اگر ہر طرح مسلمان کا فائدہ ہو تو جائز ہے	۲۳۴	
۲۴۳	لاٹری کا حکم	۲۳۵	



صفحہ	تفصیل	صفحہ
۲۴۸	<b>باب القضاء</b> از ص ۲۳۰ تا ۲۴۸	۲۴۸
۲۴۹	مسلمانوں کو شریعت کی اتباع لازم ہے اور حکام پر شرع کے مطابق فیصلہ کرنا فرض علم نہ رکھنے والے کو فیصلہ کرنا جائز نہیں	۲۴۹
۲۵۰	موافق شرع فیصلہ کرنے والے عالم کو مکروہ بانتے والے کا حکم	۲۵۰
۲۵۱	قرآن کریم کے حکم کے خلاف قانون بنوانے کی کوشش کرنا ہوا لے کا حکم	۲۵۱
۲۵۲	شریعت کے حکم پر راضی نہ ہونا اور خود ساختہ قانون کو ترجیح دینا کفر ہے	۲۵۲
۲۵۳	خلاف شرع حکم پر عمل کرنے کو ایوان کا حکم لڑکیوں کو ان کا حصہ نہ دینا ریم کفار ہے	۲۵۳
۲۵۴	مسلمانوں پر احکام شرعیہ پر عمل لازم احکام شرعیہ کو نہ ماننے والے کا حکم	۲۵۴
۲۵۵	کفار کے پاس فیصلہ لے جانا ممنوع ہے	۲۵۵
۲۵۶	قاضی کا وظیفہ بیت المال سے مقرر کیا جائیگا	۲۵۶
۲۵۸	قاضی کسے کہتے ہیں	۲۵۸
۲۴۸	نکاح خوانی پر اجرت لینا جائز ہے قاضی سے نکاح پڑھوانا ضروری نہیں	۲۴۸
۲۴۹	<b>باب الافتاء</b> از ص ۲۴۹ تا ص ۲۵۱	۲۴۹
۲۵۰	کسی مسئلے میں امام شافعی کا مذہب معلوم کرنے کیلئے مفتیان شافعیہ طریف رجوع چاہئے	۲۵۰
۲۵۱	کتاب صلوٰۃ مسعود کی متعلق سوال و جواب وہابیوں سے مسئلہ پوچھنا اشذ حرام	۲۵۱
۲۵۲	<b>کتاب الدعوی</b> جنہوں کے تصرفات کا اعتبار نہیں عدم صحت دعویٰ کی ایک صورت کا ذکر	۲۵۲
۲۵۳	<b>کتاب الاقرار</b> از ص ۲۵۳ تا ص ۲۵۸	۲۵۳
۲۵۴	مکان کے تعلق سے شوہر نے ملک زوجہ ہونے کا اقرار کیا تو مکان زوجہ کی ملک ہوگی بلا غرض میں فرضی نام کا اعتبار نہیں	۲۵۴

صفحہ	اقرار و ہبہ	صفحہ	ہبہ
۲۵۳	کسی وارث کو پورا مال دیدے - دوسرے کو نہ دے تو کیا حکم ہے ؟	۲۶۰	ہبہ بعد قبضہ تمام ہو جاتا ہے
۲۵۵	اقرار کی صحت کیلئے رضا شرط ہے - جبر و تعدی کے ساتھ اقرار حقیقہ اقرار نہیں	۲۶۱	ہبہ مشاع ناجائز و فاسد ہے
۲۵۶	دعوی اقرار بالا کراہ دعوی اقرار کا ذنب نہیں	۲۶۲	ہبہ فاسد ہو اور شیوع کے ساتھ موبوب لم نے قبضہ کیا تو مفید ملک نہیں ، درختار سے سسل کی تائید اور ظاہر الروایہ کے صحیح و مختار ہوئی تصریح
۲۵۷	اقرار بالا کراہ میں مقرر کا بیئہ مقبول ہے	۲۶۳	ہبہ مشاع میں موبوب لم اگر باہم تقسیم کر کے اپنے نام کا داخل خارج کر لیں جب بھی مفید ملک نہیں
۲۵۸	اقرار کا ذنب و اقرار مکرہ کافرق کذب کا دعوی امام ابو یوسف کے نزدیک سموع ہے جبکہ امام اعظم کے نزدیک نامسموع	۲۶۴	کسی کام کیلئے چندہ لیگیا اور اس سے کچھ بیج رہا تو کیا حکم ہے
۲۵۹	اگر کوئی شخص اپنی زندگی میں جائیداد تقسیم کرنا چاہے تو لڑکے لڑکیوں سب کو برابر دے	۲۶۵	زندگی میں جو کچھ اولاد کو دینا چاہے لڑکی اور لڑکے سب کو برابر دے
	منگنی کے بعد لڑکی کو جو سامان لڑکے والوں کی طرف سے ملا اسکا کیا حکم ہے ؟	۲۶۶	مصلحت شرعیہ کی بنا پر بعض اولاد کو زیادہ دے سکتا ہے
	عاقدین میں سے کوئی مر جائے تو ہبہ واپس نہیں ہو سکتا	۲۶۷	ہبہ کر کے قبضہ دلادیا تو ہبہ تمام ہو گیا
		۲۶۸	زی رحم ہونا مانع رجوع فی الہبہ ہے
		۲۶۹	موت موبوب مانع رجوع فی الہبہ ہے
		۲۷۰	زندگی میں جائیداد اپنی اولاد کو دینا چاہے تو سب کو برابر دے
		۲۷۱	زندگی میں ہر شخص کو اپنے مال کا اختیار ہے

صفحہ	ہبہ و اجارہ	صفحہ	اجارہ
	چاہے خرچ کرے یا باقی رکھے	۲۴۰	کس قسم کی ملازمت جائز ہے؟
۲۶۷	ورثہ کو میراث سے محروم کرنے کیلئے غیر ورثہ کو دینا ناجائز و حرام	۲۴۱	کھیت کی مقررہ مالکداری سے زائد لینا حرام ہے جس ہوٹل میں خنزیر کا گوشت پکھا ہوا اس میں ملازمت کا حکم
۲۶۸	چند آدمی کو مکان ہر ایک کا حصہ متعین و متنازع کر کے ہبہ کیا اور قبضہ دلادیا تو ہبہ صحیح و تام و نافذ	۲۴۲	مدرسہ البنات میں عیسائی عورتوں کا استعمال کیا گیا ہے سو میں قرآن مجید و مسائل شرع کی تعلیم کے لئے عورتوں کو بھیجنا جائز
	چند آدمی کو مکان ہبہ کرنے میں ہر ایک کا حصہ متنازع کیا تو ہبہ تام و نافذ نہ ہوا		تصویر کھینچنے والے کو دوکان کرایہ پر دینے کا حکم
	ہبہ مشاع میں اگر بعض موبوب لے نا بالغ ہو تو بالاتفاق ہبہ درست نہیں		قرآن مجید کی تلاوت پر اجرت لینا ناجائز ہے
	<b>کتاب الاجارہ</b> ۲۶۹ ج ۱ تا ۲۸۴	۲۴۳	بکری یا کوئی جانور اس طرح چرا لے کر دینا کہ بچے نصف نصف تقسیم ہوں گے ناجائز ہے
			ماہوار یا سالانہ چرائی مقرر کر کے جانور چرانے کو دینا جائز ہے
۲۶۹	درزی نے کپڑا سینے میں اٹا سیدھا کر دیا تو اجرت کا مستحق ہے یا نہیں؟ اس سلسلہ میں قاعدہ کلیہ		مستثنیات کے علاوہ طاعا پر اجارہ جائز نہیں
	رنگریز نے خراب رنگ دیا اگر فاش خرابی ہو تو تادان لیا جائے گا۔		مواقع خوشی میں مذام کو بطور انعام کچھ دینے میں حرج نہیں
	درزی نے کپڑا سینے میں لمبائی یا چوڑائی کم کر دی تو کیا حکم ہے	۲۴۴	تخواہ دار امام جن وقتوں کی نماز نہ پڑھائے ان وقتوں کی تخواہ کا مستحق نہیں
			اجیر خاص جب تک تسلیم نفس کرے مستحق اجرت نہیں



صفحہ	اجارہ	صفحہ	اجارہ
۲۷۴	تعلیم پر اجرت جائز ہے	۲۷۸	تلاوت قرآن کریم پر اجرت لینا دینا جائز
"	ایصال ثواب کے لئے قرآن مجید پڑھوانے	"	البتہ بطور احسان دے تو یہ جائز ہے
"	پرواجرت نانا جائز	۲۸۰	ملازم کو میوہ پٹٹی کے بھوسہ دانہ میں تصرف کرنا جائز نہیں
"	ایصال ثواب کے لئے قرآن کریم پڑھوانے	"	ملازم کو کام کیلئے دی گئی چیزیں، ملازم کے پاس امانت ہوتی ہیں
"	پرواجرت دینا معصوم ہو تو کیا حکم ہے ؟	"	ملازم، ملازمت سے متعلق تمام امور کا پابند عہد ہوتا ہے
۲۷۶	ککاح خواں کو اجرت ککاح لینا جائز ہے	"	کافر حربی کے مال کا امین اس کے مال میں خیانت نہیں کر سکتا
"	ککاح خواں ککاح پڑھانے کے بعد اجرت کا مستحق ہے	"	اجیر کے پاس رکھی گئی چیز امانت ہے
"	صدقہ فطر کا مصرف وہ ہے جو زکوٰۃ کا مصرف ہے	"	امانت میں ضمان کی شرط باطل ہے
۲۷۷	چرم قربانی امام کو دے سکتے ہیں	۲۸۱	جس نوکری کا لازم سودی گواہی ہو حرام ہے
"	صدقہ فطر میں ایک صدقہ چند فقیروں کو دینا جائز ہے	۲۸۲	جانور کو اس طرح چرائی پر دینا کہ چرانے والا نصف کا حق دار ہوگا - پچند وجوہ
"	امام کو ملازم رکھا مگر اجرت مجہول رکھی تو -	"	فاسد و نانا جائز ہے
"	اجارہ فاسد ہے، اگر امام نماز پڑھائے تو	"	چرانے والے کے یہاں جانور کے جو بچے پیدا ہوئے - انکا مالک بکری والا ہی ہے
"	اجرت مثل دینی ہوگی	"	
۲۷۸	چرم قربانی اجرت میں نہیں دے سکتے	"	
"	تنخواہ میں صدقہ فطر اور چرم قربانی دینے کا حکم	"	
"	امام کی تنخواہ پیشتر معین کر لینا جائز ہے	"	
"	مسجد کی آمدنی سے امام کو تنخواہ دیا سکتی ہے	"	
"	امام کو ککاح خوانی کی اجرت لینا جائز	"	

صفحہ	اجارہ و غصب	صفحات
۲۸۳	جانور کو نصف پر چرائی کے لئے دینا ناجائز ہے۔ ایسے اجیر کو اجرت شل ملے گی	۲۸۹
۲۸۴	معین طور پر جس پیسے کا حرام ہونا معلوم ہو اس کا اجرت میں لینا ناجائز ہے	۲۸۹
۲۸۵	جس ملازمت میں حرام روپیہ لینا پڑے اس کا حکم فروخت کنندہ اپنے کام کی اجرت بائع یا مشتری سے لے سکتا ہے	۲۸۹
۲۸۶	حقیقۃً اگر غاصب ہو تو ملک خبیث نہیں تصدق واجب	۲۸۹
۲۸۷	یتیم کا مال کھانا سخت حرام ہے	۲۸۹
۲۸۸	جن لوگوں نے مسجد کے روپے مار لئے وہ سخت مجرم و غاصب ہیں	۲۸۹
۲۸۹	پرایا مال اپنے مال میں اس طرح ملا لینا کہ امتیاز جاتا رہے تو کیا حکم ہے	۲۸۹
۲۹۰	قرض کی ادائیگی ضروری ہے	۲۸۹
۲۹۱	میت کے روزہ و نماز کا فدیہ مصحف شریف ہو سکتا ہے یا نہیں؟	۲۹۱
۲۹۲	کتاب الشفیعہ از ص ۲۹۲ تا ۲۹۳	۲۹۲
۲۹۳	مکان فروخت ہونے کے بعد شفیع کو حق شفیعہ حاصل ہوگا	۲۹۳
۲۹۴	کتاب الغصب از ص ۲۸۵ تا ۲۸۸	۲۹۴
۲۹۵	عالم کے بیان کردہ حکم شرع کو نہ ماننا شرع کی توہین ہے	۲۹۵
۲۹۶	مالی جرم از منسوخ ہے	۲۹۶
۲۹۷	فلاں شخص جارا دہ کرتا ہے کر ہی ڈالتا ہے	۲۹۷
۲۹۸	کتاب الفدیہ	۲۹۸
۲۹۹	کتاب الشفیعہ از ص ۲۹۲ تا ۲۹۳	۲۹۹

صفحہ	شفعہ و ذبايح	صفحہ	ذبايح
۲۹۳	زید و بکر دونوں جاہل صق ہوں تو دونوں شفیعہ کر سکتے ہیں	۲۹۵	پھلی ذبح کرنے کی چیز نہیں
"	جاہل صق میں سے ایک نے زمین خریدی تو دوسرا شفیعہ کر سکتا ہے	۲۹۶	معین ذابح پر تسمیہ واجب ہے
"	قبل بیع شفیعہ نہیں	"	معین ذابح سے مراد
"	زمین مشفوعہ کی بیع کا علم ہوتے ہی طلب مواثبت ضروری ہے	۲۹۷	حرام مغز تک چھری کو پیرنا مکروہ ہے
"	بیع کی خبر سن کر خاموش رہا تو حق شفیعہ جاتا رہا	۲۹۸	خشک گوشت یا پھلی کا کھانا جائز ہے
	<b>کتاب الذبايح</b>	"	گوشت بشر کے پاس رہا اور نظر مسلم سے غائب ہو گیا تو حرام ہے
	از ص ۲۹۴ تا ۳۰۱	۲۹۹	تلی اور پھپھڑا حلال ہیں
۲۹۴	جانور ذبح ہونے کیلئے پھری میں دستہ ہونا ضروری نہیں	"	جھینگا کے پھلی ہونے میں اختلاف ہے
"	ذبیحہ کی علت کیلئے قاضی کا مقرر کیا ہوا آدمی ہونا ضروری نہیں	۳۰۰	ذبح فوق العقدہ میں تین رگیں کٹ جائیں تو ذبیحہ حلال ہے
۲۹۵	ذبح کی صحت کے لئے موضع ذبح کی کم از کم تین رگوں کا کٹنا ضروری ہے	"	جنسی آدمی کا ذبیحہ درست ہے
	گائے کی قربانی حدیث سے ثابت ہے	"	نابالغ کے ذبیحہ کا حکم
		"	بت کے سامنے تسمیہ کہہ کر جانور ذبح کرے تو حلال ہے
		"	یہود و نصاریٰ کے ذبیحہ کا حکم
		۳۰۱	بوقت ذبح بسم اللہ کہنا بھول گیا تو ذبیحہ حلال ہے
		"	ذابح کا تسمیہ کہنا شرط ہے
		"	مسلمان کا ذبیحہ اگر کافر فروخت کرے تو کیا حکم ہے



صفحہ	اضحیہ	صفحہ	اضحیہ
	۳۰۷	۳۰۲ تا ۳۳۵	کتاب الاضحیہ
۳۰۷	چرم قربانی یا اس کی قیمت مسجد میں صرف کی جاسکتی ہے	۳۰۲	قربانی میں عقیقہ کی شرکت جائز ہے
۳۰۸	چرم قربانی کو بیعینہ اپنے مصرف میں لا سکتا ہے	۳۰۳	عقیقہ کا گوشت والدین بھی کھا سکتے ہیں
۳۰۸	قربانی کی کھال اپنے مصرف کیلئے بیچا تو قیمت کا تصدق واجب	۳۰۳	جس جانور کے کان بالکل نہ ہوں اس کی قربانی جائز نہیں
۳۰۹	قربانی میں شرکت کے لئے نیت تقریب شرط ہے	۳۰۴	جس جانور کی دم نہ ہو اس کی قربانی ناجائز
۳۰۹	ہرن وغیرہ وحشی جانور کی قربانی نہیں ہو سکتی	۳۰۴	خصی کی قربانی غیر خصی سے افضل ہے
۳۱۰	حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے نام قربانی کرنے کی مثال	۳۰۵	چرم قربانی کا مددہ کرنا واجب نہیں
۳۱۰	چرم قربانی کا ڈول پنہ صرف میں لا سکتا ہے	۳۰۵	پوست قربانی کو ہرنیک کام میں نہ کر لیا جاسکتا ہے
۳۱۱	چرم قربانی یا اس کی قیمت مسجد میں دینا جائز	۳۰۵	جن جانور کی قربانی درست ہے ان کا عقیقہ بھی درست
۳۱۱	قربانی میں اراقت دم ضروری ہے	۳۰۶	ایک گائے میں زندہ اور مردہ دونوں شریک ہو سکتے ہیں
۳۱۱	قربانی میں روپے تصدق کرنے سے واجب ادا نہ ہوگا	۳۱۲	قربانی میں شرکت کے لئے تمام صداریں
۳۱۱	چرم قربانی سے متعلق چند مسائل کا ذکر	۳۱۳	کی نیت قربت ضروری ہے
۳۱۲	چرم قربانی کو اجرت میں نہیں دے سکتے	۳۱۳	قربانی کی کھال ہرنیک کام میں صرف کر سکتے ہیں
۳۱۳	گائے اونٹ میں سات شخص شریک ہو سکتے ہیں		
۳۱۳	خصی کی قربانی غیر خصی سے بہتر ہے		

صفحہ	اضحیہ	صفحہ	اضحیہ و عقیقہ
۳۱۵	بس پر قربانی واجب اگر وہ اپنے نام کے بجائے دوسرے کے نام قربانی کرے۔ تو۔	۳۲۶	ہو تو قربانی درست ہے
	واجب ذمہ سے ساقط نہ ہو گا	۳۲۷	چرم قربانی کو کاخیر میں صرف کرنا جائز ہے
	قربانی واجب ہو اور روپے نہ ہوں تو قرض لے کر قربانی کرے		قربانی کے جانور کا قربانی کرنے والے کی ملک ہونا ضروری ہے
	قربانی کی کھال مسجد میں دے سکتے ہیں		تحفہ میں ملے ہوئے بکرا پر قبضہ کر لیا۔ تو۔
۳۱۶	اپنی مالدار کی لئے قربانی کی کھال بیچنے کا حکم	۳۲۸	اس کی قربانی کر سکتا ہے
	مصرف فنائے مصروف دیہات میں		قربانی کی کھال اپنے تمول کیلئے بیچی تو
	قربانی کا وقت	۳۲۸	قیمت کا نقرار پر تصدق واجب
۳۱۷	مذکورہ معلم کی اعانت کیلئے چرم قربانی دینا جائز	۳۲۹	گاہکین جانور کی قربانی جائز ہے
۳۱۸	کفار کو قربانی کا گوشت دینے کا حکم		اہل منہود کے شور مچانے سے قربانی
۳۱۹	ایام نحر سے پہلے قربانی کی نیت سے خریدا ہوا جانور نذر نہیں۔ اس سلسلے میں تفصیلی سوال اور مصنف علیہ الرحمہ کا واضح جواب	۳۳۱	بند کرنا جائز نہیں
	چرم قربانی واجب تصدیق نہیں		ضرورت طبعہ کی وجہ سے ایام نحر میں
۳۲۰	چھ ماہ کی بھڑا ایک سال والی سے مشابہ	۳۳۲	قربانی نہ کر سکا تو کیا حکم ہے؟
			فقیر نے قربانی کی نیت سے جانور خریدا تو کیا کرے؟
		۳۳۵	قربانی و عقیقہ کا چمڑا مسجد کو دینا جائز ہے
			<b>باب العقیقہ</b>
		۳۳۶	عقیقہ ساتویں روز کرنا مستحب ہے
			مردے کا عقیقہ نہیں ہو سکتا

صفحہ	رہن	صفحہ	رہن و وصایا
	<b>کتاب الرهن</b> از ص ۳۳۴ تا ص ۳۴۳	۳۴۳	مالک زمین اپنی زمین رہن میں لے تو رہن صحیح نہیں دغلی رہن ناجائز و حرام ہے
۳۳۴	رہن میں شئی مرہون پر مرہن کا قبضہ شرط ہے	۳۴۴	ہندو کا مکان رہن میں ہو تو اس سے انتفاع جائز ہے
	کھیت مرہون میں اگر رہن کچھ بوردے تو مرہن کا اس میں کچھ حصہ نہیں		کاشتکار زمین کا مالک نہیں <b>سرقہ</b>
۳۳۸	بعد عقد رہن قبل قبضہ عقد جاریہ ہو جائے تو عقد رہن ختم	۳۴۵	چور اگر مال مسروق مالک کو دیدے تو گناہ سے پاک ہوگا۔ توبہ ضروری ہے
۳۳۹	مرہن کا رہن کو کرایہ پر دینا باطل ہے قرض دیگر زائد لینے کا حیلہ شرعی		<b>کتاب الوصایا</b> از ص ۳۴۶ تا ص ۳۵۳
۳۴۰	شئی مرہون کو مرہن نے راہن یا غیر راہن کو کرایہ پر دیا تو کیا حکم ہے ؟	۳۴۶	ایک عورت کو حج کیلئے روپیہ چندہ کر کے دیا گیا۔ راستہ میں وہ فوت ہو گئی۔ قبل فوت اپنے کل مال کو راہ خدا میں صرف کرنے کی وصیت کی۔ تو کیا حکم ہے ؟
۳۴۱	رہن کی تعریف	۳۴۷	دارث کے لئے وصیت بغیر اجازت دیگر ورش نافذ نہیں
۳۴۲	رہن رکھ کر اس سے نفع اٹھانا جائز نہیں زمین کا مالک کاشتکار ہے۔ زمین کو رہن دے سکتا ہے	۳۴۸	تہائی سے زیادہ مال کی وصیت جائز و شرعیہ فوت



صفحات	وصایا-موالات	صفحات	شہید-فرائض
۳۴۸	نابلغ اجازت دینے کا اہل نہیں	۳۵۵	شہید
۳۵۰	عورت نے اپنے مرض الموت میں ہر معاف کیا۔ تو معاف نہ ہوا		مشرکین کے ہاتھوں جو مسلمان ظلم مارے گئے وہ شہید ہیں
۳۵۱	عورت کے علاج کے مصارف شوہر کے ذمہ نہیں		کتاب الفرائض
	شوہر کے یہاں سے چڑھا دے میں ملے زیورات کا حکم	۳۵۶	از ص ۳۵۶ تا ص ۳۸۹
۳۵۲	ایک ثلث مال سے زائد میں نفاذ وصیت کیلئے اجازت و رثہ ضروری ہے		زید متوفی کی بیوی نکاح کرے جب بھی وارث ہے
۳۵۳	کوئی شخص مر گیا اور نماز و روزہ اس کے ذمہ رہ گئے تھے تو اس کا کفارہ کس طرح ادا کیا جائے؟	۳۵۷	بیوی اور دو بیٹیوں میں وراثت کی تقسیم
		۳۵۸	زید کا انتقال ہوا۔ اس کا کوئی وارث زندہ نہیں اور اس نے کوئی وصیت بھی نہیں کی۔ تو اس کا مال کیا کیا جائے؟
		۳۵۹	عورت نے اپنا مہر معاف کر دیا تو معاف ہو گیا۔ اسے مطالبہ کا حق نہیں
۳۵۴	موالات ہر کافر سے ناجائز و حرام ہے	۳۶۰	لڑکے موجود ہوں تو بہن کو حصہ نہ ملے گا
	ترک معاملات میں اگر مسلمان کا فائدہ ہو تو بہتر ہے	۳۶۱	عورت کا لڑکا موجود ہو تو بھائی وارث نہیں ہو سکتا
۳۵۵	کافر حربی کو مالی مدد پہنچانے کا حکم	۳۶۲	عورت مرجائے اس کا والد و شوہر زندہ ہو تو مہر کا حصہ نصف نصف ملے گا

صفحہ	فرائض	صفحہ	فرائض
۳۶۳	لڑکے، شوہر اور ہمیشہ کے درمیان تقسیم ترکہ کی صورت	۳۷۲	لڑکے لڑکیاں موجود ہوں تو شوہر کا حق صرف چوتھائی ہے
۳۶۴	پیری و مشیت کوئی مال و ترکہ نہیں	۳۷۳	میکے سے ملے ہوئے جہیز کی مالک عورت ہی ہے
۳۶۵	غلطی کا جوابل ہوا سے خلیفہ بنایا جائے	۳۷۴	چند شرکار کی اجازت سے مکان بنے تو کرایہ کا مستحق حصہ کے مطابق ہر شریک ہے
۳۶۶	لڑکے، لڑکیاں اور بیوی میں تقسیم ترکہ	۳۷۵	محروم الوراثت کا جبر حصہ لینا درست نہیں
۳۶۷	لڑکیوں کا حصہ نص قطعی سے ثابت ہے	۳۷۶	مناسختہ کے تعلق سے ایک فتویٰ کا رد
۳۶۸	متبہ بنانا ممنوع نہیں۔ مگر متبہ حقیقی لڑکا نہیں	۳۷۷	والدین کے یہاں سے عورت کو جو جہیز ملے اس کی مالک عورت ہے
۳۶۹	دو بیوی اور ایک مہنی بھائی کے درمیان تقسیم ترکہ کی صورت	۳۷۸	دارث کو وراثت سے محروم کرنے کے ارادہ سے غیر دارث کو دینا گناہ ہے
۳۷۰	ایک بیٹی ایک لڑکا اور شوہر کے درمیان تقسیم ترکہ	۳۷۹	دو لڑکے اور ایک لڑکی کے درمیان تقسیم ترکہ کی صورت
۳۷۱	حصہ الگ الگ کر کے مکان مہیہ کیا اور قبضہ دلا دیا تو مہیہ تام ہے	۳۸۰	دو بیویاں تین لڑکے میں تقسیم ترکہ
۳۷۲	ماتاق بل تقسیم مکان میں شیوع مانع نہیں	۳۸۱	مفقود الخیر کے ترکہ کا حکم
۳۷۳	عاق کرنے کے معنی	۳۸۲	بہیہ صحیح نہ ہو تو مال حق وراثت ہے
۳۷۴	عاق کرنے سے دارث و وراثت سے محروم نہ ہوگا	۳۸۳	مال مشترک کی بیع جائز ہے
۳۷۵	دادا کی زندگی میں باپ مر گیا تو پوتا محروم ہوگا	۳۸۴	حق شفیعہ ثابت ہونے کے شرائط

صفحات	فرائض
۳۸۶	کاروبار میں بڑا لڑکا یا دوسرے لڑکے بھی شریک ہوں تو تقسیم نفع کی کیا صورت ہوگی۔
۳۸۷	فی زمانہ ناز و جن پرورد صحیح ہے۔
۳۸۸	متوفی قبر پختہ کرنے کی وصیت کرے تو کیا حکم ہے۔
۳۸۹	علماء و مشائخ کی قبر کو پختہ کرنا جائز ہے۔
۳۸۹	ایک بیوی، ماں، اور باپ اور بھائی ہوں تو تقسیم ترکہ کی کیا صورت ہوگی۔
	ختم شد

## نوٹ

فقیر نے فہرست کی ترتیب میں جملہ مسائل کے احکام کی کوشش کی ہے۔ اگر کوئی اہم مسئلہ فہرست میں شامل ہونے سے رہ گیا ہو تو براہ کرم آپ مجھے مطلع فرمائیں۔ انشاء اللہ تعالیٰ دوسرے ایڈیشن میں اسے شامل اشاعت کیا جائے گا۔

آل مصطفیٰ مصباحی

پیشکش:- تبیہ صدر الشریعہ حافظ قاری مصطفیٰ سرور اعظمی